

- Prevod -

Strazburg, 6.03.2008. CDL(2008)028*

Miljenje 467/2008 Or. Engl.

EVROPSKA KOMISIJA ZA DEMOKRATIJU PUTEM ZAKONA
(VENEČJANSKA KOMISIJA)

NACRT MILJENJA O NACRTU IZMJENA I DOPUNA ZAKONA O DRAVNOM TUILATVU CRNE GORE

Na osnovu komentara koje su dali

G. Broekhoven

(Ekspert, Direktorat za saradnju Generalnog direktorata za
ljudska prava i pravne poslove)

G. Harry Gsthl

(Član, Lihtentajn)

G. Srensen

(Član, Danska)

Sadržaj

[1. Opte napomene](#)

[2. Miljenje Venecijanske komisije o Ustavu Crne Gore](#)

[3. Komentari, član po član](#)

[4. Zaključak](#)

1. Porukom od 8. februara 2008. godine, Zamjenik Ministra pravde Crne Gore, Gđa. Lakočević, zatraila je miljenje o nacrtu izmjena i dopuna Zakona o dravnom tuilatvu Crne Gore ([CDL\(2008\)024](#)).

2. Venecijanska komisija je zatraila od gospode GsthI i Srensen da budu izvjestioci. Njihovi komentari mogu se naći u dokumentima [CDL\(2008\)026](#) odnosno 027.

3. Ovo miljenje pripremljeno je zajedno sa Direktoratom za saradnju Generalnog direktorata za ljudska prava i pravne poslove Savjeta Evrope. Direktoratom je postavio G. Broekhovena za izvjestioca (vidjeti dokument [CDL\(2008\)025](#)).

4. Na dan 28. februara 2008, gospoda Broekhoven i GsthI, u društvu G. Drr iz Sekretarijata, posjetili su Podgoricu, gdje su se sastali sa grupom za izradu nacrtu kojom predsjedava Ministar pravde. Ova posjeta omogućila je da se riješi nekoliko pitanja koja su izvjestioci iznijeli u svojim komentarima.

5. Ovo miljenje usvojila je Venecijanska komisija na svom ... plenarnom zasjedanju dana ...

1. Opte napomene

6. Zakon koji je sada na snazi usvojen je 2003. godine ([CDL\(2008\)023](#)). On detaljno obrađuje brojna pitanja koja se tiču Tuilatva Crne Gore, dok sadanji nacrt izmjena i dopuna Zakona ([CDL\(2008\)024](#)) iako i sam ima veliki broj odredaba obrađuje samo jedan ograničen broj pitanja kojima se sadanji cjeloviti Zakon bavi. Ovo miljenje se, po pravilu, odnosi samo na izmjene i dopune.

7. Otkako je urađen prevod nacrtu izmjena i dopuna, Grupa za izradu nacrtu je nastavila sa radom i promijenila nekoliko članova nacrtu izmjena i dopuna zakona. Te promjene su predstavljene usmeno i bile predmetom diskusija na sastanku u Podgorici. Ta pitanja nisu, međutim, rezultirala posebnim komentarima članova Delegacije.

8. Bez komentara na zakon teko je dati ocjenu kompletnog sadraja i implikacija koje ima postojeći nacrt izmjena i dopuna. Zbog toga i postoji mogućnost da su neki od komentara izloženi nie u ovom tekstu rezultat nerazumijevanja čak i posle odranog sastanka u Podgorici.

2. Miljenje Venecijanske komisije o Ustavu Crne Gore

9. Ukazala se potreba za Nacrtom izmjena i dopuna Zakona o tuilatvu kako bi se postojeći Zakon uskladio sa novim Ustavom iz 2007. godine [CDL\(2007\)105](#).

10. Na svom plenarnom zasjedanju u decembru 2007. godine, Venecijanska komisija dala je miljenje o Ustavu Crne Gore ([CDL-AD\(2007\)047](#)) u kojem, između ostalog, podsjeća i na obaveze Crne Gore nakon ućlanjenja u Savjet Evrope koje se odnose na pravosuđe i tuilatvo, odnosno [da]:

B. Ustav mora da osigura nezavisnost pravosuđa i uvai da je nuno izbjeći svaku odlučujuću ulogu političkih institucija u postupku imenovanja i razrjeenja sudija i tuilaca;

C. kako bi se izbjegao sukob interesa, uloga i dunosti Dravnog tuioca ne bi trebalo da obuhvati kako ulaganje pravnih sredstava radi zaštite ustavnosti i zakonitosti tako i zastupanje Republike u imovinsko-pravnim poslovima.

11. Iako Član 134 Ustava obezbjeđuje princip nezavisnosti dravnog tuilatva i dravnih tuilaca, Komisija je u svom miljenju kritikovala nekoliko stvari:

12. Komisija se veoma kritički izrazila prema činjenici da Član 135 Ustava predviđa da tuiocce imenuje i razrjeava Parlament a da se pri tome ne zahtijeva kvalifikovana većina ([CDL-AD\(2007\)047](#), stavovi 60 i 107-109).

13. Jo jednu kritičnu tačku predstavlja nepostojanje zahtjeva za kvalifikovanom većinom u Parlamentu za izbor članova Tuilačkog savjeta ([CDL-AD\(2007\)047](#), stav. 111).

14. U skladu sa svojim Miljenjem o Ustavu Crne Gore, Venecijanska komisija ostaje pri ubjeđenju da navedeni elementi ozbiljno ugroavaju nezavisnost tuilatva zato to bi mogli dovesti do politizovanja procesa imenovanja i, to je moda jo opasnije, do politizovanja razrjeenja.

15. U svrhe miljenja koje se ovdje daje o nacrtu izmjena i dopuna Zakona o dravnom tuilatvu, Ustav se ovdje, ipak, mora posmatrati kao data realna činjenica. I drugi elementi iz miljenja Venecijanske komisije mogu se tretirati ovim izmjenama i dopunama:

16. Venecijanska komisija takođe je osudila činjenicu da institucija Zatitnika ljudskih prava nije ojačana Ustavom kako je Komisija preporučila ([CDL-AD\(2007\)047](#), stav 55). Naalost, predloeni nacrt izmjena i dopuna dalje slabi ovu značajnu demokratsku instituciju. U stvari, iako je sadanji Zakon davao pravo Zatitniku ljudskih prava da imenuje jednog člana Tuilačkog savjeta, nacrtom izmjena i dopuna to je pravo preneseno na Predsjednika Republike (pogledati i napomene koje se tiću Člana 33 nie u ovom tekstu).

17. S druge strane, Venecijanska komisija takođe je predloila da jedna od nadlenosti Tuilačkog savjeta treba da bude da vodi računa da se tuilačka funkcija vri u skladu sa principom zakonitosti ([CDL-AD\(2007\)047](#), stav 110). Ni u sadanjem nacrtu izmjena i dopuna nema takve odredbe.

18. Venecijanska komisija s odobravanjem primjećuje da se odustalo od nadlenosti Dravnog tuioca u imovinsko-pravnim poslovima i da nije predviđena novim Ustavom; sadanji nacrt zakona morao je shodno tome izmijeniti postojeći zakon.

3. Komentari, član po član

Član 1

19. Čini se da ova odredba podrazumijeva samo promjenu naziva iz Dravni tuilac u Dravno tuilatvo. Ovu odredbu treba posmatrati u kontekstu Člana 153 Ustava u kojoj se kaže da je Dravno tuilatvo jedinstven (ili, u drugom prevodu na engleski, inokosni) dravni organ.

20. Na sastanku u Podgorici, crnogorske vlasti pokrenule su pitanje da li upotreba izraza jedinstven u Ustavu isključuje mogućnost strukturiranja tuilatva na tri nivoa, odnosno Vrhovno dravno tuilatvo, Vie dravno tuilatvo (dva tuioca) i Osnovno tuilatvo (13 tuilaca). Nije se radilo o tome da li će biti hijerarhijske podređenosti među pojedinim nivoima već o tome da li se izraz tuilatvo moe koristiti na navedenim različitim nivoima.

21. Članovi Delegacije su istakli da je vano baviti se prvenstveno funkcijama različitih nivoa umjesto konkretnim izrazima koji se koriste u njihovom opisu. Zakonodavcu bi trebalo ostaviti izvjesnu slobodu da imenuje različite djelove Tuilatva.

22. Svakako, Zakon o izmjenama i dopunama treba da koristi jasnu terminologiju. Izmjene se nalaze u članovima 1, 2, 3, 4, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 17 i 18 sadanjeg Zakona. Dok su predloene izmjene razumljive u drugim članovima, u članovima 14, 15 i 16 nije toliko očigledno da se radi o prostoj zamjeni riječi; u stvari, u tim članovima termini koje treba zamijeniti koriste se u sloenim izrazima (Vrhovni dravni tuilac, Vii dravni tuilac i Osnovni dravni tuilac). Moe se pretpostaviti da i oni obuhvataju te termine. U Članu 4, međutim, razumijevanje je prilično teko i drugačije formulisanje doprinijelo bi jasnoći. Na osnovu engleskog prevoda koji imamo, izmijenjeni Član 4 glasio bi Vrhovno dravno tuilatvo, Vie dravno tuilatvo i Osnovno dravno tuilatvo (dalje u tekstu: Dravno tuilatvo) vri funkciju Dravnog tuilatva.

23. Jo jedno pitanje koje su crnogorske vlasti istakle u ovom kontekstu na sastanku bilo je da li bi trebalo da postoje posebna odjeljenja za organizovani kriminal, ratne zločine, korupciju i terorizam. Članovi Delegacije su istakli da namjera crnogorskih vlasti da spoji organizovani kriminal i ratne zločine s jedne strane i korupciju i terorizam s druge nije neopravdana, naročito ako se uzme u obzir da treba da se osnuju posebna odjeljenja za ove funkcije na nivou viih sudova.

Član 2

24. Brisanje termina nezavisan u opisu tuilatva u Članu 2 Zakona predstavljalo je, kako se ispostavilo, greku u prevodu. Sasvim suprotno, namjera izmjena i dopuna upravo i jeste da se terminologija iz Zakona uskladi sa terminologijom koja se koristi u Članu 134 Ustava.

Članovi 4 i 5

25. Ove izmjene i dopune oslobađaju Dravno tuilatvo dunosti da predstavlja dravu u imovinsko-pravnim pitanjima i treba ih pozdraviti.

26. U skladu sa Članom 17 sadanjeg Zakona, Dravno tuilatvo i dalje ima nadlenost da ulae pravna sredstva radi zatite ustavnosti i zakonitosti. Članovi Delegacije su obavijeteni da je ova obaveza slična institutu kasacije u interesu zakona, koji postoji i u drugim zemljama. Moe se koristiti samo u oblasti krivičnog i upravnog prava i ogleđa se u zahtjevu za ponovnim otvaranjem predmeta okončanog pravosnanim rjeenjem suda koji Vrhovni dravni tuilac upućuje Vrhovnom sudu radi zatite ljudskih prava. U ovim okolnostima nema prigovora takvoj mogućnosti, to se prilično razlikuje od opte nadlenosti za vrenje nadzora nad radom sudova koju je tuilac imao u, na primjer, Sovjetskom Savezu (takođe pogledati [CDL-AD\(2005\)014](#), stav 75).

Član 6

27. Ova izmjena uključuje razliku u pogledu radnog iskustva kao kriterijuma za Osnovnog dravnog tuioca i njegovog Zamjenika.

28. Predstavnici crnogorske vlasti su na sastanku objasnili da je ova razlika neophodna zato to su se odlučili da zamjenici tuilaca imaju stalne funkcije, a koji će ipak na početku karijere prolaziti kroz probni period u trajanju od tri godine. Stoga se ova izmjena tiče samo zamjenika osnovnih tuilaca.

Član 7

29. Ovo je jedna od nekoliko odredaba nacrta Zakona koja se tiče poloaja Zamjenika dravnog tuioca u odnosu na Dravnog tuioca. Posljedica izmjene predviđene ovom odredbom jeste to da Zamjenike imenuje i razrjeava direktno Tuilački savjet dok imenovanje i razrjeenje Tuilaca i dalje ostaje u nadlenosti Parlamenta (na predlog Tuilačkog savjeta). Čini se da se ovim ukazuje na razliku između zamjenika, koji se posmatraju kao dravni slubenici, i tuilaca, koji bi imali neku vrstu političkog mandata. Moda je ovakva logika odgovarajuća za Vrhovnog dravnog tuioca, ali ne i za vie dravne tuioce i jo manje za osnovne dravne tuioce.

30. Napomene kojima se kritikuje imenovanje tuilaca od strane Parlamenta pogledati u odjeljku 2, gore u tekstu. Izgleda da je neophodna izmjena Ustava kako bi se Tuilačkom savjetu dala i nadlenost da imenuje tuioce, a ne samo njihove zamjenike.

31. Iako je pozitivno rjeenje to to zamjenike tuilaca treba da imenuje Tuilački savjet, sam Savjet, iako su u njegovom sastavu uglavnom tuioci i stručnjaci, imenuje Parlament bez kvalifikovane većine.

32. Uprkos tome, treba stremiti da to je moguće vie nadlenosti u vezi sa imenovanjem i razrjeenjem bude u rukama Tuilačkog savjeta, a ne Parlamenta zato to bi se time, sve u svemu, stvorio utisak da se bar ograničava realan rizik neodgovarajućeg političkog uticaja na ova pitanja. Shodno tome, u svijetlu ustavnog konteksta, ovu izmjenu treba pozdraviti.

Član 8

33. U skladu sa Članom 28 sadanjeg Zakona, i tuioci i njihovi zamjenici imenuju se na period od pet godina uz mogućnost ponovnog imenovanja. Ova izmjena podrazumijeva da dok će se tuioci i dalje imenovati po ovom sistemu, zamjenici će sada biti imenovani za stalno (s izuzetkom prvog imenovanja zamjenika dravnog tuioca na probni period).

34. Ovo rjeenje treba paljivo razmotriti. S obzirom na to da je jasno da tuioci (kao to je slučaj i u Crnoj Gori) mogu biti razrijeeni na osnovu disciplinskog postupka, imenovanje na određeni vremenski period u kombinaciji sa mogućnoću ponovnog imenovanja baca sumnju na nezavisnost tuilatva. Ovo se, naravno, naglaava u sistemima kao to je sistem u Crnoj Gori gdje postoji značajan politički uticaj na odluke o imenovanju.

35. U pomenutim okolnostima, takvu izmjenu trebalo bi pozdraviti zato to podrazumijeva zatitu nezavisnosti bar za zamjenike. Za stalno imenovanje tuilaca bila bi neophodna izmjena Člana 135 Ustava.

Član 9

36. Ovom izmjenom brie se postojeća odredba Zakona o funkcionalnom imunitetu tuilaca. Na sastanku u Podgorici, članovi Delegacije su obavijeteni da je ovo brisanje izraz namjere da se izbjegne ponavljanje Člana 137 Ustava, koji predviđa funkcionalni imunitet direktno na nivou Ustava.

Član 10

37. Po osnovu sadanjeg Člana 32(4), odluka Tuilačkog savjeta po prigovoru je konačna i protiv nje se ne moe voditi sudski spor. Izmjenom se uvodi mogućnost albe na odluku Tuilačkog savjeta upravnom sudu. Ova izmjena predstavlja poboljanje koje je u skladu sa praksom mnogih evropskih zemalja.

Član 12

38. Ovom izmjenom uvode se posebni kriterijumi za imenovanje tuilaca i njihovih zamjenika koji se odnose na stručno znanje itd.. Jo blie kriterijume propisaće Tuilački savjet.

39. Ovu izmjenu treba pozdraviti posebno u svijetlu snanog političkog uticaja na imenovanje tuilaca (pogledati komentare na Član 7 gore u tekstu). Stoga, izmjenom se naglaava da se kriterijumi moraju ticati isključivo stručnog znanja i stručne spreme. Uz to, čini se da je formulacija dovoljno iroka kako se ne bi isključili svi relevantni kriterijumi.

Član 16

40. Novi Član 36b preuzima elemente sadanjeg Člana 34 i predviđa da kandidat ima pravo uvida u dokumentaciju *drugih kandidata*, rezultate pismenih testiranja, ocjene *drugih* kandidata i miljenja o *drugim* kandidatima, kao i da o tome dostavi pismeno izjanjenje. Pored toga to izgleda da su Članovi 34 i 36b duplirani, ova odredba moe da ostavi prostora za neprijatnosti i lane međusobne optube kandidata. Takva odredba moe da dovede do mnogo nepotrebne i nezasluene tete po kandidate. Tu je i pitanje da li je ova odredba u sukobu sa pravom na privatnost. Generalno govoreći, mora se oprezno postupati sa rezultatom ocjena zato to objektivnost i nepristrasnost tog rezultata moe biti kontroverzna.

41. Predstavници crnogorskih vlasti su na sastanku insistirali da je takva odredba neophodna kako bi se garantovala javnost i omogućila svrha albe na odluku Tuilačkog savjeta upravnom sudu. to se tiče zaštite ličnih podataka, Tuilački savjet bio bi u obavezi da direktno primjenjuje relevantne odredbe Ustava.

Član 25

42. Navodno brisanje prava na branioca samo je tehnička posljedica Člana 21 izmjena i dopuna, koji se odnosi na ovo pravo u Članu 54 Zakona.

Član 28

43. Umetanjem Članova 64a i 64b preciznije se definie postupak razrjeenja, dok Član 64b izričito dozvoljava pokretanje upravnog spora, to je pozitivan korak.

Član 31

44. Ovim članom dozvoljava se upućivanje (zamjenika) tuioca na rad u drugo tuilatvo takođe izuzetno bez pristanka. Razlozi za takve slučajeve jesu potreba za tuiocem u drugom tuilatvu zato to je tuilac u tom tuilatvu diksvalifikovan (izuzeće tuioca) ili zbog njegove spriječenosti ili drugih opravdanih razloga.

45. Pitanje upućivanja na rad u drugo tuilatvo uvijek nosi sobom s jedne strane potrebu da se prevaziđu funkcionalni problemi efikasnim raspoređivanjem ljudskih resursa ponekada i protiv volje dotičnih lica kako bi se obezbijedilo ispunjenje zadataka u skladu sa Ustavom i Zakonom i, s druge strane, legitimni interes dotičnih lica i izbjegavanje eventualnih zloupotreba. Iako se ovom izmjenom vjerovatno namjerava samo riješiti jedan praktični problem, upućivanje na rad u drugo tuilatvo bez pristanka predstavlja pitanje koje treba paljivo razmotriti zato to ono moe da dovede u opasnost nezavisnost vrioca funkcije.

46. Upućivanje tuioca na rad u drugo tuilatvo bez njegovog pristanka moglo bi biti zloupotrijebljeno kao instrument za manevrisanje dodjelom predmeta, tj. da se Tuilac ukloni sa određenog predmeta kako bi se u tom slučaju uticalo na sudsko gonjenje.

47. Kako bi se napravila razlika između opteg pravila i izuzetka, sadanji drugi stav trebalo bi zadržati, dok bi novi stav sa izuzetkom trebalo dodati kao treći stav.

48. Prilikom primjene upućivanja na rad protiv volje tuioca, uz eventualne rizike treba predvidjeti i zatitne mehanizme kao protivteu. Dok bi alba sa suspenzivnim dejstvom naloga za upućivanje na rad mogla da onemogući rjeavanje neodlonih situacija izazvanih nedostatkom kadra, tuiocu koji se upućuje na rad moglo bi se omogućiti podnoenje albe Tuilačkom savjetu, to bi omogućilo makar retroaktivno preispitivanje odluke o upućivanju na rad na koju je stavljen prigovor. Time bi se omogućilo i paljivo ispitivanje prilično nejasnog izraza drugi opravdani razlozi.

Član 33

49. Ovim članom mijenja se sastav Tuilačkog savjeta. Savjet treba u svom sastavu da ima Predsjednika, tj. Vrhovnog dravnog tuioca po poloaju i deset članova, od kojih se est imenuju iz reda dravnih tuilaca i njihovih zamjenika, jednog profesora i, u skladu sa predloenim nacrtom, dva pravnika na predlog Predsjednika [Crne Gore]; pri čemu je deseti član predstavnik Ministarstva pravde kao u sadanjem Zakonu.

50. Ranije je jednog člana iz reda tuilaca predlagao Zatitnik ljudskih prava i sloboda (Ombudsman). Oduzimanje ovog prava Zatitniku ljudskih prava i sloboda ima za posljedicu dalje slabljenje ove značajne institucije (pogledati i mišljenje o Ustavu Crne Gore, [CDL-AD\(2007\)046](#), stavovi 55-56).

51. Posljedice nepostojanja zahtjeva za kvalifikovanom većinom prilikom izbora članova Tuilačkog savjeta već su istaknute ranije u ovom tekstu. Izmjenom se čak i povećava politički uticaj tako to se pravo imenovanja daje Predsjedniku Crne Gore koji je politička figura, čak i u parlamentarnom sistemu.

52. Na sastanku u Podgorici, predstavnici vlasti Crne Gore naglasili su da izmjena ima za cilj da se kvalifikacija članova Savjeta podigne na vii nivo (istaknuti pravnici). Uz to, Predsjednik bi bio neutralna ličnost.

53. Predstavnici delegacije su odgovorili da je uz institucionalno slabljenje Zatitnika moguć i nedostatak znanja u oblasti ljudskih prava u Savjetu. Shodno tome, pravo da imenuje jednog člana Savjeta trebalo bi i dalje da ima Zatitnik ljudskih prava ili bi bar trebalo obavezati Predsjednika Crne Gore da se konsultuje sa Zatitnikom prije nego da svoj predlog. to se tiče kvalifikacija, odgovarajuće iskustvo u oblasti ljudskih prava trebalo bi da bude jedan od kriterijuma.

Član 38

54. Predstavnici crnogorskih vlasti su objasnili da je do brisanja člana o stručnom usavravanju dolo zato to za obuku ne bi trebalo vie da bude zaduen vrhovni dravni tuilac već Tuilački savjet. Ovo propisuje zakon o edukaciji nosilaca pravosudne funkcije.

Član 40

55. Treba pozdraviti brisanje Člana 104 o posebnim izvjetajima koji se na zahtjev dostavljaju Parlamentu i Vladi zato to se time izbjegava mogućnost vrenja političkog pritiska na Vrhovnog dravnog tuioca u pojedinačnim slučajevima.

56. Dok je predlog izmjene jo uvijek bio dio nacрта, na sastanku u Podgorici neki su zagovarali stav da treba zadržati mogućnost podnoenja posebnih izvjetaja zato to omogućaju Vladi i Parlamentu da dobiju korisne informacije.

57. Kada bi se ovakva odredba ponovo uvodila, trebalo bi je formulisati tako da se isključi mogućnost zahtjeva koji se tiču pojedinačnih slučajeva.

Član 41

58. Članovi Delegacije su obavijeteni da se isključivanjem informisanja ne samo medija (sadanji Zakon) već javnosti u cjelini (nacrt izmjena i dopuna) iri domen ovog člana.

Članovi 42 i 43

59. Članom 42 mijenja se Član 106 o upućivanju na rad u drugo tuilatvo i odustaje od vremenskog ograničenja od najvie 6 mjeseci (uz pristanak) i 3 mjeseca (bez pristanka) dotičnog lica. Članom 43 dodaje se novi član 106a o Upućivanju tuioca i njegovog zamjenika u drugo tuilatvo bez njihovog pristanka. U ovom članu se polazi od pretpostavke nedostatka tuilaca u Dravnom tuilatvu. Pogledati komentare o Članu 31 gore u ovom tekstu.

Član 49

60. Postoji velika razlika između slubene tajne i povjerljivih podataka. Predstavnici crnogorskih vlasti su objasnili da se upravo radi na nacrtu zakona o slubenoj tajni. Ovaj član trebalo bi uskladiti sa tim zakonom.

Član 50

61. Ovaj član odnosi se na Naslov X Poglavlja novog zakona u kome riječ tuilac treba zamijeniti riječju tuilatvo. Sadanji zakon, međutim, već sadri riječ tuilatvo u naslovu X Poglavlja. Stoga i nije razumljiva predloena izmjena i moguće je da se radi o greci koja je već potvrđena kao takva tokom sastanka.

Član 51

62. Ova izmjena tiče se budeta. Dok se sadanjim Članom 128 Dravnom tuilatvu obezbjeđuju sredstva u posebnom razdjelu budeta, predloenom izmjenom ovaj se budet dodjeljuje Tuilačkom savjetu za rad Tuilačkog savjeta. Činjenica da se ukida budet

za dravno tuilatvo (iako ustav predviđa nezavisnost tuilatva) mogla bi se posmatrati kao pokušaj posrednog kontrolisanja Dravnog tuilatva.

63. Međutim, predstavnicima delegacije rečeno je da u osnovi ove izmjene stoji ideja da je Predsjednik Tuilačkog savjeta po položaju Vrhovni dravni tuilac i da je prihvatljivo dozvoliti mu da integrie budet Dravnog tuilatva u budet Tuilačkog savjeta. Od momenta kada je urađen prevod nacrtu ova odredba se dalje mijenjala tako da bi trebalo da postoje dva zasebna dijela budeta za Savjet i za dravno tuilatvo.

4. Zaključak

64. U postojećem ustavnom okviru, nacrt izmjena i dopuna dobro je urađen i predstavlja dobru osnovu za rad Dravnog tuilatva u Crnoj Gori.

65. Problemi po nezavisnost tuilatva rezultat su prije samog Ustava, koji predviđa da i tuioce i članove Tuilačkog savjeta bira Parlament bez zahtjeva za kvalifikovanom većinom. Venecijanska komisija se nada da će biti moguće da se ova pitanja razmotre budućim izmjenama i dopunama Ustava.

66. Iako su izmjene i dopune dobro formulisane, u sadanjem nacrtu ima nekih pitanja koja bi trebalo razmotriti:

1. Tuilac koji se upućuje na rad u drugo tuilatvo bez pristanka trebalo bi da ima pravo da Tuilačkom savjetu uloi albu bez obustave izvrenja.
2. Pravo na imenovanje jednog člana Savjeta treba ostaviti Zatitniku ljudskih prava ili bi bar Predsjednika Crne Gore trebalo obavezati da se konsultuje sa Zatitnikom prije nego da svoj predlog lica sa odgovarajućim iskustvom u oblasti ljudskih prava.
3. Brisanje odredbe o posebnim izvjetajima koji se dostavljaju na zahtjev parlamenta ili vlade treba pozdraviti. Ukoliko bi se ponovo uvela takva odredba, trebalo bi je formulisati tako da se isključe zahtjevi koji se tiču pojedinačnih slučajeva.

67. Venecijanska komisija ostaje na raspolaganju vlastima Crne Gore za svaku dalju pomoć.

Tuilac koji se upućuje na rad u drugo tuilatvo bez pristanka trebalo bi da ima pravo da Tuilačkom savjetu uloi albu bez obustave izvrenja.

2. Pravo na imenovanje jednog člana Savjeta treba ostaviti Zatitniku ljudskih prava ili bi bar Predsjednika Crne Gore trebalo obavezati da se konsultuje sa Zatitnikom prije nego da svoj predlog lica sa odgovarajućim iskustvom u oblasti ljudskih prava.
3. Brisanje odredbe o posebnim izvjetajima koji se dostavljaju na zahtjev parlamenta ili vlade treba pozdraviti. Ukoliko bi se ponovo uvela takva odredba, trebalo bi je formulisati tako da se isključe zahtjevi koji se tiču pojedinačnih slučajeva.

67. Venecijanska komisija ostaje na raspolaganju vlastima Crne Gore za svaku dalju pomoć.