



Страсбург, 13 октября 2015 г.

CDL-JU(2015)024
Оригинал
англ. яз.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ ЗА ДЕМОКРАТИЮ ЧЕРЕЗ ПРАВО
(ВЕНЕЦИАНСКАЯ КОМИССИЯ)

при содействии

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

XX Ереванская международная конференция

**“Роль конституционных судов в деле
укрепления независимости судебной власти:
доктринальные подходы и современные
вызовы”**

**Ереван, Армения
8 - 10 октября 2015**

ДОКЛАД

**“РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
В УКРЕПЛЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ”**

**Г-н Александр Тэнасе
(Председатель Конституционного суда Молдовы)**

В контексте быстро изменяющихся социальных, экономических и политических реалий, орган конституционного правосудия играет важнейшую роль в обеспечении и поддержании законодательства в пределах конституционных ценностей, соблюдения принципа правовой определенности и реализации цели «качества правовых норм»¹.

При надлежащем государственном устройстве, роль Конституционного суда является существенной и определяющей, представляя собой подлинный оплот государственности и демократии, гарантирования равенства всех перед законом, уважения прав и основных свобод человека. Конституционный суд способствует эффективному функционированию государственных органов в реализации конституционных отношений разделения, равновесия, сотрудничества и взаимного контроля властей в государстве. **В демократическом государстве принцип независимости правосудия имеет неограниченное значение.**

Независимость правосудия тесно связано с «нормативным устройством» государства, защищая его от любого влияния со стороны политических и экономических кругов. Принцип независимости непрерывно развивался – от концепции Монтескье «независимости судьи» до «независимости правосудия», будучи признан на системном или государственном уровне. В этом смысле, независимость правосудия подразделяется на *институциональную и личную независимость*².

Согласно Конституции Республики Молдова, судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону. Принимая во внимание, что осуществление судебной власти принадлежит только судьям, принцип судебной независимости является фундаментом сохранения этой власти, как полноправная власть в архитектуре государства. Принцип разделения и взаимодействия властей в государстве предполагает поддержание их равновесия. Из этих соображений, принцип судебной независимости является не только конституционной основой, но и контрольным механизмом соблюдения прав и полномочий судебной власти в целях сохранения равновесия государственных властей.

В контексте важнейшей роли Конституционного суда в институциональном устройстве государства, Конституционный суд является гарантом верховенства Конституции и подлинным арбитром в разрешении споров между законодательной, исполнительной и судебной властями.

Так, во многих своих постановлениях Конституционный суд Республики Молдова признал неконституционными положения, которые ущемляли судебную власть, в частности, судебную независимость, подчеркнув, что независимость правосудия - это незыблемое условие для существования правового государства и основополагающая гарантия справедливого судебного разбирательства.

Принцип судебной независимости предполагает, что судьи должны свободно принимать решения и действовать без каких-либо ограничений, постороннего влияния, воздействия, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам. Судья, в качестве носителя судебной власти, должен исполнять свои обязанности в полной независимости от любого давления, социальных, экономических и политических факторов и даже от других судей и судебной администрации.

¹ Serge Lasvignes. Sécurité juridique et qualité de la réglementation: quelques considérations pratiques // Les Cahiers du Conseil Constitutionnel, nr.11, 2001, p. 112.

² Abimbola Olowofoyeku. Suing judges: a study of Judicial Immunity// Clarendon press: Oxford, 2003, p. 194.

В многочисленных своих постановлениях Конституционный суд Республики Молдова подверг конституционному контролю законодательные положения, касающиеся *неприкосновенности (иммунитета) судьи, привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, а также финансового обеспечения судебной системы.*

- Неприкосновенность (иммунитет) судьи

В целях обеспечения судебной независимости, законодательство Республики Молдова предусматривает, что только Генеральный прокурор, с согласия Высшего совета магистратуры, может возбудить уголовное преследование в отношении судьи.

В 2013 году, в результате изменений, внесенных в законодательство, законодатель исключил норму, предусматривающую получение согласия Высшего совета магистратуры для возбуждения Генеральным прокурором уголовного преследования в отношении судьи в случае совершения таких преступлений, как *пассивное коррумпирование, извлечение выгоды из влияния, отмывание денег и незаконное обогащение.*

Цель принятия данного закона заключается в противодействии коррупции в судебной системе, обеспечении прозрачности деятельности публичных учреждений, а также повышении доверия общественности к судебной системе – одной из базовых составляющих правового государства.

Осуществляя конституционный контроль данных положений, Конституционный суд отметил, что хорошая репутация судьи является условием доверия общества к правосудию и ее эффективности, без которой немислимо качество правосудия и применение в полной мере конституционных и законодательных положений, регламентирующих ее осуществление. Коррупция подрывает не только доверие к судье, но и доверие к акту правосудия.

Конституционный суд подчеркнул, что иммунитет не должен стать препятствием в осуществление основных функций и задач правосудия, а также в реализации демократических принципов в правовом государстве.

Конституционный суд также указал, что конституционный законодатель, закрепляя положения, в соответствии с которыми *«судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону»*, преследовал цель исключить любое влияние на судей со стороны других органов. Однако, данная гарантия не может рассматриваться как определяющая отсутствие ответственности судьи.

Необходимо подчеркнуть, что не во всех **европейских странах закреплены гарантии против уголовного преследования в отношении судьи.** Однако, большинство стран Восточной Европы предоставили судьям иммунитет. В странах, где судьи пользуются дополнительными гарантиями против уголовного преследования, **это стало возможным, главным образом, благодаря решению законодателя.** Итак, иммунитет против уголовного преследования, ограничение или расширение иммунитета судей – **это выбор и решение законодателя, а не требование конституционного права.**

- Дисциплинарная ответственность судей

В своих постановлениях Конституционный суд Республики Молдова отметил, что за *неоднозначное толкование законодательства судья не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности*, этим нарушается его право свободно мыслить, по разному интерпретировать закон.

Для привлечения судьи к ответственности не является достаточным совершение судебной ошибки, которая привела к ущемлению прав и основных свобод человека. Ответственность наступает в том случае, когда судебная ошибка является результатом умышленного или грубого и небрежного исполнения полномочий.

При отправлении правосудия Судьи пользуются неприкосновенностью. Отмена или изменение судебного решения не является *основанием определяющего характера* для привлечения судьи к ответственности.

Конституционный суд отметил, что привлечение судьи к дисциплинарной ответственности на основании решения ЕСПЧ против государства Республика Молдова, без приведения доказательств, что судья **умышленно или по грубой небрежности нарушил закон**, является недопустимым вмешательством в реализации принципов независимости, беспристрастности и несменяемости судьи.

- Финансовое обеспечение судебной системы

а) Оплата труда судей

Оплата труда судей, которая включает любую форму материального или социального обеспечения, - основной компонент его независимости, являясь противовесом ограничениям, запретам и ответственности, налагаемым на них обществом. Только сохранение этого равновесия обеспечивает доверие общества в независимость и беспристрастность судей.

В своих постановлениях Конституционный суд указал, что определение политики в области оплаты труда, в том числе судей, относится к компетенции законодательной и исполнительной властей. Кроме того, при принятии любых решений в области оплаты труда необходимо соблюдать конституционные принципы. Так, в принципе, сокращение заработной платы может производиться только в условиях финансово-экономического кризиса, объективно существующего и признанного на официальном уровне, и справедливого сокращения заработной платы всех либо большинства категорий бюджетных работников, согласно принципу солидарности.

б) Оплата труда работников судебных инстанций

Что касается оплаты труда работников судебной системы, орган конституционной юрисдикции отметил, что обеспечение независимости судебной системы невозможно без институциональной и структурной независимости. Конституционный суд отметил, что акт правосудия осуществляется при помощи многих составляющих, подчиняющихся судьям, которые непосредственно представляют эту власть.

В этом смысле, Конституционный суд подчеркнул, что для гарантирования судебной власти, равной по статусу с другими двумя ветвями государственной власти, необходимо сохранить одинаковое отношение и к сотрудникам судебных органов и создать необходимые условия для их обеспечения квалифицированными и конкурентноспособными кадрами.

Качество и конечная цель акта правосудия прямо зависят не только от профессиональной компетентности судьи, но и от компетентности сотрудников, помогающим ему в его деятельности. По этому необходимы соответствующие инвестиции и соразмерное стимулирование деятельности персонала судебных инстанций, с учетом обязанностей, предоставленных им законом.

Конституционный суд отметил, что существующий разрыв между уровнем оплаты труда сотрудников Высшей судебной палаты и уровнем оплаты труда сотрудников Секретариата Парламента или Государственной канцелярии свидетельствует о дискриминации и, в конечном итоге, о нарушении равновесия между государственными властями.

Выводы

В государственном механизме защиты прав и основных свобод человека важным фактором является надлежащее функционирование судебной власти. Эффективная и всеобъемлющая судебная защита возможна только в условиях подлинной независимости судебной власти, в частности, судьи – носителя судебной власти.

Конституционный статус судьи не является его личной привилегией, он является благом для всего общества и призван обеспечить эффективную защиту прав каждого члена общества, а независимость правосудия – основа для ее реализации.