



Страсбург, 27/11/2011

CDL-AD(2010)039rev *

Исследование N ° 538/2009

Англ.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ ЗА ДЕМОКРАТИЮ ЧЕРЕЗ ПРАВО
(ВЕНЕЦИАНСКАЯ КОМИССИЯ)

**ИССЛЕДОВАНИЕ
О ПРЯМОМ ДОСТУПЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ
ПРАВОСУДИЮ**

На основании комментариев

Г-на Гагика Арутюняна (Член Комиссии, Армения)

**Г-жи Ангелики Нуссбергер (Заместитель Члена
Комиссии, Германия)**

Г-на Петера Пацолая (Член Комиссии, Венгрия)

*Документ предназначен для служебного пользования и в день опубликования был классифицирован
конфиденциальным. Он будет рассекречен через год после опубликования согласно правилам, предусмотренным в
Резолюции CM/Res (2001) 6 относительно доступа к документам Совета Европы, если Венецианская Комиссия не
примет иного решения.*

*Этот документ не будет раздаваться на заседании. Пожалуйста, возьмите с собой данный экземпляр.
<http://www.venice.coe.int>*

Содержание

1	ВВЕДЕНИЕ	
5		
2	ОБРАЩЕНИЕ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД	
14		
2.1	Право обращаться в Конституционный суд в системах с централизованным или специальным видом конституционного контроля	15
2.2	Виды доступа	
16		
2.2.1	Косвенный доступ	
16		
2.2.2	Прямой доступ	
20		
2.3	Объекты контроля	
29		
2.4	Защищаемые права	
30		
3	Конституционное судопроизводство	32
3.1	Условия для начала рассмотрения дела ("фильтры")	32
3.1.1	Сроки для подачи заявлений	
32		
3.1.2	Обязательство быть юридически представленным	32
3.1.3	Судебные расходы	
33		
3.1.4	Возобновление производства по делу	33
3.1.5	Злоупотребление правом обращаться в Конституционный Суд	34
3.1.6	Исчерпание средств	
34		
3.1.7	Нарушение непосредственно и в настоящее время нарушает права и свободы заявителя	35
3.1.8	Жалоба как надлежащее средство для восстановления нарушенных прав и свобод заявителя	35
3.1.9	Письменная форма	
36		
3.1.10	Фильтры отбора дел по предварительным запросам судов для рассмотрения	
36		
3.2	Вступление в процесс, соединение дел, касающихся одного и того же вопроса	
37		
3.3	Иные существенные процессуальные правила	37
3.3.1	Состязательные системы	
37		
3.3.2	Гласность судопроизводства	
38		
3.3.3	Проведение устных разбирательств	39
3.4	Временные меры	
40		

3.4.1	Приостановление действия	
40	Error! Bookmark not defined.	
3.4.2	Приостановление производства по делу в обычных судах	40
3.4.3	Судебные предписания	
41		
3.5	Прекращение производства по делу в случае отзыва обращения	41
3.6	Прекращение производства по делу в случае, если оспариваемый акт утратил силу	42
4	РЕШЕНИЕ	
43		
4.1	Сроки принятия решений	
43		
4.2	Сфера действия решения	
43		
4.2.1	Пределы контроля	
43		
4.2.2	Действие <i>ratione personae</i>	
47		
4.3	Действие решения во времени	53
4.3.1	Отмена акта с действием <i>ex tunc</i> или <i>ex nunc</i>	53
4.3.2		
4.3.3	Признание недействительности и его действие во времени	54
4.4	Материальный аспект: Полномочия Конституционного Суда по возмещению убытков	56
5	Иные вопросы	
57		
5.1	Разграничение юрисдикции между конституционными и обычными судами	
57		
5.1.1	Полномочия по контролю	
58		
5.1.2	Обязательная сила мотивировочной части решения	59
5.1.3	Обязанность представить предварительный запрос	61
5.2	Прямой индивидуальный доступ и проблема перегрузки Конституционного Суда	
62		
5.2.1	“Пилотные решения” или предписания <i>certiorari</i>	62
5.2.2	Изменения в организации Конституционного Суда	64
6	Таблицы	
66		
6.1.1	Таблица: 1 Обобщение видов доступа	
66		
6.1.2	Таблица:Сроки для подачи заявлений	
69		
6.1.3	Таблица: Обязательство быть юридически представленным	72

6.1.4	Таблица:Исчерпание средств и исключения	Error! Bookmark not defined.
	74	
6.1.5	Таблица:Рассмотрение дел по предварительным запросам судов	79
6.1.6	Таблица: Соединение дел, касающихся одного и того же вопроса	79
6.1.7	Таблица: Состязательные системы	81
6.1.8	Таблица: 6.1.8 Таблица: Открытые заседания и исключения	
	84	
6.1.9	Таблица: Устные разбирательства и исключения	87
6.1.10	Таблица: Приостановление действия	
	89	
6.1.11	Таблица: Приостановление производства по делу в обычных судах	93
6.1.12	Таблица: Судебные предписания	96
6.1.13	Таблица:Расширение круга рассматриваемых норм	97
6.1.14	Таблица: Действие <i>erga omnes</i>	
	98	
6.1.15	Таблица:Подтверждение конституционности	
	105	
6.1.16	Таблица: Действие <i>ex tunc</i> или <i>ex nunc</i> решений Конституционного суда	107
6.1.17	Таблица: Полномочия Конституционного Суда по возмещению убытков	116
6.1.18	Таблица:Право представлять предварительный запрос	118
6.2	Конституционные и законодательные основы косвенного и прямого индивидуального доступа	122
6.2.1	Таблица:Косвенный доступ: Омбудсмен	122
6.2.2	Таблица:Косвенный индивидуальный доступ: Предварительные запросы	131
6.2.3	Таблица:Прямой индивидуальный доступ: Конституционные и законодательные основы	141
7	Библиография	
	186	
7.1.1	Документы Венецианской Комиссии	
	186	
7.1.2	Книги и статьи	
	187	
7.1.3	Ведомственные документы	189
7.1.4	Информация из домашних страниц Конституционных или Верховных Судов	
	190	
7.1.5	Законодательные тексты, которые не из базы данных CODICES	190

ВВЕДЕНИЕ

1. В Европе и за ее пределами значение конституционной защиты прав человека существенно изменилось в последние 60 лет. В настоящее время соблюдение прав человека является основой любого демократического общества¹. Следовательно, механизмы, дающие человеку возможность прямо или косвенно защищать предоставленные ему права в суде, приобретают все более и более важное значение.

2. Целью данного проекта исследования является обеспечение обзора механизмов, существующих в государствах-членах Венецианской Комиссии и в государствах, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии, для способствования лучшему представлению о найденных разнообразных решениях, а также для анализа преимуществ различных систем.

3. В основе проекта исследования лежат Конституции и законодательные тексты из базы данных CODICES Венецианской Комиссии². Венецианская Комиссия выражает благодарность официальным представителям за их содействие в разработке Бюллетеня Конституционного Прецедентного Права, базы данных и данного исследования.

4. В исследовании использованы следующие понятия³:

5. “Конституционная юрисдикция означает судебные органы и процессы, соответственно учрежденные и осуществляемые с целью обеспечения соблюдения конституционного строя государства.”⁴

6. Под конституционным контролем в данном контексте следует понимать компетенцию суда по контролю [законодательного акта / нижестоящего акта] с точки зрения соответствия Конституции⁵ и по признанию акта недействительным⁶ или неприменимым в случае несоответствия.

1 [CDL-STD\(1995\)015](#), *The protection of fundamental rights by constitutional courts*, Science and Technique of Democracy, no. 15.

2 CODICES можно заказать на CD-ROM или найти на сайте www.codices.coe.int. Однако, некоторые тексты не опубликованы в CODICES: в случае Сербии, использована старая версия Закона “О Конституционном Суде”. В случае Сан-Марино, использована пересмотренная версия Декларации Прав Граждан. Акты Чили, Перу, Аргентины, Сан-Марино, Уругвая были переведены Секретариатом. Законы Люксембурга и Монако были использованы в их оригинальных французских версиях. Ссылки на все использованные законодательные тексты, которые не из базы данных CODICES, можно найти в библиографии.

3 Эти понятия служат только руководством для определения содержания данного исследования и не имеют целью дать судебный ответ на некоторые сложные терминологические вопросы.

4 [CDL-STD\(1993\)002](#), Н. Steinberger, *Models of constitutional jurisdiction*, Science and Technique of Democracy, no. 2.

5 [CDL-INF\(2001\)009](#) Decisions of constitutional courts and equivalent bodies and their execution. Следует отметить, что право сообществ как критерий контроля не было принято во внимание в данном исследовании, так как оно относится только к половине рассматриваемых государств.

6 А. Cavari, "Between Law and Politics: Constitutional Review of Legislation" *Paper presented at the annual meeting of The Law and Society Association, Renaissance Hotel, Chicago, Illinois, May 27, 2004*, в:

http://www.allacademic.com/one/www/www/index.php?cmd=www_search&offset=0&limit=5&multi_search_search_mode=publication&multi_search_publication_fulltext_mod=fulltext&textfield_submit=true&search_module=multi_search&search=Search&search_field=title_idx&fulltext_search=Between+Law+and+Politics%3A++Constitutional+Review+of+Legislation, проверено 4 мая 2009.

7. Понятие “индивидуальный доступ к конституционному правосудию” обобщает различные механизмы, позволяющие обращаться в Конституционный суд или в аналогичные органы в случаях нарушений конституционно охраняемых прав с индивидуальной или коллективной жалобой. Различают два вида индивидуального доступа: косвенный и прямой. Косвенный доступ означает, что индивидуальная жалоба представляется в Конституционный Суд посредством другого органа, тогда как прямой доступ охватывает все юридические средства, предоставленные лицу для непосредственной подачи жалобы в Конституционный Суд без посредничества иных органов.

8. В данном исследовании понятие “Конституционный суд” используется как общее понятие, относящееся к конституционным судам, трибуналам, советам, и если не предусмотрено иное, к другим верховным судам, выполняющим функции конституционных судов⁷.

1.1.1.1 Наличие писаной Конституции

9. По мнению многих авторов, наличие писаной Конституции является первой предпосылкой для конституционного контроля⁸; и, следовательно, также в случае индивидуального доступа к конституционному правосудию, если никакой писанный текст не имеет особый статус (верховенство), никакой орган, будь то Парламент или суды, не имеют необходимости, а также возможности, проводить различие между законодательными и конституционными вопросами и таким образом, осуществлять контроль первого, используя последний как критерий контроля, в результате чего часто имеет место отмена обычного закона. Тем не менее, некоторые страны, в дополнение к писаной Конституции, имеют неписаное или обычное конституционное право⁹, принципы¹⁰, которые могут служить критериями контроля, в дополнение к международным договорам (таким, как ЕКПЧ или Хартия основных прав Европейского Союза) и международному обычному праву. Из государств-членов Венецианской Комиссии и государств, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии, только Великобритания не имеет формальную Конституцию, занимающую особое место в иерархической системе. Это означает, что не может рассматриваться соответствие обычных законов писаной Конституции¹¹. Тем не менее, по мнению некоторых авторов,

7 [CDL-INF\(2001\)009](#) Decisions of constitutional courts and equivalent bodies and their execution.

8 См., например, J.-F. Flauss, “Human Rights Act 1998: Kaléidoscope”, в: *Revue française de droit constitutionnel* No 48 2001/4, P.U.F., Paris, стр. 695 f., или P. Perenthaler, *Allgemeine Staatslehre und Verfassungslehre*, 2nd rev. ed., Springer Verlag, Vienna, 1996, стр. 174.

9 Korea: Constitutional Court, “Relocation of the Capital Case”, no. 2004, Hun-Ma554-566 of 21.10.2004, CODICES: KOR-2004-3-003.

10 Австрия: основные принципы, изменение которых влечет за собой полный пересмотр Конституции (Статья 44.3 Конституции) и которые используются Конституционным Судом как критерий материального контроля за конституционными поправками, см. решение от 11.10.2001, VfSlg. G12/00, CODICES: AUT-2001-3-005.

11 Тем не менее, Закон “О Правах Человека” от 1998 года в некотором смысле имеет высшую юридическую силу, так как суды определяют соответствие закона с данным актом и признают его несоответствующим последнему¹¹ (см. Статью 4 Закона “О Правах Человека” от 1998 года в: http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1998/ukpga_19980042_en_1#pb2-l1g3, проверено 11 февраля 2009),

что может иметь убеждающую силу для Парламента, формальному суверенитету которого только частично бросается вызов посредством этой системы. Судебная защита основных прав приобретает важное значение в Великобритании. Кроме того, контроль за законностью (контроль

даже при отсутствии писаной Конституции Британский Закон “О Правах Человека” 1998 года служит основанием для конституционной защиты прав человека, и в Соединенном Королевстве существует “конституционный контроль” или “вторичный, средний конституционный контроль”¹².

Ю. Правовые системы всех других государств-членов Венецианской Комиссии и государств, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии¹³, основаны на писаной Конституции, или, как в случае Израиля, на документах, имеющих полуконституционный статус¹⁴, которые считаются “высшим законом государства”, вершиной в иерархии норм. Это верховенство формально проявляется также в особых правилах, предусмотренных для их принятия, такие, как установленная более высокая квота, и/или материально в том, что конституционные нормы должны содержать положения, имеющие особое значение для функционирования государства и защиты человека. Такой писанный документ должен охраняться, в противном случае он потеряет верховенство: недостаточно просто предусмотреть, что все внутригосударственные нормативные акты, в первую очередь законы, должны соответствовать Конституции. Неспособность или нежелание законодательной или исполнительной власти выполнять это обязательство должно повлечь ответственность, а точнее должен быть контроль над их актами, которые должны лишаться юридической силы в случае неконституционности. Следует отметить, что разные факторы влияют на значительные различия уровня защиты и методов, используемых для охраны верховенства Конституции, в государствах, рассматриваемых в данном исследовании. Некоторые из них отражают историческое развитие государства и конституционного строя иногда с длительным периодом авторитарного или тоталитарного режима, период принятия новой Конституции, или юридические традиции государства, относящегося к системе континентального или общего права.

за соответствием индивидуальных и общих административных актов с актами Парламента, в том числе с основными правами) приобретает все более и более важное значение с 1970-ых годов, и в системе общего права есть множество принципов, некоторые из которых могут быть рассмотрены как часть “неписаного конституционного права”.

12 D. Fontana, “Secondary Constitutional Review: American Lessons from the New British System of Constitutional Review”, in: http://www.allacademic.com/meta/p178285_index.html ; A. Kavanagh, *Constitutional Review Under The UK Human Rights Act*, Cambridge University Press, Cambridge, 2009.

13 После поправок к Декларации Прав Граждан и Основных Принципов Государственного Устройства Сан-Марино от 2002 года можно считать, что Сан-Марино тоже имеет писаную Конституцию. Прежде, Декларацию вместе со Статутом от 1600 года едва можно было назвать Конституцией, но именно они послужили началом для определенного контроля за соответствием нормативных актов с принципами: Обычные суды должны были направлять вопросы соответствия Большому Генеральному совету (Статья 16 Декларации Прав Граждан и Основных Принципов Государственного Устройства Сан-Марино от 2002 года). Поправки 2002 года, кажется, более четко установили высшую юридическую силу Декларации, так как для ее пересмотра не только требуется специальная квота, но и учреждается “*Collegio Garante*” для рассмотрения “конституционности” (использование данного термина в иной раз указывает на качество данного юридического документа) норм. “*Collegio Garante*” рассматривает конституционность законов и других актов, имеющих силу закона, по обращению определенных государственных органов, а также по обращению обычных судов или участников процесса. См.

<http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/ricercaleggi/vislegge.php3?action=visTestoLegge1&idlegge=6175&twid=580&=>, проверено 20 февраля 2009). Судьи Collegio также могут выносить окончательные решения по гражданским, административным и уголовным делам как единоличные судьи (см. <http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/index.php3>, Статья 26).

14 См. http://www.knesset.gov.il/laws/special/eng/basic8_eng.htm.

11. Конституционный контроль исключительно или, по крайней мере, главным образом сосредотачивается на вопросах относительно прав человека постольку, поскольку касается индивидуального доступа к конституционному правосудию. Следовательно, как предусматривает французская Конституция 1791 года, для обеспечения индивидуального доступа конституционные тексты должны обязательно содержать перечень прав человека или как часть текста, или в виде приложения, или по крайней мере, содержать четкую ссылку на перечень упомянутых прав.

1.1.1.2 Исторические предпосылки

12. Многие авторы пытаются создать идеальные виды конституционного правосудия, классифицируя правовые системы согласно наличию Конституционного суда, его компетенциям, виду и времени осуществления контроля правовых актов. Обычно "американская модель" противопоставляется "европейской" или "австрийской" модели, которая отличается также от "французской" модели превентивного контроля. Однако, принимая во внимание то, что современные Конституции часто сопоставляют элементы различных моделей, в данном исследовании мы не будем акцентироваться на моделях конституционной юрисдикции, а сравним элементы внутригосударственных решений относительно индивидуального доступа.

13. Выбор законодателя предопределяют исторические и юридические обстоятельства внедрения соответствующей модели конституционного контроля.

14. В начале 17-ого века идея конституционного контроля связывалась с деятельностью Тайного Совета Великобритании, который лишал акты законодательных органов колоний юридической силы в случае противоречия законам, принятым британским Парламентом для этих колоний, или общему праву. Первым государством, внедрившим конституционный контроль, были Соединенные Штаты благодаря знаменитому решению от 1803 года по делу Марбери против Мэдисона, который открыл доступ для граждан к конституционному контролю. В постколониальных Соединенных Штатах были своевременны понятие естественного права (и таким образом, правовой иерархии) и идея общественного договора, когда гражданин может требовать выполнения правительством своих обязательств. Что касается более институциональных вопросов, следует отметить, что угроза предстоящих институциональных конфликтов и отклонений в системе вертикального разделения властей сделала очевидным необходимость создания соответствующей структуры во избежание таких конфликтов. Отнесение американской правовой системы к правовой семье общего права, а также наследие британского колониального прошлого, объясняют внедрение децентрализованной системы контроля (см. ниже) даже в условиях расширения американским Верховным судом своих полномочий посредством правовой практики, в результате чего в настоящее время он занимает важное место в системе сдержек и противовесов.

15. Что касается Европы, следует отметить немецкую Конституцию от 1849 года ("Paulskirchenverfassung"), впервые недвусмысленно предусмотревшую индивидуальную конституционную жалобу в § 126 lit. g¹⁵, которая, однако, не вступила в силу. Во Франции, Бельгии и Швейцарии обсуждались аналогичные модели, которые также не были применены. В Австрии в 1867 году статья 3 lit. b признала Верховный

15 "Zur Zuständigkeit des REichsgerichts gehören ... Klagen deutscher Staatsbürger wegen Verletzung der durch умирают Reichsverfassung ihnen gewährten Rechte."

суд компетентным рассматривать жалобы граждан на нарушения их конституционно охраняемых прав.

16. В 20-ом веке кельзенская модель централизованного контроля наделила отдельный суд полномочием отменять неконституционные акты только по обращению уполномоченных конституционных органов.

17. Конституционные установки, особенно практика конституционных судов после Второй мировой войны, отражают смену парадигмы в сторону осуществления защиты индивидуальных прав человека одним из конституционных органов власти (судами или отдельным Конституционным судом).

18. Почти во всех странах европейской правовой системы компетенция по конституционному контролю предоставлена специальному суду, который является или высшей судебной инстанцией, или не является органом судебной власти. Очевидно, что это бросает вызов власти Парламента и может привести к “правлению судей”: Конституционный Суд может лишать акты Парламента юридической силы, не будучи непосредственно избранным и ответственным перед избирателями (народом). Тем не менее, в некоторых неевропейских государствах встречаются исключения из этого общего принципа: в соответствии со Статьей 79 Конституции Японии, назначение судей Верховного суда подлежит пересмотру народом при проведении первых после данного назначения всеобщих выборов в Палату представителей. Если в вышеупомянутых случаях большинство избирателей высказывается за смещение какого-либо судьи, этот судья смещается. Великобритания, Нидерланды и Франция традиционно имели неблагоприятное отношение к конституционному контролю. В Великобритании действует принцип верховенства парламента. Согласно последнему Парламент является высшей законодательной властью, которая может создавать и прекращать действие любого закона. Как правило, суды не могут отменять принятые последним акты, а также действующий Парламент не может принять закон, которые будущий Парламент не может изменить¹⁶. В Нидерландах, которые относятся к странам континентальной правовой системы, Парламент всегда имел такой высокий статус, что страна отказалась от конституционного контроля парламентских актов и в процессе создания законов полагается на самоограничение Парламента Конституцией, даже если в данный период пересматривается Статья 120 Конституции Нидерландов. Следует отметить, что международное право усилило защиту прав человека, так как можно непосредственно ссылаться на международные права человека в процессе лишения национальных законов юридической силы. Аналогично вышесказанному, Франция внедрила *последующий* контроль конституционности законов и таким образом изменила свое традиционное отношение к твердому принципу разделения властей¹⁷.

19. В случае большинства латиноамериканских государств заметно сильное влияние американской модели конституционного контроля с сильным Верховным судом (например, в Бразилии, Мексике). Некоторые выбрали специализированный Конституционный суд (например, Перу, Чили).

¹⁶ <http://www.parliament.uk/about/how/sovereignty/>. Тем не менее, Закон “О правах человека” от 1998 года предусматривает, что суды рассматривают соответствие законодательных актов правам, установленным в ЕКПЧ, и могут признать их несоответствующими, чему может последовать процесс по внесению изменений в законодательство (после одобрения Парламента).

¹⁷ См. французский конституционный закон от 23 июля 2008 года.

1.1.1.3 Децентрализованный контроль против централизованного контроля

20. Первой моделью конституционного контроля является американская, которая характеризуется децентрализованным, инцидентным порядком рассмотрения дел и обеспечивает прямой индивидуальный доступ к конституционному правосудию, так как лицо может непосредственно обратиться в суд относительно вопроса неконституционности. Обычные суды могут рассматривать конституционность правовой нормы или индивидуального акта; это означает, что обычный судья не применяет норму, которую считает неконституционной. Преимущество этой модели в том, что заявитель не должен дожидаться окончания длительного процесса в Конституционном суде. Аналогично вышесказанному, в странах Европейского Союза суды не должны применять законы, противоречащие законодательству Европейского Союза¹⁸. С другой стороны, недостатком этой модели является то, что суды рассматривают и конституционные вопросы, и вопросы относительно законов, что может привести к противоречиям в толкованиях, данных разными судами, особенно если эти дела не обжаловываются в Верховный суд¹⁹. А это может привести к проблеме правовой определенности.

21. Г. Кельзен разработал модель централизованного контроля в австрийской Конституции 1920 года²⁰. Эта модель имела исключительный успех особенно в странах, находящихся в переходном периоде²¹, и после Второй мировой войны была внедрена в Германии и Италии, в начале 1980-ых в Испании и Португалии, а после распада Советского союза фактически во всех государствах Центральной и Восточной Европы. В централизованной модели специальный суд, как правило, не находящийся в системе обычных судов, уполномочивается рассматривать конституционность нормативных актов. В случае данной модели конституционный контроль осуществляется Конституционным судом на основании предварительного запроса обычного судьи, который приостанавливает²² производство по делу и обращается в Конституционный Суд для рассмотрения конституционности положения (косвенный доступ) или посредством индивидуальной жалобы в Конституционный Суд, обычно после исчерпания всех иных средств правовой защиты (прямой доступ). Двумя главными преимуществами вышеуказанной модели являются большее единство судебной практики и правовая безопасность в том смысле, что применение закона не затрудняется из-за наличия расходящихся решений.

¹⁸ Дело C-213/89 “Корона против Министра Транспорта”, ex parte: Компании “Фактортейм ЛТД” и других.

¹⁹ M. Kau, *Bundesverfassungsgericht und US Supreme Court: Die Bedeutung des United States Supreme Court für die Errichtung und Fortentwicklung des Bundesverfassungsgerichts*, Springer, Berlin/Heidelberg, 2007, стр.304 f. Монако и Норвегия вскоре последовали примеру дела Марбери против Мэдисона.

²⁰ Первый Конституционный суд, однако, не был создан в Австрии, а в Чехословакии в феврале 1920 года (Constitutional Act no. 21/1920 Coll.). Австрийский Суд был создан несколько месяцев спустя, в октябре 1920 года.

²¹ По утверждению Л. Гарлицкого “после периода авторитарного режима, существовавшие суды не имели достаточных гарантий структурной независимости и свободы в формировании своих позиций” (См. L. Garlicki, “Constitutional courts versus supreme courts”, *International Journal of Constitutional Law* 2007 5(1), Oxford University Press, Oxford, в: <http://icon.oxfordjournals.org/cgi/content/full/5/1/44#FN59#FN59>, проверено 11 февраля 2009).

²² Обычный судья может быть обязан сделать это по ходатайству сторон (например, в Бельгии) или может сделать это только в случае, когда он разделяет сомнения стороны или сам сомневается в конституционности положения, подлежащего применению в данном деле.

22. Трудно классифицировать системы как децентрализованную или централизованную, так как не название, а материальные компетенции Верховного суда определяют, есть ли один единственный орган, уполномоченный рассматривать конституционные вопросы. Уместным кажется разделение систем государств-членов Венецианской Комиссии на системы, имеющие децентрализованный, централизованный или "специальный" вид конституционной юрисдикции²³.

23. Странами, в полном объеме применяющими децентрализованный конституционный контроль, являются Дания, Финляндия, Исландия и Норвегия. В Швеции обычный судья может отказаться применять нормативный акт только, "если ошибка очевидна"²⁴.

24. Централизованный контроль существует в Албании, Армении, Австрии, Азербайджане, Бельгии, Хорватии, Чешской Республике, Грузии, Германии, Венгрии, Италии, Южной Корее, Кыргызстане, Латвии, Лихтенштейне, Люксембурге, Черногории, Польше, Румынии, России, Сербии, Словакии, Словении, Испании, "Бывшей Югославской Республике Македония", Турции и Украине. Конституционные советы Алжира, Франции, Марокко, Туниса также являются органами, специализированными в осуществлении конституционного контроля, даже в условиях, что суть их деятельности отличается от сути деятельности вышеупомянутых конституционных судов. - Португалия -см. пункт 24

25. "Специальная конституционная юрисдикция" существует во многих государствах-членах Венецианской Комиссии и в государствах, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии. Во всех этих государствах в определенной степени осуществляется децентрализованный конституционный контроль, но несмотря на это, существует и Верховный суд (который иногда называется "Конституционным судом"²⁵), который имеет полномочие лишать нормативные акты юридической силы или разрешать дела (иногда даже по существу) по обращению судов нижестоящих инстанций. Такие верховные суды занимают важное место как с точки зрения компетенций, так и правовой культуры, что сближает их с традиционным Конституционным судом Швейцарии²⁶. Андорра, Чили и Перу²⁷ имеют конституционные суды или трибуналы с обширными полномочиями.

26. Аргентина, Бразилия, Канада, Кипр, Эстония, Греция, Ирландия²⁸, Израиль, Япония²⁹, Мальта, Мексика, Монако, Нидерланды, Португалия, Сан-Марино, Южная

²³ [CDL-JU \(2001\)22](#), G. Brunner, "Der Zugang des Einzelnen zur Verfassungsgerichtsbarkeit im europäischen Raum", report for the CoCoSem seminar in Zakopane, Poland, October 2001, стр. 35f.

²⁴ Глава 11, Статья 14 Конституции.

²⁵ В Андорре, Португалии, Эстонии существуют специальные палаты по конституционным вопросам, в Перу и Чили-конституционные трибуналы.

²⁶ Тем не менее, только Федеральный Трибунал компетентен рассматривать конституционность кантональных законов и соответствие федеральных законов конвенции.

²⁷ H. Nogueira Alcalá, "El recurso de protección en Chile", *Anuario iberoamericano de justicia constitucional*, no. 3, 1999, Madrid, 1999, в: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1976169>, проверено 25 февраля 2009.

²⁸ Верховный суд и Высший суд могут признать нормативный или индивидуальный акт неконституционным и принять решение о возмещении убытков заявителю; см. <http://www.supremecourt.ie/supremecourt/sclibrary3.nsf/pagecurrent/9034466B2045E5EC8025743200511625?opendocument&l=en>, проверено 9 апреля 2009.

²⁹ H. Hyun Lee, Rapporteur, Report for the Asian Constitutional Courts, в:

Африка³⁰ и США внедрили децентрализованный контроль, но со специальными контрольными полномочиями Верховного суда. Судопроизводство и контрольная деятельность вышеупомянутых верховных судов также будут рассмотрены в данном исследовании.

27. Следует отметить, что децентрализованные и централизованные системы редко существуют в чистом виде. Институт *stare decisis* внедрил элемент единообразного толкования в децентрализованных системах (см. ниже в разделе 0), тогда как в централизованных системах Конституционный суд далеко не единодушно признается единственным органом, компетентным рассматривать и давать толкование законов относительно их конституционности.

1.1.1.4 Абстрактный контроль против контроля в связи с конкретным делом³¹
28. Осуществляя абстрактный контроль, Конституционный суд рассматривает закон или постановление, имеющее силу закона, вне связи с конкретным делом, в котором нормативный акт подлежит применению. Из вышесказанного о децентрализованном контроле и контроле в связи с конкретным делом следует, что децентрализованный нормативный контроль обязательно связан с конкретным делом, а централизованный контроль может быть как абстрактным, так и в связи с конкретным делом³².

1.1.1.5 Превентивный контроль против последующего контроля
29. Контроль может осуществляться до или после обнародования нормативного акта. В то время как контроль в связи с конкретным делом всегда осуществляется после обнародования общего акта³³, абстрактный контроль может осуществляться как до, так и после обнародования.

30. Часто абстрактный контроль и возможность осуществлять контроль после принятия, но до обнародования закона отождествляются с французской моделью контроля. В отличие от этого, американская модель является последующей и инцидентной, связанной с конкретным делом³⁴.

http://www.venice.coe.int/WCCJ/Papers/KOR_Kong%20Hyun%20Lee3_E.pdf, проверено 10 марта 2009.

30 Несмотря на то, что обычные суды рассматривают дела, касающиеся также конституционных вопросов, высшим судом по конституционным вопросам является Конституционный суд Южной Африки. В Конституционный суд можно обратиться непосредственно или посредством обжалования решений судов нижестоящих инстанций. Конституционный суд обладает исключительной юрисдикцией в решении многих вопросов, в том числе в вопросах подтверждения решений обычных судов о признании нормативного акта (статута) неконституционным.

31 Такая формулировка была выбрана преднамеренно во избежание терминологических различий, связанных с значениями терминов абстрактный-конкретный контроль в разных языках или правовых культурах. В одном случае их различают по том признаку, кто является инициатором контроля (абстрактный-вне связи с конкретным делом, конкретный, потому что был нанесен вред правовому положению лица). В другом, в частности в немецкой юридической терминологии, конституционный контроль считается конкретным, если он осуществляется по предварительным запросам судов, а конституционная жалоба считается третьим, отдельным видом контроля, осуществляемым Конституционным судом, который не называется "конкретным".

³² В. Садурски утверждает, что даже если контроль связан с конкретным делом, континентально-европейские конституционные суды делают абстрактные рассуждения при рассмотрении закона. В отличие, например, от американского Верховного суда, европейские механизмы контроля основаны на кельзенской идее "очищения" правопорядка. Следовательно, согласно Садурскому конституционные суды не должны разрешать индивидуальные дела по существу.

³³ Если нормативный акт по существу не является индивидуальным актом.

³⁴ Абстрактный превентивный контроль превращает Конституционный суд в арбитра между исполнительной и законодательной властью или парламентским меньшинством, обратившимся в

31. Превентивный контроль могут инициировать только конституционные органы, предусмотренные в Конституции или в Законе “О Конституционном суде”, но не физические и юридические лица. В Южной Африке Президент может обратиться в Конституционный суд с запросом о рассмотрении конституционности законопроекта до его принятия Парламентом.

1.1.1.6 Полномочия конституционных судов

32. Различаются следующие сферы компетенций конституционных судов³⁵:

- Юрисдикция по спорам о компетенции между государственными органами, по спорам о компетенции между центральными государственными и региональными или другими органами и по подведомственным спорам
- Юрисдикция по рассмотрению коллизий законов
- Контроль за выборами
- Юрисдикция относительно референдумов и других форм непосредственной демократии
- Юрисдикция в сфере пересмотра Конституции
- Обязательное толкование законов или Конституции
- Ограничительные полномочия:
 - Запрещение деятельности политических партий
 - Рассмотрение дел относительно нарушений Конституции, импичмент или отстранение от должности
 - Юрисдикция в сфере лишения определенных конституционных прав человека.

33. Интерес для данного исследования представляют главным образом конституционные жалобы и конституционный контроль, которые могут быть прямо или косвенно инициированы не только конституционными органами, но и физическими или юридическими лицами. Тем не менее, следует отметить, что в случае превентивного и последующего контроля, инициированного конституционными органами, главной целью которого является защита конституционного строя, могут возникнуть вопросы, касающиеся основных прав, и следовательно, они также являются важным средством для защиты этих прав.

1.1.1.7 Функции конституционного контроля

34. В условиях возрастающей значимости основных прав и их защиты, национальным законодателям следует решить, какую роль должны играть Конституция и, следовательно, конституционные суды: должны ли они просто защищать существующий конституционный строй (который включает в себя также защиту основных прав в том смысле, что они являются частью существующего конституционного строя)? Или должны ли быть особые гарантии основных субъективных прав, предоставленных человеку Конституцией? Следует отметить, что есть очевидная тенденция к внедрению

Конституционный суд и обычно считающимся политически чувствительным. См. Rosenfeld, “Constitutional Adjudication in Europe and the United States: Paradoxes and Contrasts”, report prepared for the UniDem Seminar 2003, в: [CDL-STD\(2003\)037](#) Science and Technique of Democracy no. 37 (2003), Т. Ginsburg, Comparative Constitutional Review, 2008.

³⁵ Эта классификация осуществлена только для данного исследования в соответствии с [CDL-STD\(1993\)002](#), Н. Steinberger, “Models of constitutional jurisdiction”, Science and technique of democracy, no. 2, 1993 and [CDL-JU \(2008\)031](#) Systematic Thesaurus Version 20.

механизмов защиты индивидуальных (основных) прав Конституционным судом, в частности, посредством индивидуального доступа. В отличие от первоначальной модели, где только конституционные органы были уполномочены обращаться в Конституционный суд, в настоящее время государства часто предоставляют человеку (физическому лицу) право оспаривать конституционность нормативного или индивидуального акта.

35. В системах с децентрализованным контролем любой участник судебного процесса может выразить свое сомнение по поводу конституционности нормативного или индивидуального акта в обычном судопроизводстве. Именно обычный судья решает вопрос конституционности или неконституционности положения; в последнем случае он не применяет закон.

2 ОБРАЩЕНИЕ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД

36. Исторически первый вид конституционного контроля осуществлялся обычными судьями (конкретный контроль в системах децентрализованного контроля). Конкретный контроль осуществляется на любой стадии обычного судопроизводства обычным судьей. В отличие от жалоб, представленных в порядке процедуры ампаро, простое оспаривание конституционности не является поводом для отдельного судопроизводства, и может быть поднято в ходе судопроизводства. Доступ к конституционному контролю, следовательно, открыт для любой стороны обычного судопроизводства. Эффективность данного вида контроля зависит как от знаний людей о своих правах, так и от полномочий и готовности обычных судей рассматривать даже не совсем очевидные нарушения основных прав³⁶. Эта система хорошо функционирует там, где внедрялась постепенно, например, в Северной Америке и Скандинавии.

2.1 Право обращаться в Конституционный суд в системах с централизованным или специальным видом конституционного контроля

37. В Конституционный суд могут обращаться различные органы или физические и юридические лица. Согласно простой классификации различают обращения государственных или конституционных органов (в том числе судов)³⁷ и жалобы физических или юридических лиц. В некоторых государствах Конституционный суд может начать судопроизводство также по собственной инициативе.

38. Как было отмечено выше, превентивный контроль доступен только для определенных конституционных органов, а не для физических и юридических лиц. В отличие от этого, последующий контроль могут инициировать как физические и юридические лица, так и конституционные органы.

39. Только в некоторых государствах не предусмотрены средства для оспаривания конституционности общих или индивидуальных норм физическими и юридическими лицами, в том числе косвенно, посредством рассмотрения дел по предварительным

³⁶ См. X. Philippe, "Le contrôle de constitutionnalité des droits fondamentaux dans les pays européens", *Actes du colloque international "L'effectivité des droits fondamentaux dans les pays de la communauté francophone"*, Port-Louis (Île Maurice), 29-30 septembre, 1^{er} octobre 1993, стр.412.

³⁷ Системный Тезаурус Венецианской Комиссии в числе прочего перечисляет главу государства, законодательные органы, исполнительные органы, органы федеральной или региональной власти, органы регионального управления, органы местного самоуправления, прокурора, Омбудсмена. Кроме того, есть систематическое различие между обращениями судов (особенно в случае предварительных запросов) и индивидуальными жалобами или обращениями государственных органов. См. [CDL-JU\(2008\)031](#) Systematic Thesaurus.

запросам судов. Такими государствами являются Алжир, Тунис, Молдова и Марокко. Франция тоже входила в группу данных государств, несмотря на то, что Государственный совет(Conseil d'Etat) мог рассматривать конституционность любого акта, имеющего более низкую юридическую силу, чем законодательный акт. Однако, последняя конституционная реформа изменила позицию Франции по этому поводу. Новая статья 61-1 Конституции, которая была включена в Конституцию Законом от 23 июля 2008 года, внедрила институт "предварительных запросов относительно неконституционности". Реформа предоставляет возможность лицам оспорить законодательный акт, ограничивающий гарантируемые Конституцией права и свободы, в обычном суде. Судья решает вопрос о том, направить ли вопрос в Государственный совет или в Кассационный суд, которые соответственно принимают решение о представлении вопроса в Конституционный совет³⁸.

40. Так как индивидуальный доступ осуществляет главным образом функцию защиты основных прав человека, и так как эти права, за исключением политических (например избирательное право), а иногда и социальных прав (например, право на социальное обеспечение), обычно предоставляются гражданам и негражданам без каких-либо различий, положения относительно индивидуального доступа касаются всех людей³⁹. Тем не менее, защита иностранцев может быть не такой всеобъемлющей, как защита граждан.

2.2 Виды доступа

41. Индивидуальный доступ к конституционному контролю может быть прямым или косвенным: как было сказано выше, косвенный доступ означает, что индивидуальный вопрос представляется в Конституционный суд посредством другого органа, тогда как прямой доступ охватывает все юридические средства, предоставленные человеку, для непосредственной подачи жалобы в Конституционный суд без посредничества иных органов.

Косвенный		Прямой	
В связи с конкретным делом		Абстрактный	Индивидуальная жалоба / в связи с конкретным делом
Омбудсмен	Рассмотрение дел на основании предварительных запросов судов	Против нормативных актов	Против индивидуальных актов

³⁸ В решении от 3 декабря 2009 года Конституционный совет признал Закон соответствующим Конституции(решение 2009-595 PC).

³⁹ Согласно Статье 125 Конституции России в Конституционный суд могут обращаться "граждане", но Конституционный суд дал расширительное толкование этому понятию, включая в него также иностранных граждан и лиц без гражданства.

	Предварительный запрос	Исключение/протест относительно неконституционности	Actio popularis	Quasi popularis / actio popularis	Индивидуальное предложение	Нормативная конституционная	Россия: Индивидуальная жалоба	Украина: Конституционное обращение/пелставле	Amparo	Конституционный пересмотр	Полная конституционная жалоба
--	---------------------------	---	-----------------	--	-------------------------------	--------------------------------	-------------------------------------	--	--------	------------------------------	-------------------------------------

2.2.1 Косвенный доступ

42. Контроль, инициированный Омбудсменом или обычными судами, является первым видом индивидуального доступа и защиты прав человека (в дополнение к прямому индивидуальному доступу) и одобряется Венецианской Комиссией⁴⁰.

2.2.1.1 Омбудсмен

См. **Error! Reference source not found. Error! Reference source not found.**

43. Большинство государств-членов Венецианской Комиссии и государств, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии, имеет институт Омбудсмана (Посредник, Парламентский уполномоченный и т.д.), обычно назначаемого национальными парламентами⁴¹. Омбудсмены независимы и беспристрастны. Во многих государствах они являются защитниками прав человека (Народный Защитник и т.д.), находящими эффективные решения в случае нарушений прав человека.

44. С точки зрения защиты прав человека Венецианская Комиссия рекомендует **“предоставить Омбудсмену или Защитнику Прав Человека возможность обращения в Конституционный суд страны для принятия решения по абстрактному контролю по вопросам конституционности законов и постановлений или общих административных актов, которые поднимают вопросы, затрагивающие права и свободы человека.** Омбудсмен должен иметь возможность сделать это по собственной инициативе или в результате жалобы, поданной в данное учреждение.”⁴² [Обеспечение средств против противозаконных актов является основной задачей обычных судов. Тем не менее, когда Конституционный суд осуществляет контроль также за конституционностью индивидуальных актов, представляется логичным предоставить Омбудсмену право обращаться в Суд и по конкретным делам.] В любом случае, поскольку доступ к Конституционному суду посредством Омбудсмана является лишь косвенным, этот механизм не может заменить прямой доступ, и должен считаться дополнительным средством. Выбор между различными механизмами или установление своих аналогичных моделей зависит от правовой культуры страны.

45. Во многих государствах Омбудсмен не уполномочен обращаться в Конституционный суд и может только представлять доклады Парламенту и способствовать

⁴⁰ См. [CDL-AD \(2007\) 020](#), Opinion on the possible reform of the Ombudsman institution in Kazhakstan, 2007.

⁴¹ Согласно “Парижским Принципам” относительно национальных учреждений по правам человека, резолюция 48/134 Генеральной Ассамблеи ООН от 20.12.1993.

⁴² [CDL-AD \(2007\) 020](#), Opinion on the possible reform of the Ombudsman institution in Kazhakstan, 2007.

разрешению конфликтов между государственной администрацией и людьми (например в Греции, в Республике Корея)⁴³.

46. В системах с децентрализованным контролем Омбудсмен, уполномоченный инициировать судопроизводство, должен сделать это в компетентном обычном суде, а не в Верховном суде (например, специализированный омбудсмен в Финляндии). Омбудсмены Великобритании и Израиля не могут поднять такой вопрос в обычном суде.

47. Омбудсмен Израиля может потребовать от Комитета по назначению судей снять судью с должности, если он не выполнил свои обязанности, по требованию физических или юридических лиц.

48. В Черногории, Португалии и Словении Омбудсмен уполномочен инициировать конституционный контроль вне связи с конкретным делом. В Словении производство может инициировать Защитник прав человека, если он считает, что постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти, наносит недопустимый вред правам или основным свободам человека.

49. Омбудсмены Азербайджана, Перу и Украины могут инициировать контроль нормативного акта (Австрия: только общие административные акты) в связи с конкретным делом, рассматриваемым Омбудсменом.

50. А в Азербайджане Омбудсмен может инициировать контроль в случае неконституционных судебных решений, в связи с которыми обратились к нему. В Южной Африке Общественный Защитник может обратиться в Конституционный суд или другие суды для выполнения своих полномочий по защите общества от незаконных действий государственных органов, но не может рассматривать судебные решения.

51. В таких случаях полномочие Омбудсменов инициировать конституционное судопроизводство дает физическим и юридическим лицам возможность обращаться в Конституционный суд, хотя и косвенно, в ситуации, когда люди не имеют другой возможности доступа в данный суд. Следовательно, Омбудсмен предоставляет новые возможности для доступа.

52. Иногда Омбудсмен вступает в процесс в делах, по которым физическое или юридическое лицо имеет возможность сделать это самому, только потому, что он, в силу своих юридических знаний, способствует улучшению качества обращений (в Боснии и Герцеговине, Латвии, Российской Федерации, Словении⁴⁴). Омбудсмен Испании может обратиться с жалобой в порядке процедуры ампаро относительно всех актов государственной власти в интересах всех людей, которым, по его сведению, был нанесен вред оспариваемым актом, для того, чтобы они тоже участвовали в процессе. В

⁴³ G. Kucsko-Stadlmayer, "The Competences of European Ombudspersons – Description and Analysis of the Status Quo", в: <http://www.ioi-europe.org/index2.html>.

⁴⁴ Согласно Статье 50 (2) Закона "О Конституционном суде" уполномоченный по правам человека, при условиях, определенных этим законом, может представить конституционную жалобу в связи с рассматриваемым им конкретным делом. А Статья 52 (2) Закона "О Конституционном суде" предусматривает, что уполномоченный по правам человека представляет конституционную жалобу с согласия лица, права или основные свободы которого он защищает в конкретном деле.

этих случаях права Омбудсмана в принципе не превышают индивидуальные права. В отличие от этого, Омбудсмен Словакии только указывает случаи, когда заявитель имеет возможность представить конституционную жалобу, но сам не инициирует судопроизводство⁴⁵.

53. Чили, который является одним из двух латиноамериканских государств, где нет Омбудсмана (Уругвай является вторым), в настоящее время рассматривает проект о включении трех новых статей в Конституцию для создания института “ *Defensor del Pueblo* ”⁴⁶.

2.2.1.2 Рассмотрение дел по предварительным запросам судов

См. **Error! Reference source not found.**

54. Рассмотрение дел по предварительным запросам судов является одним из самых распространенных видов индивидуального доступа. Если обычный суд имеет сомнения относительно того, что нормативный акт, подлежащий применению в конкретном деле, нарушает Конституцию, он обращается с предварительным запросом в Конституционный суд. Эффективность данного механизма в том, что обычные суды хорошо осведомлены и могут составить обоснованный запрос. Обычные суды являются первым фильтром и могут способствовать сокращению числа злоупотребляющих или повторяющихся заявлений. Кроме того, рассмотрение дел по предварительным запросам судов является дополнительным средством к абстрактному контролю, так как в данном случае возможен контроль в связи с конкретным делом, в котором положение было применено или подлежит применению⁴⁷. Преимущество вышеуказанного – включение обычных судов в процесс – может также иметь недостатки в некоторых судебных системах, так как эффективность судопроизводства по предварительным запросам судов в большей степени зависит от полномочий и желания обычных судей по установлению потенциально неконституционных нормативных актов и по обращению с предварительным запросом в Конституционный суд, а также частично от использования данной возможности физическими и юридическими лицами. Судопроизводство на основании предварительных запросов судов осуществляется во многих государствах, рассматривающихся в данном исследовании (исключение составляют Португалия и Швейцария⁴⁸). В Литве и Турции предварительный запрос является единственным видом индивидуального доступа в Конституционный суд. В Белоруссии в ходе рассмотрения дела предварительный запрос является единственным видом индивидуального доступа в Конституционный суд, кроме обращений в различные государственные органы (см. ниже в разделе 0). В государствах со специальной системой предварительный запрос встречается довольно редко, поскольку, как правило, обычные суды уполномочены сами рассматривать неконституционность подлежащего применению акта.

⁴⁵ Article 14 Law on the Ombudsman, в: <http://www.vop.gov.sk/act-on-the-public-defender-of-rights>, проверено 28 апреля 2009.

⁴⁶ См., в частности, *Segunde informe de las comisiones unidas de constitucion, legislacion y justicia y de derechos humanos, nacionalidad y ciudadania recaido en el proyecto de reforma constitucional que crea el Defensor del Ciudadano*, в: <http://www.ombudsman.cl/pdf/informe2-ddhh.pdf>, и другие документы *Iniciativa chilena para establecer al Defensor del Pueblo*.

⁴⁷ [CDL-INF \(1996\) 010](#) Opinion on the draft law on the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan.

⁴⁸ См., *Bericht des Schweizerischen Bundesgericht für die VII. Konferenz der europäischen Verfassungsgerichte* стр. 17, в: <http://www.confcoconsteu.org/reports/Zwitzerland-DE.pdf>, проверено 2 июня 2009.

55. Во многих государствах стороны обычного судопроизводства могут представить предложение относительно обращения с предварительным запросом в Конституционный суд, а судья может принять или отклонить это предложение (например, в Албании, Андорре, Армении, Бельгии, Болгарии, Германии, Венгрии, Литве, Молдове, Испании и Турции).

56. Тем не менее, в некоторых системах положение сторон обычного судопроизводства может быть значительно усилено. Ходатайство относительно “исключения неконституционности” является процессуальным средством, предоставленным стороне судопроизводства, которая имеет сомнения относительно конституционности закона, подлежащего применению в данном деле. Такое ходатайство можно представить обычному судье, который обязан рассмотреть его и мотивировать возможный отказ направления вопроса в Конституционный суд только по определенным основаниям (например, жалоба явно необоснована и т.д.). Таким образом, даже при том, что решение суда окончательно, есть процессуальные ограничения независимости суда. Этот вид доступа существует в Албании, Чили, Греции, Венгрии, Италии, Люксембурге, Мальте, Португалии, Сан-Марино. В государствах, предусматривающих получение “разрешения на обращение” в Конституционный суд, также существует такая возможность: человек может обратиться в Конституционный суд при наличии разрешения на обращение, данного судом нижестоящей инстанции (например, в Южной Африке).

57. “Исключение неконституционности” можно считать весьма эффективным средством индивидуального доступа, если обычный суд обязан представить предварительный запрос (Кипр, Румыния, Словения).

2.2.1.3 Косвенный доступ посредством других органов

58. В некоторых государствах Прокуратура может обращаться в Конституционный суд (например, Статья 101 Конституции Армении, Статья 130 Конституции Азербайджана, Статья 150 Конституции Болгарии), что может рассматриваться как вид косвенного доступа в данном исследовании. По вопросу роли прокуратуры в защите основных прав человека см. вторую часть Доклада о Независимости Судебной Власти, который в настоящее время подготавливается Венецианской Комиссией.

59. В Белоруссии нет Омбудсмена. Там люди (которые не могут непосредственно обращаться в Конституционный суд) имеют только косвенный доступ в Конституционный суд и направляют свое предложение о рассмотрении конституционности акта уполномоченным органам и лицам, наделенным правом представлять запрос в Конституционный суд (Президент Республики Беларусь, палаты Парламента – Палата представителей и Совет Республики, Верховный Суд Республики Беларусь, Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь и Совет Министров Республики Беларусь).

2.2.2 Прямой доступ

См. 06.2.3 Таблица: Прямой индивидуальный доступ: Конституционные и законодательные основы

2.2.2.1 Абстрактный контроль (контроль вне связи с конкретным делом)

2.2.2.1.1 Actio popularis

60. Каждый может представить жалобу на нормативный акт после его обнародования, не будучи обязанным доказать, что соответствующая норма непосредственно и в настоящее время затрагивает его права и свободы. Кельзен определял *actio popularis* как основную гарантию всеобъемлющего конституционного контроля, так как каждый может обратиться в Конституционный суд. В данном случае гражданин просто выполняет свою обязанность по защите Конституции. Не обязательно, чтобы основные права заявителя были нарушены⁴⁹. *Actio popularis* играет незначительную роль в Лихтенштейне (где необходимо выполнить несколько условий для подачи *actio popularis*), Мальте⁵⁰, Перу и Чили, а в Венгрии, "Бывшей Югославской Республике Македония"⁵¹ и Грузии он способствует развитию правопорядка, например, в случае вопроса о смертной казни в Венгрии⁵². В Южной Африке сторона судопроизводства может обратиться в суд в общественных интересах. Тем не менее, еще Кельзен исключил *actio popularis* из числа эффективных решений, поскольку в данном случае неизбежны злоупотребляющие заявления⁵³. А в Хорватии ***actio popularis* привел к перегрузке Конституционного суда, проблема, о которой Венецианская Комиссия также высказывается критически**⁵⁴.

2.2.2.1.2 Индивидуальное предложение⁵⁵

61. Индивидуальное предложение является одним из видов абстрактного контроля, инициированным физическим или юридическим лицом и оставляющим большую возможность усмотрения Конституционному суду⁵⁶. В этом случае физическое или юридическое лицо может обратиться в Конституционный суд с предложением о рассмотрении конституционности нормативного акта, но он не может требовать начать судопроизводство. Тем не менее, в Черногории и Сербии до отказа в осуществлении контроля должно быть предварительное рассмотрение, и отказ должен быть мотивирован.

2.2.2.1.3 Quasi actio popularis (необходимость доказать законный интерес)

⁴⁹ A. van Aaken, "Making International Human Rights Protection More Effective: A Rational-Choice Approach to the Effectiveness of *Ius Standi* Provisions", *Preprints of the Max Planck Institute for Research on Collective Goods Bonn 2005/16*, Bonn, 2005, стр. 14, в:

http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=802424#, проверено 23 февраля 2009.

⁵⁰ CDL-JU (2001) 22, G. Brunner, "Der Zugang des Einzelnen zur Verfassungsgerichtsbarkeit im europäischen Raum", report for the CoCoSem seminar in Zakopane, Poland, October 2001, стр. 35f.

⁵¹ CDL-JU (2001) 22, G. Brunner, "Der Zugang des Einzelnen zur Verfassungsgerichtsbarkeit im europäischen Raum", report for the CoCoSem seminar in Zakopane, Poland, October 2001.

⁵² W. Sadurski; *Rights before Courts: A Study of Constitutional Courts in Postcommunist States of Central and Eastern Europe*, Springer Netherlands, Dordrecht, 2005, стр.6.

⁵³ H.Kelsen, цитата из R. Ben Achour, "Le contrôle de la constitutionnalité des lois: quelle procédure ?", *Actes du colloque international " L'effectivité des droits fondamentaux dans les pays de la communauté francophone "*, Port-Louis (Île Maurice), 29-30 septembre, 1^{er} octobre 1993, стр.401, в:

<http://www.bibliotheque.refer.org/livre59/15905.pdf>, проверено 7 февраля 2009.

⁵⁴ CDL-AD (2008) 030 Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of Montenegro.

⁵⁵ Г. Бруннер использует термин "Anregung" (стимул). Следует отметить, что по этому поводу нет общего названия в различных государствах, и можно встретить такие термины, как "suggestion" и "proposal".

⁵⁶ Как правило, Конституционный суд довольно редко может рассматривать конституционность актов по собственной инициативе (*proprio motu*). Тем не менее, в Албании, Австрии, Венгрии, Молдове, Польше и Румынии в определенных случаях предусматривается такая возможность.

62. Институт *quasi actio popularis* занимает среднее место между абстрактным *actio popularis* и нормативной конституционной жалобой. Правила, регулирующие порядок представления жалоб *quasi actio popularis*, более ограничительные, что устраняет некоторые проблемы, связанные с *actio popularis*, так как заявителю необходимо доказать, что он имеет определенный законный интерес в применении общей нормы. Нормы, устанавливающие право представления данной жалобы, аналогичны нормам, регулирующим вопросы относительно нормативной конституционной жалобы, за исключением того, что не обязательно, чтобы заявителю непосредственно был нанесен вред⁵⁷. Заявителю просто необходимо доказать, что правовая норма влияет на его права, законные интересы или правовое положение⁵⁸. Данный вид доступа в Конституционный суд существует в Греции.

2.2.2.2 Индивидуальная жалоба

2.2.2.2.1 Только на нормативные акты

2.2.2.2.1.1 Нормативная конституционная жалоба⁵⁹.

63. Физическое или юридическое лицо может представить жалобу на нарушение его основных субъективных прав индивидуальным актом, принятым на основании нормативного акта. Таким образом, в данном случае инициатива по осуществлению контроля связана с конкретным делом. Однако, индивидуальный акт, применяющий нормативный акт, не может оспариваться, и контроль, осуществляемый Конституционным судом, не касается применения нормативного акта. В данном случае вопрос относительно эффективной защиты основных индивидуальных прав может возникнуть только, если применение конституционного закона или равноценного акта нарушает такие права. Нормативная жалоба существует, в числе прочих, в Армении, Бельгии⁶⁰, Грузии, Венгрии, Польше, Кыргызстане, Латвии и Монако. Ограниченная форма была внедрена в Эстонии, где могут оспариваться некоторые решения Парламента и решения Президента. Согласно Статье 96 Федерального Конституционного закона Российской Федерации "О Конституционном Суде", граждане, " чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле", могут непосредственно обратиться в Конституционный суд. Индивидуальная жалоба может быть непосредственно подана в Конституционный суд и направлена на административное решение. Следует отметить, что индивидуальная жалоба отличается от абстрактного контроля, так как заявитель должен доказать, что есть определенная вероятность, что закон подлежит применению в его деле⁶¹.

64. Эффективность нормативной конституционной жалобы как средства защиты прав человека в большей степени зависит от решений обычных судов, применяющих решения Конституционного суда, особенно когда нет обязательного законодательного требования о соблюдении обычными судами правовых позиций Конституционного суда. Когда обычные суды не принимают во внимание правовые позиции, выраженные в решениях

⁵⁷ См. В. Садурски, указанная работа, стр. 6f.

⁵⁸ Статья 24 (2) Закона " О Конституционном Суде".

⁵⁹ Термин, используемый на немецком языке: *Unechte Grundrechtsbeschwerde*, см. CDL-AD(2005)005; para. 22, S. R. Dürr, "Individual Access to Constitutional Court in European Transitional Countries", в: B. Fort (ed.), *Democratising Access to Justice in Transitional Countries. Proceedings of the Workshop "Comparing Access to Justice in Asian and European Transitional Countries"*, Sang Choy International, Jakarta, 2006, стр. 59

⁶⁰ [CDL-JU \(2008\) 032](#) M.-Fr. Rigaux, "Introduction of a Constitutional Review of Laws: Benefit, Purpose and Modalities", *Report for the seminar on constitutional jurisdiction*, Ramallah, 2008.

⁶¹ См. В. Садурски, указанная работа, стр. 7ff.

Конституционного суда, и формально исполняют только их заключительную часть, нормативная конституционная жалоба становится самоцелью и неэффективным средством защиты конституционных прав заинтересованного лица. Решения Конституционного суда являются источниками конституционного права, дающими окончательное толкование конституционных положений, и все государственные органы, в том числе обычные суды, должны соблюдать их.

2.2.2.2.1.2 Конституционное обращение

65. В Украине лицо может обратиться в Конституционный суд с запросом об обязательном толковании, если утверждает, что противоречия в применении закона могут привести или привели к нарушению его конституционных прав. В данном случае вопрос касается не индивидуального акта, а толкования нормативного акта. Таким образом, конституционное обращение по существу выполняет функцию нормативной конституционной жалобы⁶².

2.2.2.2.2 На индивидуальные акты

66. В условиях возрастающего значения защиты прав человека очевидна тенденция к осуществлению конституционного контроля индивидуальных административных актов и решений суда на основании индивидуальных жалоб⁶³, так как нарушения прав человека часто являются результатом неконституционных индивидуальных актов, основанных на конституционных нормативных актах⁶⁴.

Венецианская Комиссия высказывается в пользу института полной конституционной жалобы не только потому, что он обеспечивает всеобъемлющую защиту конституционных прав, но также с точки зрения субсидиарного характера средства правовой защиты в Европейском суде по правам человека и желания разрешать проблемы по правам человека на национальном уровне, принимая во внимание также перегрузку Страсбургского суда в настоящее время.

2.2.2.2.2.1 Полная конституционная жалоба

67. Полная конституционная жалоба несомненно дает возможность для самого всеобъемлющего индивидуального доступа к конституционному правосудию и следовательно, для полной защиты индивидуальных прав. Лицо может обжаловать любой акт государственной власти, который непосредственно и в настоящее время нарушает его основные права, в субсидиарном порядке⁶⁵. Точнее говоря, лицо может оспорить общий акт, если последний подлежит непосредственному применению в его деле, или индивидуальный акт, адресованный ему. Эта возможность существует, например, в Германии, Испании⁶⁶, Хорватии, Чешской Республике, Лихтенштейне, Словении,

⁶² V. Skomorocha, *Konstytucyjnyj Sud Ukrainy: dosvid i problemy*, Pravo Ukrainy no. 1/1999, cit. in: [CDL-JU \(2001\)22](#), G. Brunner, "Der Zugang des Einzelnen zur Verfassungsgerichtsbarkeit im europäischen Raum", report for the CoCoSem seminar in Zakopane, Poland, October 2001, стр. 34.

⁶³ [CDL-AD \(2004\) 24](#) Opinion on the draft constitutional amendments with regard to the Constitutional Court of Turkey.

⁶⁴ [CDL-AD \(2008\) 029](#) Opinion on the draft laws amending and supplementing 1) the Law on Constitutional Proceedings and 2) the Law on the Constitutional Court of Kyrgyzstan.

⁶⁵ Субсидиарность означает, что все другие средства правовой защиты должны быть исчерпаны.

⁶⁶ Отметим, что жалобу в порядке процедуры ампаро в Испании следует считать полной конституционной жалобой. Она является последним средством правовой защиты в Конституционном суде. Однако, ее не надо путать с recurso de amparo, которая существует во многих латиноамериканских государствах (такие, как Чили, Перу, Аргентина и Мексика) и является специальным видом конституционной жалобы, которая предоставляет лицу возможность представить специальное обращение для защиты своих прав в обычные суды. Следует также

Черногории, Сербии, Южной Африке и, в некоторой степени, в “ Бывшей Югославской Республике Македония”, Словакии и Кипре⁶⁷. Существуют различные условия и формы конституционных жалоб. Основным из вышеуказанных является “конституционный пересмотр”, когда человеку предоставляется средство правовой защиты против окончательных решений обычных судов, но не против индивидуальных административных актов. Данный вид встречается в Мальте⁶⁸, Боснии и Герцеговине, Чили⁶⁹ и Албании. В отличие от этого, в Австрии могут рассматриваться только индивидуальные административные акты, а не окончательные решения по гражданским или уголовным делам⁷⁰.

68. В случае рассмотрения дела на основании полной конституционной жалобы Конституционный суд обычно не принимает решения по существу. Он рассматривает исключительно конституционные вопросы по делу. Кроме того, Суд не осуществляет контроль за соблюдением всей иерархии норм (например, контроль за законностью индивидуального акта). Основной функцией полной конституционной жалобы является защита прав человека.

Индивидуальная жалоба как национальный "фильтр" для дел,
передаваемых в Европейский суд по правам человека

69. Важным аспектом при рассмотрении индивидуальной жалобы в Конституционный суд на нарушения прав человека является вопрос, должно ли данное средство правовой защиты быть исчерпано согласно Статье 35 (1) Европейской конвенции по правам человека для того, чтобы лицо могло обратиться в Европейский суд, как, например, в случае жалобы ампаро в Конституционный суд Испании. Рассмотрение данного вопроса особенно важно с точки зрения перегрузки Суда (приблизительно 120.000 дел в 2010 году) и необходимости разрешения проблем, связанных с правами человека, на национальном уровне, до их представления в Страсбургский Суд в соответствии с параграфом 4 Интерлакенской Декларации, который предусматривает субсидиарный характер конвенционных механизмов:

отметить изменения, внесенные в 2007 году в Испании, которые предусмотрели новое условие допустимости по вопросам выдачи приказа ампаро, в соответствии с которым поднят вопрос по делу должен быть “конституционно значимым”.

67 Конституционный суд Белоруссии, в отличие от предыдущей практики, распространенной на основании части 4 статьи 122 Конституции (см. решение D-184/05 от 2 марта 2005 года), больше не принимает индивидуальные жалобы.

68 Следует отметить, что конституционную жалобу можно представить также на возможные нарушения основных прав.

69 На некоторые виды решений вышестоящих судов (*auto acordados*).

⁷⁰ Тем не менее, можно оспорить индивидуальные административные акты и одновременно обратиться в Высший Административный суд: Сначала Конституционный суд проверяет, были ли нарушены конституционные права, и в случае отрицательного решения направляет дело в Административный суд, который проверяет, были ли нарушены обычные законы. Австрийская конвенция рассматривает это как пробел, который должен быть заполнен. В правовых системах с полной административной юрисдикцией лицо может оспорить незаконный или неконституционный акт в административных трибуналах. Это означает, что если трибуналы не лишают акт юридической силы, лицо должно иметь возможность оспорить решения последних в Конституционном суде с точки зрения эффективной защиты, так как для обращения в Конституционный суд необходимо исчерпать все средства правовой защиты.

“4. Конференция напоминает, что ответственность по обеспечению применения и реализации Конвенции в первую очередь лежит на государствах-участниках и, следовательно, призывает государства-участников принять на себя обязательство:

...

d) обеспечить, чтобы каждый, кто обоснованно заявляет, что его права и свободы, предусмотренные в Конвенции, были нарушены, пользовался эффективными средствами правовой защиты перед национальной властью, обеспечивающие при необходимости соответствующую компенсацию; при необходимости посредством внедрения новых средств правовой защиты, будь то средства особого характера или общие внутригосударственные средства правовой защиты ...”⁷¹

70. В странах, где существует специализированный Конституционный суд, индивидуальная жалоба в этот Суд представляется логичным выбором в качестве такого средства правовой защиты, поскольку такая жалоба тоже, как правило, является субсидиарной на национальном уровне и применяется только после исчерпания средств правовой защиты в обычных судах, соответственно на последней возможной стадии на национальном уровне, до возникновения возможности обращения в Европейский суд по правам человека.

71. Очевидно, что некоторые другие виды индивидуального доступа в Конституционный суд, рассмотренные в данном исследовании, в этом смысле не могут считаться эффективным “внутригосударственным средством”: например, *actio popularis* направлен на норму с абстрактной точки зрения и, как правило, не может быть соответствующим средством правовой защиты против конкретных нарушений прав человека. “Нормативная” индивидуальная жалоба, направленная только на нормативный акт, а не на его применение в конкретном случае, также не является соответствующим национальным “фильтром”, так как на практике нарушения прав человека чаще не являются результатом “технически правильного” применения неконституционного закона, который может оспариваться посредством данного вида жалобы, а результатом неконституционного индивидуального акта, который возможно, но не обязательно принят на основании соответствующего Конституции закона. Большое количество нарушений прав человека таким образом не подпадает в сферу действия нормативной жалобы и эффективность данного фильтра становится незначительным.

72. Интересным был пример попытки внедрить такое средство в Турции. Принимая во внимание большое количество дел против Турции перед Страсбургским судом, Конституционный суд Турции в 2004 году предложил внедрить институт индивидуальной жалобы в данный Суд относительно конституционных прав, предусмотренных также в Европейской конвенции по правам человека. В пояснительной записке к этим поправкам установлено, что “в результате внедрения конституционной жалобы значительно уменьшится число обращений против Турции, направленных в Европейский суд по правам человека”.⁷²

⁷¹ Конференция высокого уровня в Интерлакене 18 и 19 февраля 2010 года по инициативе швейцарского председателя Комитета Министров Совета Европы, Интерлакен, 19 февраля 2010 года.

⁷² В марте 2010 года турецкое Правительство представило пакет конституционных реформ, который включает подобный вид индивидуальной жалобы в Конституционный суд. [в сноске будут вноситься изменения в ходе процесса внесения поправок.]

73. В своем мнении относительно проекта этих поправок Венецианская Комиссия указала, что проект поправок является "обоснованным и соответствует решениям, найденным в других европейских государствах, и европейским стандартам."⁷³ Комиссия, таким образом, признала, что эффективная индивидуальная жалоба в Конституционный суд может стать национальным фильтром до направления дел в Европейский суд по правам человека.

74. Чтобы стать таким фильтром и обязательным средством правовой защиты, который необходимо исчерпать в смысле Статьи 35 (1) Конвенции, национальное средство должно быть эффективным согласно Статье 13 Конвенции. Тем не менее, вопрос о том, какой должна быть индивидуальная жалоба, чтобы считаться эффективной, является комплексным.

75. Ответ может быть разным в различных государствах, и даже в одной стране конституционная жалоба может быть эффективным средством для определенных нарушений Конвенции, и неэффективным для других согласно прецедентному праву Страсбургского суда. В частности, необходимо проводить различие между делами об утверждаемой чрезмерной длительности судопроизводства и делами о нарушениях "других" прав человека.

76. Для того, чтобы определить, является ли средство эффективным в смысле Статьи 13, во внимание принимаются различные факторы. Когда лицо имеет обоснованную жалобу на нарушение его конвенционных прав, у него должно быть средство правовой защиты перед национальной властью, которая не обязательно должна быть судебной, но должна обладать соответствующими полномочиями по принятию решения по жалобе и обеспечению компенсации.⁷⁴ Договаривающиеся государства сами выбирают предоставляемое средство правовой защиты, а иногда и совокупность нескольких таких средств.⁷⁵

77. В случае индивидуальной жалобы в Конституционный суд не рассматривается вопрос о том, что национальная власть должна быть судебной. Тем не менее, можно обсудить вопрос о том, во всех ли случаях Конституционный суд имеет соответствующие полномочия. В данном случае следует отметить, что при необходимости Суд должен иметь возможность обеспечить компенсацию на основании обязательного решения по делу. Простое декларативное решение относительно неконституционности не является достаточным средством правовой защиты, и жалоба

73 CDL-AD (2004) 024, Opinion on the Draft Constitutional Amendments with Regard to the Constitutional Court of Turkey. Тем не менее, Венецианская Комиссия поставила вопрос о том, должна ли индивидуальная жалоба ограничиваться конституционными правами, предусмотренными в Конвенции. Целью этого ограничения было исключение социальных прав из сферы действия индивидуальной жалобы. Проблема социальных прав является также причиной не включения полного "перечня прав" в Австрийскую Конституцию и ратификации Конвенции в качестве конституционного закона и таким образом, создания возможности для представления индивидуальных жалоб в Австрийский Конституционный суд относительно прав, содержащихся в Конвенции и его Протоколах.

74 Лицо также должно обращаться с жалобой на нарушение конвенционного права на национальном уровне. Отсутствие этого приведет к признанию факта неисчерпания внутригосударственных средств правовой защиты Европейским судом по правам человека, см., например, *Debono v. Malta*, no. 34539/02, decision of 10 June 2004.

75 См. *Silver v. UK*, judgment of 25 March 1983.

должна быть "эффективной" как с правовой, так и с практической точек зрения⁷⁶. Если нарушение конвенционных прав касается положительного обязательства, Суд должен иметь возможность дать указание государственным органам предпринять действие, которое они не предприняли в данном деле. Суд должен быть обязан рассмотреть дело; усмотрение в выборе дел Судом (например, *certiorari*) не является уместным. Суд должен также быть доступным; в случае необоснованных требований, касающихся издержек или представительства, жалоба может стать "неэффективным средством правовой защиты". Кроме того, когда последствия действий являются необратимыми, Конституционный суд должен иметь возможность предотвратить выполнение таких действий.⁷⁷

78. В рамках своего Доклада относительно эффективности внутригосударственных средств правовой защиты в контексте вопроса о чрезмерной продолжительности судопроизводства⁷⁸ Венецианская Комиссия рассмотрела эффективность конституционной жалобы как средства правовой защиты. На основании прецедентного права Европейского суда по правам человека⁷⁹ Комиссия установила, что "обязательство организовать свою судебную систему в соответствии с требованиями Статьи 6 § 1 Конвенции относится также к Конституционному суду"⁸⁰. Это означает, что если государство намеревается внедрить институт индивидуальной жалобы в Конституционный суд, это должно быть сделано так, чтобы чрезмерно не продлить общую продолжительность судопроизводства. Следовательно, Суд должен иметь возможность и ресурсы, чтобы эффективно справиться с дополнительной нагрузкой.⁸¹

79. Главным вопросом в рамках рассмотрения средств против чрезмерной длительности судопроизводства являются различия между превентивными, то есть имеющими положительное значение для прекращения производства по рассматриваемому делу(ускоряющие), и компенсационными средствами. Относительно этого Комиссия считает, что "с точки зрения прецедентного права Суда [Страсбургского], это является обязательством для достижения определенных целей, предусмотренных в Статье 13. Даже когда ни одно из доступных средств правовой защиты, взятое в отдельности, не соответствует требованиям Статьи 13, совокупность средств, предусмотренных по внутригосударственному праву, можно считать 'эффективной' с точки зрения данной статьи."⁸² Комиссия считает, что средство правовой защиты может быть эффективным, если сочетает элементы как превентивных⁸³, так и компенсационных средств⁸⁴:

⁷⁶ См. *Ihan v. Turkey*, judgment of 27 June 2000, para. 58.

⁷⁷ См. *Čonka v. Belgium*, judgment of 5 February 2002, para. 79.

⁷⁸ CDL-AD (2006) 036rev, принятый Венецианской Комиссией на своем 69-ом Пленарном Заседании (Венеция, 15-16 декабря 2006 года).

⁷⁹ См. *Gast and Popp v. Germany*, judgment of 25 February 2005, para. 75.

⁸⁰ Параграф 33.

⁸¹ Относительно сомнений о разрешении индивидуальной жалобы в разумный срок, см. *Belinger v. Slovenia*, no. 42320/98, decision of 2 October 2001.

⁸² Параграф 137.

⁸³ См. *Slavicek v. Croatia*, no. 20862/02, decision of 4 July 2002: "Согласно новому закону каждый, кто считает, что разбирательство по определению его гражданских прав и обязанностей или при предъявлении ему любого уголовного обвинения не было завершено в разумный срок, может подать конституционную жалобу. Конституционный суд должен рассмотреть такую жалобу и если находит ее обоснованной, он должен установить срок для разрешения дела по существу, а также присудить компенсацию за чрезмерную длительность судопроизводства. Суд считает, что это средство правовой защиты, которое должно быть исчерпано заявителем для удовлетворения требованиям Статьи 35 § 1 Конвенции." См. также *Debono v. Malta*, no.

“182. В случаях, когда национальная правовая система не предусматривает превентивные средства правовой защиты(как в случае большинства внутригосударственных правовых систем), внутригосударственные власти не предоставляют человеку равноценную компенсацию по сравнению с тем, что он может получить в Страсбурге; в данном случае отсутствует принцип subsidiarity. При таких обстоятельствах человек может оспорить тот факт, что он больше не является жертвой, даже после получения (всего лишь) денежной компенсации на внутригосударственном уровне, а также то, что он обязан исчерпать рассматриваемое внутригосударственное средство.

183. В заключение Венецианская Комиссия отмечает, что для полного соответствия требованиям Статьи 13 Конвенции относительно требования разумного срока, предусмотренного в Статье 6 §1 Конвенции, государства-члены Совета Европы в первую очередь должны обеспечить превентивные средства правовой защиты для предотвращения любых (дальнейших) неуместных задержек, пока судопроизводство не будет прекращено.

184. Кроме того, они должны обеспечить компенсационные средства правовой защиты за нарушения требования разумного срока, которые могут иметь место в ходе судопроизводства (до внедрения эффективных превентивных средств). ”

80. Обобщая вышесказанное следует отметить, что если государство намерено внедрить индивидуальную жалобу в Конституционный суд с целью обеспечения национального средства правовой защиты или фильтра для дел, которые иначе будут направлены в Страсбургский суд, то есть обеспечивающих эффективное средство в смысле Статьи 13 Конвенции, и требовать его исчерпания в соответствии со Статьей 35 (1), в результате рассмотрения индивидуальной жалобы в Конституционный суд должна обеспечиваться компенсация на основании обязательного решения по делу. Кроме того, Суд должен быть обязан рассмотреть дело, и не должно быть никаких необоснованных требований относительно судебных расходов или представительства.

81. В ходе рассмотрения индивидуальной жалобы в Конституционный суд последний должен иметь возможность дать эффективное указание о немедленном возобновлении и прекращении производства по делу в обычном суде или самому рассмотреть дело по существу при наличии жалобы о чрезмерной длительности судопроизводства. Кроме того, Конституционный суд должен иметь возможность обеспечить компенсацию, равноценную той, которую заявитель может получить в Страсбургском суде.

34539/02, decision of 10 June 2004; *Andrásik v. Slovakia*, no. 57984/00, decision of 22 October 2002 and *Fernandez-Molina Gonzalez and others v. Spain*, no. 64359/01, decision of 8 October 2002.

84 Компенсация должна быть равноценной тому, что заявитель мог получить в Страсбургском Суде, см. *Dubjakova v. Slovakia*, no. 67299/01, decision of 10 October 2004: “Тем не менее, вопрос о том, является ли предоставленная компенсация разумной, должен быть установлен в свете всех обстоятельств дела. Они относятся не только к длительности судопроизводства в конкретном деле, но и к размеру компенсации, присужденной в соответствии с уровнем жизни в заинтересованном государстве, и к факту, что в национальной системе компенсация, как правило, присуждается и предоставляется быстрее, чем в случае разрешения дела [Страсбургским] Судом согласно Статье 41 Конвенции.”

2.3 Объекты контроля

82. Возможно рассмотрение соответствия различных видов правовых актов различным вышестоящим правовым нормам. В качестве объектов контроля выступают индивидуальные и нормативные правовые акты. В данном контексте под индивидуальными актами следует понимать административные акты, когда административный орган⁸⁵ принимает решение по конкретному делу, а также (окончательные) судебные решения. Нормативными актами являются международные договоры⁸⁶, законы и решения, имеющие силу закона, декреты и постановления исполнительной власти, акты органов местного самоуправления⁸⁷, имеющие общеобязательную силу, то есть, не имеющие определенных или различных адресатов.

83. В государствах с централизованным контролем обычно предусматривается конституционный контроль законов или актов, имеющих силу закона⁸⁸. Это соответствует одной из традиционных целей внедрения централизованной конституционной юрисдикции, а именно, защите конституционного строя. Контроль индивидуальных актов также становится все более и более распространенным, так как все больше государств внедряет институт полной конституционной жалобы.

84. В системах с децентрализованным контролем можно оспорить любой акт, относящийся к конкретному делу, будь то нормативный или индивидуальный. Следовательно, лицо может оспорить конституционность любого закона, подлежащего применению в конкретном деле, любое постановление нижестоящего суда и любой административный акт в соответствии с применимым процессуальным законом. В Южной Африке обычный суд может признать нормативный акт(закон) неконституционным, но до вступления в силу это должно быть одобрено Конституционным судом.

85. Жалоба в порядке процедуры ампаро, как правило, может быть направлена не только на действия государственных органов, но также и на частные действия; это применяется даже в случае горизонтальных отношений⁸⁹.

86. В некоторых государствах (в Венгрии, Белоруссии, Бразилии, Чили, Германии, Лихтенштейне, Перу, Словении, Южной Африке, “Бывшей Югославской Республике Македония”) на основании индивидуальной жалобы Конституционный суд может рассматривать нарушения, возникшие в результате пробела⁹⁰. В Белоруссии

⁸⁵ Можно принять во внимание все виды административных органов, конституционно уполномоченных принимать такие акты, включая региональные или местные административные органы, даже при том, что в некоторых федеративных государствах есть федеральные конституционные суды, которые рассматривают акты, принятые федеральными властями, с точки зрения их соответствия Федеральной Конституции, например в Германии.

⁸⁶ Если они имеют подконституционный характер.

⁸⁷ Например, согласно Статье 100.1 Конституции Армении, решения органов местного самоуправления являются объектом конституционного контроля.

⁸⁸ *General Report, XIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009. Тем не менее, следует отметить, что в Швейцарии Федеральный Трибунал рассматривает только соответствие кантональных законов федеральной Конституции.

⁸⁹ A.R. Brewer-Carías, указанная работа, стр. 21.

⁹⁰ Это может стать поводом для конфликта с Парламентом, так как Конституционный суд устанавливает, что пробел должен быть восполнен и указывает как. В Португалии не

Конституционный суд рассматривает индивидуальные ходатайства на пробелы в нормативных правовых актах, и (или) коллизии некоторых норм акта, поданные в Конституционный суд во исполнение конституционного права обращаться с индивидуальным или коллективным ходатайством в государственные органы. Эти ходатайства не являются конституционной жалобой и не влекут обязанности Конституционного суда рассмотреть конституционность нормативного правового акта, упомянутого в ходатайстве.

87. В Нидерландах индивидуальная жалоба может быть направлена только на индивидуальный или общий административный акт, которому можно дать толкование в свете закона и Конституции.

88. Венецианская Комиссия предупреждает, что результатом предоставления Конституционному суду полномочия по защите всей иерархии норм станет перегрузка данного суда. Контроль за законностью подзаконных актов (решения, внутренние акты и т.д.) должны осуществлять административные трибуналы⁹¹.

2.4 Защищаемые права

89. Все рассматриваемые нами Конституции предусматривают некоторые основные права или ссылаются на перечень основных прав, которые имеют конституционную или, по крайней мере, надзаконодательную силу. Однако, не все эти права служат критериями контроля во всех случаях⁹²: некоторые права имеют программный характер, что означает, что лицо не имеет средство правовой защиты против нарушений таких программных норм или национальных целей. Например, в случае социальных прав в некоторых государствах.

90. Международные договоры по правам человека⁹³, в частности Европейская конвенция по правам человека для государств-участников Совета Европы, имеют

предусмотрен институт индивидуальной жалобы относительно пробелов, несмотря на то, что Конституционный суд имеет полномочие осуществлять абстрактный контроль относительно пробелов (см. Статью 283 Конституции Португалии). Подробный общий Доклад XIV Конференции Европейских Конституционных Судов, посвященный этой теме, опубликован Венецианской Комиссией в Специальном Бюллетене конституционного прецедентного права(2008), который можно найти на сайте

http://www.lrkt.lt/conference/Pranesimai/XIV%20Congress%20General%20Report_LT.doc.

⁹¹ [CDL-INF\(1996\)010](#) Opinion on the draft law on the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan.

Тем не менее, некоторые государства с относительно маленьким населением и ограниченными ресурсами, например, Латвия, концентрируют всю систему контроля норм в Конституционном суде, а административным судам оставляют только вопросы их применения.

92 Например, согласно Статье 110 Конституции “Бывшей Югославской Республики Македония” в юрисдикцию Конституционного суда входят “права и свободы человека и гражданина, касающиеся свободы убеждений, совести, мнений и публичного выражения мысли, создания и деятельности политических организаций и дискриминации граждан на основании пола, расовой, религиозной, национальной, социальной и политической принадлежности”.

93 Статья 16 (2) Конституции Португалии предусматривает: “Предписания, содержащиеся в Конституции и законах и касающиеся основных прав, должны толковаться и находиться в полном соответствии со Всеобщей декларацией прав человека”. Следовательно, критерием толкования в делах относительно основных прав является Всеобщая декларация прав человека, а не Европейская конвенция по правам человека. В отличие от последнего, Всеобщая декларация прав человека не является международным договором. В Португалии и в доктрине, и в судебной практике признано, что основные права должны толковаться в соответствии с различными международными механизмами по правам человека, при условии, что результатом превосходства норм, предусмотренных последними, является превосходство норм, устанавливающих высший уровень защиты основных прав.

различную юридическую силу в государствах, рассматриваемых в данном исследовании. Например, в Австрии ЕКПЧ имеет конституционную силу. Аналогично, в Нидерландах относительно законов, конституционность которых не рассматривается, возможен контроль с точки зрения соответствия международным договорам, в том числе Конвенции. В Боснии и Герцоговине ЕКПЧ “обладает верховенством над другими законами”⁹⁴, из чего можно предположить, что она имеет надконституционную силу⁹⁵. Но Конституционный суд Боснии пока не дал окончательного ответа на этот вопрос⁹⁶. Британский закон “О правах человека” от 1998 года и закон Мальты “О Европейской конвенции” включают международные договоры во внутривнутригосударственную правовую систему, предоставляя людям возможность непосредственно сослаться на эти права. В Италии⁹⁷, Лихтенштейне, Словении и “Бывшей Югославской Республике Македония”⁹⁸ Европейская конвенция обладает верховенством над законами, но имеет подконституционный характер.

91. Не обязательно, чтобы защищаемые права были предусмотрены в Конституции⁹⁹ или были обеспечены правовой санкцией, они могут быть результатом судебного правотворчества. Основное значение нормы может быть “обнаружено” в судебной практике. В этом смысле особенно примечателен подход французского Конституционного совета. Последний расширил круг защищаемых прав, предоставляя конституционный статус текстам, которые прежде были просто декларативными- Декларация прав человека и гражданина 1789 года и преамбула Конституции 1946 года.

3 Конституционное судопроизводство

3.1 Условия для начала рассмотрения дела (“фильтры”)

92. Конституционные или законодательные нормы относительно различных видов доступа и конституционного судопроизводства, как правило, включают процессуальные предпосылки или условия, которые заявитель должен соблюдать в заявлении. Несмотря на то, что целью вышеуказанного является облегчение нагрузки Конституционного суда, в данном случае есть также угроза чрезмерного уменьшения возможности доступа в Суд.

93. В зависимости от вида обращения в Конституционный суд, есть различные процессуальные условия допустимости. Тем не менее, некоторые требования

⁹⁴ Статья II.2 Конституции.

⁹⁵ См. J. Marko, “Five Years of Constitutional Jurisprudence in Bosnia and Herzegovina: A First Balance”, *European Diversity and Autonomy Papers- EDAP* (2004), 7, в: http://www.eurac.edu/documents/edap/2004_edap07.pdf, проверено 3 июня 2009.

⁹⁶ [CDL-AD\(2008\)027](http://www.cdil-ad(2008)027) Amicus curiae brief in the cases of *Sejdić and Finci v. Bosnia and Herzegovina* (Applications no. 27996/06 and 34836/06) pending before the European Court of Human Rights.

⁹⁷ См. решение no. 348 и 349/2007 Конституционного суда Италии, после поправок от 2001 года к Статье 117 Конституции Италии.

⁹⁸ См. I. Spirovski, “Constitutional Validity of Human Rights Treaties in the Republic of Macedonia: The Norms and the Courts”, *Report for the World Conference on Constitutional Justice*, в: http://www.venice.coe.int/WCCJ/Papers/MKD_Spirovski_E.pdf, проверено 3 июня 2009.

⁹⁹ Во многих государствах перечень прав человека не исчерпывающий и может изменяться, например, согласно Статье 42 Конституции Армении основные права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции, не исключают других прав и свобод, установленных законами и международными договорами. Согласно Статье 55 Конституции Российской Федерации перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

предъявляются к большому количеству дел: сроки, возможное обязательство быть юридически представленным.

3.1.1 Сроки для подачи заявлений

См. Таб. 0 6.1.2 Таблица:Сроки для подачи заявлений

94. Встречаются разные сроки для подачи заявлений. Целью предусмотрения сроков является правовая определенность, чтобы после определенного промежутка времени акт невозможно было оспорить. **Вышеуказанные сроки не должны быть слишком длительными и должны быть разумными, чтобы лицо имело возможность подготовить жалобу или найти юриста для осуществления защиты его прав**, так как в некоторых государствах юридическое представительство является обязательным условием для представления индивидуальной жалобы. **Суд должен иметь возможность продлить сроки** в случаях, когда заявитель не может их соблюдать не по своей вине или вине своего юриста или по другим непреодолимым причинам.¹⁰⁰

3.1.2 Обязательство быть юридически представленным

См. 0: Обязательство быть юридически представленным

95. Предусмотрение юридического представительства имеет целью оказать помощь заявителю и повысить качество жалоб. Тем не менее, юридическое представительство может иметь значительные финансовые последствия. Следовательно, отказ в оказании финансовой помощи или бесплатной юридической помощи равнозначен отказу в эффективном доступе в суд, особенно если юридическое представительство является обязательным¹⁰¹. Это означает, что заявителям должна предоставляться бесплатная юридическая помощь, если это требуется вследствие их материального положения.

96. Юридическое представительство обязательно в Монако, Австрии (для жалоб на нормативные акты), Азербайджане, Чешской Республике, Германии¹⁰², Италии, Люксембурге, Польше, Португалии, Словакии, Испании, Швейцарии (если очевидно, что лицо “не может” самостоятельно представлять себя).

97. Это обязательство не предусмотрено в Албании, Андорре, Армении, Бельгии, Хорватии, Грузии, Венгрии, Латвии, Лихтенштейне, Польше, Румынии, России, Словении и Южной Африке¹⁰³.

100 Например, Германия, Закон “О Федеральном Конституционном Суде”, Статья 93 (2); Словения, Закон “О Конституционном Суде”, Статья 52 (3).

¹⁰¹ [CDL-JU\(2008\)012](#) The use of international instruments for protecting individual rights, freedoms and legitimate interests through national legislation and the right to legal defence in Belarus: challenges and outlook.

¹⁰² Пункт 1, часть 1 Статьи 22.1 Закона “О Федеральном Конституционном Суде” предусматривает, что сторон судопроизводства в Федеральном Конституционном Суде могут представлять уполномоченные лица или преподаватели права немецких высших учебных заведений. Такое представительство обязательно **только при рассмотрении дел по устной процедуре**(§ 22.1, часть 1, пункт 2 Закона). Вне устного рассмотрения дел в Федеральном Конституционном Суде в качестве адвоката могут также выступать другие лица, не упомянутые выше.

¹⁰³ В Южной Африке не предусмотрено обязательство быть юридически представленным. Согласно Статье 4 (11) Регламента Конституционного суда, если Секретарь Суда обнаруживает, что сторона не имеет представителя, он должен направить сторону в орган или в учреждение, которые готовы и имеют возможность помочь стороне.

3.1.3 Судебные расходы

98. Судебные расходы за осуществление конституционного судопроизводства редко встречаются среди государств, рассматривающихся в данном исследовании. Тем не менее, в США¹⁰⁴ предусмотрена пошлина в размере 300 \$ для представления иска *certiorari* в Верховный Суд, в России пошлина составляет однократный размер минимальной заработной платы, в Армении пятикратный, а в Швейцарии минимум 200 и максимум 100 000 швейцарских франков. Судебные расходы предусмотрены также в Кыргызстане. Согласно Статье 34.2 Закона “О Федеральном Конституционном Суде Германии” последний может наложить штраф до 2600 евро, если представление конституционной жалобы или жалобы относительно результатов выборов или заявления о принятии временного распоряжения является злоупотреблением.

99. Венецианская Комиссия рекомендует, чтобы с точки зрения более всесторонней защиты прав человека судебные расходы были относительно невысокими и была возможность их сокращения в соответствии с финансовым положением заявителя. Их основной целью должно быть недопущение очевидных злоупотреблений¹⁰⁵.

3.1.4 Возобновление производства по делу

100. Решение Конституционного суда о неконституционности является окончательным. Следовательно, жалобы относительно одного и того же вопроса не принимаются к рассмотрению. Как правило, производство по делу возобновляется, когда раскрываются новые фактические обстоятельства, которые не могли быть известны сторонам¹⁰⁶, для исправления ошибок Конституционного Суда¹⁰⁷ или в случае изменения Конституции¹⁰⁸. Существуют две различные механизмы принятия новых жалоб по одному и тому же вопросу к рассмотрению в случаях, когда Конституционный суд признает нормативный акт конституционным(см. ниже).

¹⁰⁴ Правило 38 Верховного Суда США.

¹⁰⁵ [CDL\(2008\)065](#), Opinion on the draft laws amending and supplementing (1) the law on constitutional proceedings of Kyrgyzstan and (2) the law on the Constitutional Court of Kyrgyzstan, 2008.

¹⁰⁶ См., например, Статью 34 Австрийского Закона “О Конституционном суде”. В отличие от “*nova reperta*”, “*nova producta*”, когда стороны представляют доказательства только после завершения судопроизводства(в первой инстанции), даже если они могли знать о них, как правило, исключается.

¹⁰⁷ См. Правило 44 Верховного Суда США. Повторное слушание дела: “1. Ходатайство о пересмотре приговора или решения Суда по существу подается в течение 25 дней со дня принятия приговора или решения, если Суд не сокращает или не продлевает этот срок.” А согласно Статье 121 Федерального Закона Швейцарии “Об организации судопроизводства”: *La révision d'un arrêt du Tribunal fédéral peut être demandée: a. si les dispositions concernant la composition du tribunal ou la récusation n'ont pas été observées; b. si le tribunal a accordé à une partie soit plus ou, sans que la loi ne le permette, autre chose que ce qu'elle a demandé, soit moins que ce que la partie adverse a reconnu devoir; c. si le tribunal n'a pas statué sur certaines conclusions; d. si, par inadvertance, le tribunal n'a pas pris en considération des faits pertinents qui ressortent du dossier.*

¹⁰⁸ Статья 68 (14) Закона “О Конституционном Суде” Армении: Конституционный суд как минимум через 7 лет после принятия по какому-либо указанному в части 1 настоящей статьи делу постановления по существу в установленном настоящим Законом порядке, на основании представления по существу соответствующего обращения может пересмотреть свое упомянутое постановление, если: 1) изменилось положение Конституции, примененное по данному делу; 2) выявилось такое новое восприятие положения Конституции, примененного по данному делу, при наличии которого относительно одного и того же вопроса может быть принято иное постановление Конституционного Суда, и если данный вопрос имеет принципиальное конституционно-правовое значение.

3.1.5 Злоупотребление правом обращаться в Конституционный суд

101. Во многих государствах предусмотрена обязанность сторон добросовестно пользоваться своими процессуальными правами¹⁰⁹. Когда заявитель злоупотребляет этой обязанностью, искажается эффективность конституционного правосудия. И несмотря на то, что институт индивидуальной жалобы имеет важное значение для защиты прав человека, такое злоупотребление наносит ущерб конституционному строю, защищаемому конституционными судами. Согласно §9(4) Регламента Конституционного суда России в случае повторного обращения заявителя в Конституционный суд по вопросу, по которому ранее было вынесено постановление Конституционного суда, либо состоялось решение Конституционного суда об отказе в принятии обращения к рассмотрению или о прекращении производства по основаниям, предусмотренным [статьями 43](#) и [68](#) Закона “О Конституционном Суде”, либо вынесено решение в соответствии с [частью второй 10](#) настоящего Регламента, заявителю вторично высылается копия соответствующего решения Конституционного суда с одновременным уведомлением заявителя о том, что в дальнейшем переписка с ним по данному вопросу прекращается. Дальнейшие заявления одних и тех же лиц по одному и тому же вопросу оставляются без ответа.

3.1.6 Исчерпание средств правовой защиты

См. **Error! Reference source not found.**

102. Содержание понятия исчерпания средств правовой защиты может быть различным в соответствии с нормами, регулирующими данный институт, так как, например, некоторые процессуальные кодексы не предусматривают систематический доступ в обычные верховные суды. Это типичное условие для представления полной или нормативной конституционной жалобы в Конституционный суд, так как оно подчеркивает субсидиарный характер жалобы (например, в Албании, Андорре, Армении, Австрии, Азербайджане, Хорватии, Чешской Республике, Германии, Венгрии, Республике Корея, Латвии, Лихтенштейне, Мальте, Черногории, Польше, Португалии, Словакии, Словении, Испании, Швейцарии и “Бывшей Югославской Республике Македония”).

103. В государствах с децентрализованным контролем нет такого предварительного условия. Индивидуальный или нормативный акт можно оспорить на основании нарушения Конституции на любой стадии судопроизводства. Тем не менее, в системах, где существуют жалобы в порядке процедуры ампаро, право начать процедуру ампаро может зависеть от исчерпания существующих средств правовой защиты (например, в Мексике).

104. В случаях, когда соблюдение этой нормы может причинить необратимый вред человеку, обычно не требуется исчерпания средств правовой защиты (например, в Австрии, Азербайджане, Хорватии, Чешской Республике, Германии, Латвии, Черногории, Словакии, Словении и Швейцарии).

¹⁰⁹ Например, Армения: Статья 48 Закона “О Конституционном Суде”, Казахстан: Статья 21 Закона “О Конституционном Совете”.

3.1.7 Нарушение непосредственно и в настоящее время нарушает права и свободы заявителя

105. Это требование существует во всех государствах, где предусмотрен контроль в связи с конкретным делом; вышеуказанное в каком-то смысле является его сущностью. Если акт непосредственно и в настоящее время не нарушает права и свободы заявителя, в результате его жалобы осуществляется абстрактный контроль. Тем не менее, есть два исключения из этого требования. 1. Относительно условия быть "непосредственной" жертвой: некоторые законы о конституционном судопроизводстве (например, закон Чили об ампаро и нормы, предусмотренные в Южной Африке, относительно права обращаться в Суд) уполномочивают любого действовать от имени пострадавшего, что означает, что заявление и в данном случае связано с конкретным делом, но заявитель не является непосредственной жертвой. Кроме того, юридические представители (родственники, опекуны, а также государственные учреждения¹¹⁰) могут действовать от имени лица, который сам не имеет юридической возможности. 2. Некоторые законы содержат детали о природе нарушения: в большинстве государств нарушение основного права должно причинить вред заявителю, таким образом, отрицательно влияя на него. Кроме того, в некоторых внутригосударственных законах требуется, чтобы вред был 'достаточно значительным (например, в Словении¹¹¹).

3.1.8 Жалоба как надлежащее средство для восстановления нарушенных прав и свобод заявителя

106. Если конституционное судопроизводство существенно не изменит положение заявителя, в рассмотрении обращения может быть отказано (например, в Германии, Южной Африке¹¹²). Это иногда трудно определить в ходе предварительного изучения обращения; следовательно, отказ в рассмотрении дела возможен только в случаях, когда отсутствие эффективности решения Конституционного суда является очевидным.

3.1.9 Письменная форма

107. Обращения в Конституционный суд должны представляться в письменной форме, а иногда и соответствовать определенным правилам (как в случае Соединенных Штатов, где объем обращения в страницах и даже цвет папки документа предусмотрены законом). Целями этих правил являются прозрачность и отслеживаемость. Тем не менее, особенно когда формальные требования довольно строгие, а юридическое представительство не является обязательным, в случае необходимости заявителю должна быть предоставлена возможность исправить или завершить документ (например, в Эстонии¹¹³, Словении¹¹⁴, "Бывшей Югославской Республике Македония"). Это предотвращает отказ в рассмотрении дела по формальным причинам, несмотря на то, что нарушение еще имеет место.

¹¹⁰ См., например, Статью 59 Закона "О Конституционном Суде Черногории" и Статью 38 Конституции Южной Африки.

¹¹¹ Статья 55а Закона "О Конституционном Суде".

¹¹² См. Решение ССТ 86/06 от 10.02.2007, в CODICES.

¹¹³ §20 Закона "О судопроизводстве в порядке конституционного надзора".

¹¹⁴ Только при представлении конституционной жалобы. См. Статью 55 (1) Закона "О Конституционном Суде".

3.1.10 Фильтры отбора дел по предварительным запросам судов для рассмотрения

См. 0: Рассмотрение дел по предварительным запросам судов

108. Предварительные запросы представляются в Конституционный суд обычными судами. Специальные нормы относительно допустимости запроса существуют во многих государствах-членах Венецианской Комиссии и в государствах, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии. В Андорре, Азербайджане, Белоруссии, Чешской Республике, Грузии и Молдове Конституционный суд отказывает в принятии предварительного запроса к рассмотрению по основаниям процессуальных ошибок или отсутствия соответствующих полномочий Конституционного суда. Тем не менее, в Албании, Эстонии, Венгрии, Литве и “Бывшей Югославской Республике Македония” Конституционный суд в таком случае должен перенаправить запрос в обычный суд, предоставляя последнему возможность переформулировать вопрос¹¹⁵. Кроме того, многие конституционные суды отказывают в рассмотрении предварительного запроса, если решение по этому вопросу не будет иметь существенного значения для разрешения конкретного дела (например, в Германии, Польше). В этом смысле Конституционный суд рассматривает также соответствующее конкретное дело.

3.2 Вступление в процесс, соединение дел, касающихся одного и того же вопроса

См. 0: Соединение дел, касающихся одного и того же вопроса

109. В Армении, Австрии, Бельгии, Чешской Республике, Литве¹¹⁶, Португалии¹¹⁷, России, Словакии, Словении, Южной Африке¹¹⁸, “Бывшей Югославской Республике Македония” и Соединенных Штатах заявления, касающиеся одного и того же вопроса, могут или должны рассматриваться в одном производстве.

110. В Бельгии, Греции и Испании каждый, кто имеет законный интерес в деле, может вступить в процесс.

111. (Хотя бы для процессуальной экономии) Лица, имеющие законный интерес в деле, должны иметь возможность вступить в процесс.¹¹⁹ Очевидно, что Суд не должен отказать в рассмотрении жалобы по одному и тому же предмету на том основании, что такое дело уже рассматривается, а соединить его с первой жалобой¹²⁰.

¹¹⁵ См. *General Report, XIIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009.

¹¹⁶ Статья 41 Закона “О Конституционном Суде”: “Если были представлены два или больше заявлений относительно соответствия одного и того же правового акта Конституции или законам, Конституционный суд может соединить их в одном производстве до начала судопроизводства”.

¹¹⁷ Относительно заявлений Омбудсмана и пересмотра Конституции.

¹¹⁸ См. Решение ССТ 24/08; ССТ 52/08 от 21/01/2009, в CODICES.

¹¹⁹ См., например, Решение ПКС-751 Конституционного Суда Армении от 15.04.2008 года, в соответствии с которым физические и юридические лица, права которых были нарушены законом, могут оспорить его в Суде.

¹²⁰ [CDL-AD\(2006\)017](#) Opinion on the Amendments to the law on the Constitutional Court of Armenia.

3.3 *Иные существенные процессуальные правила*

3.3.1 *Состязательные системы*

См. Таб. 0: Состязательные системы

112. Некоторые законы о конституционном суде (в том числе законы Армении, Азербайджана, Чешской Республики, Грузии, России и Сан-Марино) предусматривают состязательность конституционного судопроизводства.

113. Преимущество состязательности конституционного судопроизводства в том, что Суд может рассматривать различные точки зрения и оценивать обоснованность приведенных аргументов, тогда как в ходе судопроизводства без открытого сопоставления позиций, определенные аспекты, возможно, никогда не будут представлены Конституционному суду. Тем не менее, следует отметить, что Конституционный суд может по своей инициативе выяснять обстоятельства дела для установления правды, не ограничиваясь доказательствами, представленными сторонами¹²¹.

114. Заявителю¹²² или инициатору несостязательного процесса¹²³ необходимо предоставить возможность представить свою точку зрения в Конституционном суде. **Венецианская Комиссия одобряет регулирование, предусмотренное в Германии¹²⁴ и Испании, согласно которому в случаях, когда конституционная жалоба направлена на решение суда, Суд предоставляет возможность дать объяснения также и стороне, в пользу которой было принято решение¹²⁵**. Несмотря на это, не обязательно заслушать объяснения суда, решение которого рассматривается, так как последнее уже отражает его позицию, но иногда суд также является стороной судопроизводства по предварительным запросам судов (например, в Австрии, Польше, Словакии, Словении).

115. **Состязательность не обязательно означает устное судопроизводство: рассмотрение дел обычно осуществляется по письменной процедуре, когда каждая сторона представляет свои доводы¹²⁶**.

3.3.2 *Гласность судопроизводства*

См. 06.1.8 Таблица: Открытые заседания и исключения

116. Заседания, как правило, проводятся открыто, но Конституционный суд может рассмотреть дело в закрытом заседании из соображения других законных общественных

¹²¹ [CDL-AD \(2001\)005](#), Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of Azerbaijan.

¹²² [CDL\(1997\)018rev](#) Opinion on the law on the Constitutional Court of Ukraine, adopted at the 31st plenary meeting of the Commission.

¹²³ Н. Steinberger, указанная работа.

¹²⁴ Статья 94 (3) Закона "О Федеральном Конституционном Суде": "Если конституционная жалоба относительно неконституционности направлена на решение суда, в Федеральном Конституционном Суде может выступить также сторона, в чью пользу было принято решение."

¹²⁵ [CDL-AD\(2008\)030](#) Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of the Republic of Montenegro; Стороны обычного судопроизводства могут стать сторонами конституционного судопроизводства также в Албании, Андорре, Австрии, Белоруссии, Бельгии, Кипре, Германии, Италии, Латвии, Румынии и "Бывшей Югославской Республике Македония". См. *General Report, XIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009., стр.26.

¹²⁶ [CDL-AD \(2004\) 035](#) Opinion on the Draft Federal Constitutional Law "On Modifications and Amendments to the Federal Constitutional Law on the Constitutional Court of the Russian Federation".

интересов и интересов сторон(например, в Албании, Армении, Азербайджане, Бельгии, Боснии и Герцеговине, Хорватии, Кипре, Чешской Республике, Дании, Грузии, Италии, Лихтенштейне, Литве, России, Сербии, Словении, Южной Африке, Швейцарии, “Бывшей Югославской Республике Македония”).

117. С точки зрения защиты прав человека предпочтительно публичное судопроизводство. Европейский суд по правам человека неоднократно констатировал, что рассмотрение дел в Конституционном суде, если это является эффективным средством правовой защиты, подпадает под Статью 6 (1) ЕКПЧ, оставляя возможность только для выбора объема и способа реализации данного принципа. Следовательно, **конституционное судопроизводство должно проводиться открыто, за исключением только четко определенных случаев.**

3.3.3 Проведение устных разбирательств

См. Таб. 06.1.9 Таблица: Устные разбирательства и исключения

118. Преимуществом устных разбирательств также являются возможность непосредственного сопоставления позиций и тот факт, что для человека иногда легче представить свою точку зрения устно, не будучи обязанным соблюдать строгие формальные правила, применяемые в письменных процедурах. С другой стороны, так как важно, чтобы в ходе устных разбирательств сторонам предоставлялась эффективная возможность представить свою точку зрения, рассмотрение дела в таком порядке требует довольно длительных сроков. Вышеуказанные обстоятельства стали поводом для существования трех моделей в государствах, рассматриваемых в данном исследовании: 1. модель, где существуют только устные разбирательства, 2. модель, где решения основываются только на письменных документах и 3. сочетание вышеуказанных двух моделей¹²⁷. В Албании, Австрии, Азербайджане, Чешской Республике, Италии, Германии, Лихтенштейне, Словении и Соединенных Штатах рассмотрение дела осуществляется по устной процедуре, если не принято иное решение, что означает, что рассмотрение дела может осуществляться как по устной, так и по письменной процедуре в зависимости от обстоятельств конкретного дела. В Южной Африке Конституционный суд принимает решение только на основании письменных объяснений и в случае необходимости может давать указания об устном представлении доказательств. На практике конституционные суды редко рассматривают дела по устной процедуре (например, в Германии¹²⁸ и Словении). В Венгрии и Португалии дела рассматриваются только по письменной процедуре¹²⁹. А в Швейцарии дела рассматриваются по устной процедуре в исключительных случаях; контроль, как правило, осуществляется на основании письменных объяснений, представленных сторонами.

119. В государствах с децентрализованным контролем рассмотрение дела редко осуществляется по устной процедуре, поскольку в данном случае применяются обычные

¹²⁷ [CDL-AD \(2004\) 035](#) Opinion on the Draft Federal Constitutional Law “On Modifications and Amendments to the Federal Constitutional Law on the Constitutional Court of the Russian Federation”.

¹²⁸ R. Jaeger, S. Broß, “*Die Beziehungen zwischen den Verfassungsgerichtshöfen und den übrigen einzelstaatlichen Rechtsprechungsorganen, einschließlich der diesbezüglichen Interferenz des Handelns der europäischen Rechtsprechungsorgane*”, доклад на XII Конференции Европейских Конституционных Судов, стр.22.

¹²⁹ В Португалии существует только одно исключение из этого правила в случае рассмотрения дел о признании осуществления организацией фашистской идеологии: в данном случае дело об упразднении организации рассматривается в судебном заседании.

процессуальные нормы (например, в Дании). В Швеции рассмотрение дела в Верховном суде может осуществляться по устной процедуре, но обычно осуществляется по письменной процедуре.

120. Венецианская Комиссия отмечает, что широко признается наличие возможности у Конституционного суда не рассматривать дела по устной процедуре, если это необходимо для защиты общественных интересов или интересов сторон¹³⁰.

3.4 Временные меры

3.4.1 Приостановление действия

См. 0: Приостановление действия

121. Приостановление действия оспариваемого нормативного и/или индивидуального акта представляется логичным с точки зрения защиты человека от необратимых последствий, и именно Конституционный суд должен принимать решение по данному вопросу (например, в Австрии, Албании, Андорре, Бельгии, Боснии и Герцеговине, Хорватии, Эстонии, Грузии, Лихтенштейне, Польше, Сербии, Словении, Испании, “Бывшей Югославской Республике Македония” и Соединенных Штатах). Тем не менее, некоторые государства не предусматривают возможность приостановления действия акта из соображений правовой безопасности (например, Азербайджан, Белоруссия, Болгария, Венгрия, Латвия, Молдова, Черногория, Португалия, Румыния, Швеция, Украина), тогда как, например, в России Конституционный суд может обратиться к соответствующим органам с предложением о приостановлении действия оспариваемого акта. В государствах с децентрализованным конституционным контролем приостановление действия акта встречается редко (например, в Дании). В Южной Африке суд, рассматривая конституционный вопрос, может издать любой обоснованный и объективный приказ, в том числе временное распоряжение. Это в соответствующих случаях касается приостановления действия нормативного акта (закона). В Литве действие оспариваемого акта может быть приостановлено только в случаях, когда Президент Республики обращается в Конституционный суд с запросом о рассмотрении соответствия актов Правительства Конституции и законам, или когда Парламент обращается в Конституционный суд с запросом о рассмотрении соответствия законов Литовской Республики или других актов, принятых Парламентом, Конституции, соответствия указов Президента Республики, актов Правительства Конституции и законам (Статья 26 Закона “О Конституционном Суде”), но не в случаях, когда обычный суд обращается в Конституционный суд с предварительным запросом.

122. Венецианская Комиссия одобряет возможность приостановления действия оспариваемого индивидуального и/или нормативного акта при установлении его неконституционности, если действие соответствующего акта в дальнейшем может нанести вред или стать причиной нарушения, которые не могут быть возмещены или восстановлены¹³¹. Условия для приостановления не должны быть слишком строгими¹³².

¹³⁰ [CDL-AD \(2004\) 035](#) Opinion on the Draft Federal Constitutional Law “On Modifications and Amendments to the Federal Constitutional Law on the Constitutional Court of the Russian Federation”.

¹³¹ См., например, [CDL-AD\(2004\)024](#) Opinion on the draft constitutional amendments with regard to the Constitutional Court of Turkey.

¹³² [CDL-AD\(2007\)039](#) Comments on the Draft Law on the Constitutional Court of the Republic of Serbia.

3.4.2 Приостановление производства по делу в обычных судах

См. 0:6.1.11 Таблица: Приостановление производства по делу в обычных судах

Приостановление производства по делу в обычных судах

123. Приостановление производства по делу в обычных судах в ходе рассмотрения дел по предварительным запросам судов. В Андорре, Армении, Бельгии, Чили, Кипре, Латвии, Лихтенштейне, Литве, Словении и Украине обратившийся суд приостанавливает производство по делу в любом случае. В Австрии приостановление предусмотрено “только для тех случаев, когда невозможно разрешить дело без принятия решения относительно конституционного вопроса”¹³³. Регулирование вопроса в Хорватии и Румынии тоже основывается на вышеуказанной аргументации: если обычный суд имеет сомнения относительно закона, подлежащего применению, он приостанавливает производство по делу; если сомнение касается административного акта, суд непосредственно применяет закон, на котором основан акт и представляет акт в Конституционный суд. В Словении обычный суд приостанавливает производство по делу, когда вопрос конституционности касается закона, но в случае подзаконных актов обычные суды могут использовать возможность исключения незаконности. Таким образом, производство по делу не приостанавливается, если нет полной необходимости для разрешения рассматриваемого дела. В Испании обычный суд может представить запрос только после окончания слушания дела и до совещания по поводу принятия решения; следовательно, решение Конституционного суда необходимо для принятия решения по делу, даже если производство в обычном суде продолжается, и даже при наличии сомнений относительно конституционности положения. В Андорре производство по делу продолжается, но возможность принятия решения ограничена: должно быть установлено, что решение Конституционного Трибунала не будет иметь значение для решения обычного суда.

124. Обычный судья должен быть обязан приостановить производство по делу, когда он обращается в Конституционный суд с запросом о проверке конституционности закона, подлежащего применению в данном деле. Иначе говоря, обычный судья должен быть обязан обратиться в Конституционный суд относительно тех актов, о конституционности которых он имеет обоснованные сомнения.

3.4.3 Судебные предписания

См. 0: Судебные предписания

125. Судебные предписания. Конституционный суд может выдать приказ о том, что государственные органы должны предпринять положительные действия для обеспечения непричинения дальнейшего вреда заявителю (например, в Германии, Мальте, Лихтенштейне, Южной Африке, Швейцарии).

3.5 Прекращение производства по делу в случае отзыва обращения

126. В случае нормативного контроля не обязательно, чтобы Конституционный суд прекратил производство по делу в случае отзыва обращения. **В данном случае Суд должен иметь возможность продолжить рассмотрение дела, если это исходит из интересов общества или государства.** Вышеуказанное является выражением

¹³³ *General Report, XIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009., стр.37.

независимости конституционных судов и их функции по защите Конституции, даже если заявитель больше не является стороной судопроизводства.

127. То же самое возможно в случае контроля на основании полной конституционной жалобы, если Конституционный суд может инициировать контроль нормативного акта, лежащего в основе индивидуального решения или акта; даже в случае отзыва индивидуальной жалобы Конституционный суд может иметь возможность продолжить контроль нормативного акта. Несмотря на это, некоторые законы “О Конституционном Суде” предусматривают прекращение производства по делу относительно нормативных актов в случае отзыва обращения (например, в Австрии¹³⁴, Литве, Сербии, Южной Африке¹³⁵, Украине).

128. Что касается индивидуальных актов, для слушания дела необходимо, чтобы заявитель поддержал свое ходатайство (например, в Австрии, Черногории, Словении). Конституционный суд Словакии может отклонить отзыв полной конституционной жалобы. А в Португалии точка зрения такова, что если представляется жалоба, она больше не находится в компетенции заявителя, и следовательно, обращение не может быть отозвано.

3.6 Прекращение производства по делу в случае, если оспариваемый акт утратил силу

129. Нет общего мнения относительно возможности Конституционного суда продолжить рассмотрение дела в данном случае. В некоторых государствах Суд немедленно прекращает производство по делу (например, в Чешской Республике¹³⁶, Черногории¹³⁷); в других продолжает контроль и признает акт неконституционным; в данном случае могут быть ограничения относительно продолжения контроля по некоторым основаниям (например, в Польше и России, если это необходимо для предотвращения нарушений прав человека); или суд может в любом случае продолжить контроль (например, в Лихтенштейне, Сербии). В Литве признание оспариваемого правового акта недействительным является основанием для прекращения начатого судопроизводства (Статья 69, часть 4 Закона “О Конституционном Суде”), но в практике Суда в случаях, когда обычный суд, рассматривающий дело, обращается в Конституционный суд относительно соответствия закона или другого правового акта, подлежащего применению в данном деле, Конституции (другому вышестоящему правовому акту), Конституционный суд обязан рассмотреть запрос суда, независимо от обстоятельства, остается ли оспариваемый закон или другой правовой акт в силе (см., например, Решение от 27 марта 2009 года, часть I, Пункт 8 мотивировочной части решения Суда).

130. Одно прекращение производства по делу может быть недостаточным для защиты прав человека в случаях конкретного контроля или индивидуальных жалоб. В таких случаях Конституционный суд должен иметь возможность назначить денежную компенсацию или инициировать дело о ее присуждении за нарушение права.

134 Статьи 57 (4), 62 (4) Закона “О Конституционном Суде”.

135 Статья 27 Регламента Конституционного Суда.

¹³⁶ Статья 67 Закона “О Конституционном Суде”.

¹³⁷ Статья 65 Закона “О Конституционном Суде”.

4 РЕШЕНИЕ

131. Когда Конституционный Суд разрешает дело по индивидуальной жалобе или по обращению судов или Омбудсмана в связи с конкретным делом, его решение непосредственно затрагивает правовое положение лица, а в случае представления абстрактного *actio popularis* оно может затронуть. Фактически, вопрос не только в том, принимает ли Конституционный суд решение в пользу заявителя или нет; сфера действия решения, а также его возможная обратная сила, определяют, можно ли эффективно устранить нарушение прав человека.

132. Решение может иметь различные последствия. Оно может распространяться на определенный круг лиц или на всех (см. **Error! Reference source not found.**); Конституционный суд может полностью или частично отменить или признать недействительным оспариваемое положение, но последнее может остаться в силе и просто толковаться определенным образом (см. **Error! Reference source not found.**).

4.1 Сроки принятия решений

133. Сроки принятия решений не должны быть слишком короткими, чтобы предоставить Конституционному суду возможность полностью рассматривать дело, и не должны быть слишком длительными, препятствуя эффективности защиты прав человека посредством конституционного правосудия. С точки зрения эффективности конституционного правосудия Конституционный суд должен иметь возможность в исключительных случаях продлить вышеуказанные сроки.¹³⁸

4.2 Сфера действия решения

4.2.1 Пределы контроля

134. Если Конституционный суд принимает обращение (полностью или частично) к рассмотрению, невозможно сократить пределы контроля. Суд должен в любом случае дать ответы на все поставленные вопросы¹³⁹ и не может отказаться от этого. Тем не менее, возникают вопросы о том, может ли он выйти за пределы заявления, и на каком основании.

4.2.1.1 Отсутствие возможности расширения

135. В некоторых государствах контроль, осуществляемый Конституционным судом, ограничивается представленным заявлением (исключается контроль *ultra petitur*), как в случаях Андорры¹⁴⁰, Бельгии¹⁴¹, Грузии¹⁴², Венгрии, Черногории¹⁴³, Польши¹⁴⁴ и

138 Например, в Армении, согласно закону "О Конституционном Суде": в случае как абстрактного, так и конкретного контроля Конституционный суд принимает решение не позднее чем через шесть месяцев после регистрации обращения, и мотивированным решением Конституционного суда срок рассмотрения дела может быть продлен, но не более чем на три месяца.

¹³⁹ *General Report, XIIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, p.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009.

140 Статья 7 Закона "О Конституционном Суде": "3. Решение или приговор, разрешающий дело, который был признан допустимым, не может выйти за пределы представленных сторонами соответствующих жалоб."

Швейцарии¹⁴⁵. Конституционный суд может лишить акт юридической силы только в той части, относительно которой было представлено заявление, и ссылаясь на те конституционные положения или принципы, которые упоминались в заявлении. Это часто вызывает проблемы, так как в неквалифицированно представленных обращениях, как правило, четко не устанавливаются основания, по которым оспаривается акт, или сам оспариваемый акт, и следовательно, возможность удовлетворения заявления невелика¹⁴⁶.

136. Из этого следует, что Конституционный суд может расширить пределы контроля, выходя за пределы заявления, в двух случаях: 1. Суд может рассмотреть конституционность других актов, 2. или расширить круг конституционных или других вышестоящих норм, которые служат критериями контроля. Более ограничительный подход требует ограничения контроля материальными вопросами; а более широкий подход требует также включения процессуальных вопросов в сферу контроля.

4.2.1.2 Расширение круга рассматриваемых норм

См. 06.1.13 Таблица: Расширение круга рассматриваемых норм

137. В случае обращений о рассмотрении нормативных актов Конституционный суд может рассмотреть конституционность не только оспариваемых норм, но и всего закона или акта, или других нормативных актов (например, в Австрии, Хорватии, Эстонии, Лихтенштейне, Литве¹⁴⁷, Сербии, Словакии, Словении и “Бывшей Югославской Республике Македония” и, в меньшей степени, в Германии¹⁴⁸, Италии, Молдове,

141 С.А. n° 12/86 du 25 mars 1986, 3.V.1.

142 Статья 26 Закона “О Конституционном Суде”: “Конституционный Суд не рассматривает соответствие всего закона или другого нормативного акта Конституции, если истец или заявитель требует признать только определенное положение/положения закона или иного нормативного акта неконституционным.”

143 Статья 63 Проекта Закона “О Конституционном Суде”: “Конституционный Суд принимает решение только относительно тех нарушений прав или свобод человека, которые были указаны в конституционной жалобе.”

144 Статья 66 Закона “О Конституционном Трибунале”: “При принятии решения Трибунал не может выйти за пределы заявления, вопроса права или жалобы.”

145 Статья 107 Федерального Закона “Об организации судопроизводства”: Le Tribunal fédéral ne peut aller au-delà des conclusions des parties.

¹⁴⁶ Например, Верховный суд Соединенных Штатов сам решает пределы заявления и осуществляет контроль не только относительно четко изложенных вопросов, но также относительно вопросов, подразумеваемых из заявления: “Суд рассматривает только вопросы, изложенные в заявлении, или подразумеваемые из них.” В Португалии, во избежание проблем, возникающих в связи с неквалифицированно представленными обращениями, докладчик может пригласить заявителя для определения обжалуемого решения, конституционные нормы или принципы которого, по его мнению, были нарушены (даже если суд не ограничен ими, см. 4.1.1.3.), а также для указания документа из материалов дела, в котором он изначально поставил вопрос о неконституционности или незаконности, если это еще не было сделано.

147 Суд считает, что “Конституционный суд, установив, что положения закона, соответствие которых Конституции не оспаривается заявителем, но которые влияют на конституционность общественных отношений, регулируемых оспариваемым законом, противоречат Конституции, должен констатировать это” (Решения от 9 ноября 2001 года, 14 января 2002 года, 19 июня 2002 года, 27 июня 2007 года, 3 марта 2009 года, 2 сентября 2009 года).

148 Суд может сделать это на основании части 2 Статьи 78 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”, касающегося абстрактного контроля законов.

Румынии, Испании¹⁴⁹ и Украине). Таким образом, Суд сопоставляет субъективную и объективную функции конституционного контроля: заявление становится поводом для более общего контроля, приводящего к развитию конституционного строя, а иногда и к лишению большего числа положений, нарушающих основные субъективные права, юридической силы. В этом смысле внимания заслуживает регулирование, предусмотренное Статьей 87 Закона Российской Федерации “О Конституционном Суде”, согласно которому признание положений не соответствующими Конституции Российской Федерации является основанием для отмены других норм, основанных на признанных неконституционными положений, либо воспроизводящих их или содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными.

138. Вопрос является более безотлагательным в случае полной конституционной жалобы на индивидуальный акт. Конституционный суд может только лишить индивидуальный акт юридической силы, но не может отменить нормативный акт, на основании которого он был принят, даже если этот акт является неконституционным, и нарушение, на которое представлена полная конституционная жалоба, является результатом правильного применения неконституционного нормативного акта. Таким образом, в данном случае нормативный акт сохраняет юридическую силу, и остается возможность нарушений основных прав других лиц.¹⁵⁰

139. Однако, такое встречается довольно редко (например, в Швейцарии, где в результате жалобы¹⁵¹ невозможно начать нормативный контроль).

140. В Германии, Эстонии, Лихтенштейне и Литве Конституционный суд отменяет нормативный акт в том же судопроизводстве; в Австрии¹⁵², Чешской Республике и Испании Конституционный суд должен начать второе конституционное судопроизводство, а в Хорватии, Словении и “Бывшей Югославской Республике Македония”¹⁵³ Суд имеет такое право. Следует отметить, что в Австрии закон можно отменить только полностью, если это не противоречит интересам заявителя.

4.2.1.3 Расширение круга критериев контроля

141. Как правило, в случае индивидуальных жалоб заявители затрудняются в определении конкретных оснований своего заявления. Следовательно, для принятия большего числа заявлений, несмотря на вышеуказанные ошибки, Конституционный суд может принимать решения на основании отличающихся от упомянутых в заявлении конституционных положений¹⁵⁴ (например, в Албании, Бельгии, Болгарии, Чешской Республике, Эстонии, Германии, Португалии, России, Словении и Испании).

¹⁴⁹ См. А. Ален, указанная работа.

¹⁵⁰ Противоположная ситуация тоже является критической, то есть когда в рамках нормативной конституционной жалобы Конституционный суд не может рассмотреть конституционность индивидуального акта, принятого на основании данной нормы.

¹⁵¹ Жалоба может быть направлена только на кантональные законы.

¹⁵² В Австрии Конституционный суд сам начинает новое производство по абстрактному контролю нормативного акта и приостанавливает производство по конституционной жалобе. После принятия решения в производстве по абстрактному контролю, производство по конкретному делу снова возобновляется.

¹⁵³ См. Статьи 56 и 14 Регламента Конституционного суда.

¹⁵⁴ *General Report, XIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (А. Ален, М. Мелчior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009.

4.2.1.4 Толкование оспариваемого положения Конституционным судом

142. Для принятия решения Конституционный суд должен определить содержание оспариваемого положения. Относительно этого возможны два случая: 1. когда Конституционный суд придерживается толкования обычных судов, 2. или дает собственное толкование.

143. В случае предварительного запроса ни один из конституционных судов, рассматривающихся в данном исследовании, “строго не связан толкованием рассматриваемого положения, данным обратившимся судом”¹⁵⁵ (см., например, регулирование в Эстонии¹⁵⁶), за исключением Португалии, где Конституционный суд неоднократно отмечал, что в случае конкретного контроля он ограничен толкованием обратившегося суда относительно рассматриваемого положения. Конституционные суды Австрии, Бельгии и Испании в принципе применяют толкование, содержащееся в запросе суда, за исключением случаев, когда Конституции соответствует другое толкование. Конституционный суд Германии может потребовать от федеральных судов представить их толкования относительно определенного вопроса, но он свободен не следовать последним¹⁵⁷. Если Конституционный суд сам дает толкование законов, он должен гарантировать, что обычные суды будут готовы придерживаться его толкования (см. ниже).

144. Фактически, в результате техники “*rйserve d’interprйtation*” или “*verfassungsgemдJe Auslegung*” (“полномочие гарантировать конституционность посредством определенного толкования”), посредством которой Конституционный суд обязывает все другие государственные органы применять нормативный акт только в определенном толковании, признанным Конституционным судом конституционным, нормативные акты не лишаются юридической силы, даже если могут существовать их неконституционные толкования¹⁵⁸, но данная техника неэффективна, если обычные суды и административные органы не придерживаются вышеупомянутого толкования¹⁵⁹. **Важным фактором четкости в отношениях между Конституционным судом и обычными судами является определенное законодательное, или лучше конституционное положение, обязывающее все другие государственные органы, в том числе суды, придерживаться данного Конституционным судом конституционного толкования, что может служить основанием для требования защиты своих прав в суде.**

145. Для преодоления проблемы неприменения решений Конституционного суда Конституционный суд Италии пошел по противоположному пути и разработал понятие “*diritto vivente*” (живое право). Судья Конституционного суда дает толкование оспариваемой правовой нормы, соответствующее “обычному” толкованию обычных

155 A. Alen, M. Melchior, *General Report, XIIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009.

¹⁵⁶ §14 Закона “О судопроизводстве в порядке конституционного надзора”: “(1) При рассмотрении вопроса Верховный Суд не ограничен обоснованием заявления, приговором или решением суда.”

¹⁵⁷ Статья 82 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”. Согласно части 1 Статьи 82.4 это относится не только к федеральным верховным судам, но и к верховным судам земель.

158 См. CCT 1/00 в CODICES.

¹⁵⁹ См. X. Samuel, “Les rйserves d’interprйtation ёmises par le Conseil constitutionnel”, в: http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/pdf/Conseil/reserves.pdf, проверено 4 июня 2009.

судов и принимает решение о неконституционности этого распространенного толкования, даже если можно дать конституционное толкование нормы. Таким образом, закон, которому неоднократно давалось неконституционное толкование, отменяется, и Парламент обязывается принять новый закон, которому (надо надеяться) не может быть или, менее вероятно, что будет дано неконституционное толкование. Конституционный суд Республики Армения признает оспариваемые нормы неконституционными на основании толкования, данного закону в правоприменительной практике.

4.2.2 Действие *ratione personae*

146. Отличительным признаком конституционных судов европейской модели является действие *erga omnes* их решений. Действие *erga omnes* означает, что эти решения являются обязательными для каждого, в отличие от решений, действие которых распространяется только на стороны конкретного дела (действие *inter partes*). Тогда как решения по жалобам на индивидуальный акт обычно имеют действие *inter partes*, сфера действия решений по делам об оспаривании нормативного акта может быть разной и, как правило, зависеть от выбора законодателя.

См. 0: Действие *erga omnes*

Кроме того, вид действия решений различается в зависимости от признания положения Конституционным судом конституционным или неконституционным. См.Таб. 0 6.1.15

Таблица:Подтверждение конституционности

4.2.2.1 Контроль нормативных актов

147. Очевидным примером действия *erga omnes* являются случаи признания нормативного акта Конституционным судом недействительным. В данном случае последний лишается юридической силы и больше не может применяться. В случаях признания нормативного акта (Конституционным) судом неконституционным 1. (Конституционный) суд может быть обязан лишить акт юридической силы с действием *erga omnes*, 2. или может признать акт неконституционным, признать его неприменимым, но не лишить (или не иметь такого полномочия) его юридической силы. В большинстве государств, рассматриваемых в данном исследовании, решение, принятое в результате контроля нормативного акта, является обязательным для всех.

148. В данном контексте более детального рассмотрения требует судопроизводство по предварительным запросам судов. Во-первых, следует отметить, что на основании заявлений об исключении неконституционности и предварительных запросов начинается контроль нормативного акта. Неоспоримо, что решение по заявлению об исключении неконституционности является обязательным для сторон, и что обычный суд обязан применить решение Конституционного суда в конкретном деле¹⁶⁰. Во многих государствах решение Конституционного суда выходит за пределы признания неконституционности *inter partes*, и отменяет оспариваемый нормативный акт. Таким образом, законодатель сопоставил идеи защиты основных субъективных прав и объективного конституционного контроля. Такое регулирование встречается, например, в Албании, Болгарии, Греции, Италии, Литве, Румынии, Сан-Марино, Южной

160 См., например, Статью 57 Закона “О Конституционном Суде” Андорры: “2. Решение Конституционного суда обязательно для суда, представившего запрос. [...]”.

Африке¹⁶¹. А в государствах общего права решения Верховного суда являются обязательными в системе прецедентов.

149. Исключение составляют Бельгия, Люксембург и Кипр, где действие решения Конституционного суда распространяется только на конкретное дело. А в Турции обратившийся суд должен просто дождаться решения Конституционного суда и руководствоваться им, если Конституционный суд принял решение в течение пяти месяцев. В противном случае, обратившийся суд применяет оспариваемый закон. Закон “О Конституционном Суде” Португалии предусматривает, что действие решения распространяется на конкретное дело, но если Конституционный суд принял три решения по одному и тому же вопросу, он может начать абстрактный контроль оспариваемого нормативного акта и при соответствующих условиях лишить его юридической силы¹⁶².

150. В некоторых государствах решение о неконституционности по нормативной или полной конституционной жалобе на нормативный акт имеет действие *erga omnes* (например, в Армении, Австрии, Азербайджане, Боснии и Герцеговине, Германии, Венгрии, Кыргызстане, Лихтенштейне, Польше, Словении, Южной Африке).

151. В государствах с децентрализованным или смешанным контролем существуют две диаметрально противоположные системы. С одной стороны, решения могут фактически иметь действие *erga omnes* или подобную этому широкую сферу действия. Действием *erga omnes* обладают решения в Бразилии и Мексике¹⁶³, где Конституционный суд может признать закон неконституционным после пяти последовательно принятых решений относительно одного и того же общего акта. Кроме того, институт прецедента в правовой семье общего права предусматривает обязательную силу решений Конституционного суда для нижестоящих судов. Следовательно, решение о признании неприменимости закона из-за его неконституционности будет применяться всеми

161 В Южной Африке, если суд считает нормативный акт (закон) неконституционным, он признает его недействительным в этой части, и если признание недействительности подтверждается Конституционным судом, нормативный акт (закон) больше ни к кому не применяется.

162 В Португалии наличие трех решений Конституционного суда, принятых в результате конкретного контроля, впоследствии которой данная норма была признана неконституционной, является условием для инициирования отдельного контроля (на сей раз абстрактного) конституционности рассматриваемой нормы. Так как новый контроль не связан с предыдущими, в Пленарном заседании при участии тринадцати судей может быть принято новое решение, отличающееся от решений, принятых ранее коллегиями из пяти судей в отдельных палатах Конституционного суда. См. Решение Номер 221/2009 от 5 мая 2009 года, в котором представитель Генеральной Прокуратуры в Конституционном суде попросил Суд признать норму, предусмотренную в Исполнительном Законе “Об установлении платежей за оказание медицинской помощи в учреждениях или службах Национальной Службы Здравоохранения”, неконституционной с общеобязательной силой, когда заинтересованная сторона не представила потребительскую карту НСЗ и в течении срока, установленного Исполнительным Законом, не представила доказательства относительно того, что имеет такую карту или не обратилась в компетентный орган для ее выдачи. Несмотря на то, что преобладающее толкование данной нормы по существу уже признавалось неконституционной в трех делах по конкретному контролю, в Решении Номер 221/2009, принятой в Пленарном заседании, Конституционный суд не признал его неконституционным. Следует также отметить, что кроме Генеральной Прокуратуры, которая может обратиться с запросом об осуществлении данной процедуры для обеспечения единообразной судебной практики, она может быть также инициирована судьями Конституционного суда. Физические лица не могут обращаться с данным запросом.

163 T. Ginsberg, “Comparative Constitutional Review”, United States Institute for Peace Projects, http://www.usip.org/ruleoflaw/projects/tg_memo_on_constitutional_review.pdf, проверено 2 марта 2009.

нижестоящими судами, за исключением случаев, когда они “отклоняются” от прецедента, объясняя, почему обстоятельства данного дела отличаются от обстоятельств дела, по которому было принято прецедентное решение (например, в Канаде¹⁶⁴, США¹⁶⁵, Перу, Мексике). В Исландии *stare decisis* не предусмотрен в Конституции, но является конституционным обычаем. В Бразилии система прецедентов создает определенное общее действие решений, а суды могут делать предложения относительно законодательных изменений.

152. С другой стороны, в Аргентине, Чили, Дании, Финляндии, Японии, Норвегии и Швеции конституционные или верховные суды ограничиваются признанием неприменимости нормативного акта в конкретном деле. Нет никакой формальной гарантии единства судебной практики. Следовательно, в судебной системе должна быть сильная неофициальная согласованность, особенно посредством наличия информации и готовности соблюдать определенные руководящие принципы, во избежание принятия различающихся решений и следовательно, правовой неопределенности.

153. Другой группой решений относительно нормативных актов, которые не обязательно имеют действие *erga omnes*, являются решения о признании неконституционности (см. ниже “Продление срока юридической силы оспариваемого акта”).

4.2.2.2 Контроль индивидуальных актов

154. Обычно решение по полной конституционной жалобе, оспаривающей индивидуальный акт, распространяется только на дело, в связи с которым было начато судопроизводство¹⁶⁶. Вопрос относительно сферы действия решения Конституционного суда непосредственно влияет на роль и эффективность конституционных жалоб. Решение является обязательным только для заявителя и судебного или административного органа, акт которого оспаривается, и возможно также для государственных органов, имеющих отношение к конкретным вопросам, также в дальнейшем, пока конкретные обстоятельства дела не изменились (например, в Австрии, Германии¹⁶⁷).

155. С данной точки зрения следует различать три модели. 1. Конституционный суд разрешает дело по существу, 2. отменяет индивидуальный акт, 3. или только принимает решение о возобновлении производства по делу или об изменении административного акта, не отменяя его.

156. Конституционный суд принимает решение по существу в Канаде, Кипре (только относительно решений суда), Исландии, Ирландии, Японии, Словении, Южной Африке, Испании и Соединенных Штатах. Однако, в большинстве этих государств это не является обязательной практикой и Конституционный суд может передать дело обратно в нижестоящий суд для принятия решения по существу¹⁶⁸.

164 <http://www.er.uqam.ca/nobel/r31400/jur2515/ndecours/jur2515chap7-2007.pdf>, проверено 2 марта 2009.

165 См. “The Court and Constitutional Interpretation”, в:

<http://www.supremecourtus.gov/about/constitutional.pdf>, проверено 4 мая 2009.

¹⁶⁶ *General Report, XIIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009., стр.45.

167 R.Jaeger, S. Broß, указанная работа, стр. 27.

168 [CDL-INF\(2001\)009](#) Decisions of constitutional courts and equivalent bodies and their execution.

157. Если Конституционный суд отменяет окончательное решение суда, он обычно требует пересмотреть конкретное дело (например, в Австрии, Боснии и Герцеговине, Хорватии, Чешской Республике, Германии, Лихтенштейне, Португалии, Словакии, Словении, Республике Корея). Аналогично этому, если Суд отменяет индивидуальный административный акт, отсутствие административного акта в принципе создает обязанность для административных органов принять новый акт.

158. Когда Конституционный суд просто передает дело обратно высшим обычным судам для возобновления производства по делу, фактически не отменяя неконституционное решение (например, в Азербайджане), возникает вопрос о том, должен ли высший обычный суд следовать предписаниям Конституционного суда. Следует отметить, что эффективность регулирования, предусмотренного в Сербии¹⁶⁹, где Конституционный суд приостанавливает производство по делу, чтобы дать административным или законодательным органам время для исправления потенциально неконституционной ситуации, в значительной мере зависит от готовности органов соблюдать такие предписания.

159. Тогда как некоторые конституционные суды могут действительно давать указания относительно того, как соответствующие органы должны действовать, чтобы их действия соответствовали Конституции, и как они должны правильно исполнить конкретное решение (например, в Чешской Республике¹⁷⁰, Кыргызстане¹⁷¹, Мальте, Словакии¹⁷², Словении, Испании¹⁷³, Украине¹⁷⁴), в других государствах нету такого полномочия указывать или выдавать приказы о выполнении положительных действий. Несмотря на то, что в последнем случае более очевидным является признание принципа разделения властей, это может привести к неэффективности решений Суда.

160. Как было отмечено выше, Конституционный суд может расширить сферу контроля, начиная новое судопроизводство или принимая решение по вопросу конституционности нормативного акта, на основании которого был принят оспариваемый индивидуальный акт, в том же судопроизводстве; в этом случае это (второе) решение имеет действие *erga omnes*. Но действие решения относительно индивидуального акта также может распространяться не только на конкретное дело: в Черногории, когда Конституционный суд принимает решение относительно индивидуального акта, нарушающего права нескольких лиц, только один или некоторые из которых обратились с жалобой в Конституционный суд, решение распространяется на всех лиц, чьи права были нарушены. Кроме того, в некоторых государствах Конституционный суд может установить, что новые административные или судебные акты, аналогичные признанным недействительными Конституционным судом актам, в дальнейшем будут неконституционными (например, в Германии¹⁷⁵). Следовательно, даже принимая решение по конкретному делу, Конституционный суд дает общие указания относительно

¹⁶⁹ Статья 55 Закона “О Конституционном Суде”.

¹⁷⁰ Статья 82b) Закона “О Конституционном Суде”.

¹⁷¹ Статья 14 Закона “О Конституционном Суде”.

¹⁷² Статья 127 (3) Конституции.

¹⁷³ Статья 55 1 с Органического Закона “О Конституционном Суде”.

¹⁷⁴ Статья 70 Закона “О Конституционном Суде”.

¹⁷⁵ R. Jaeger, S. Woß, указанная работа, стр. 27.

того, какими могут быть действия судов или административных органов для того, чтобы соответствовать Конституции.

4.2.2.3 Действие *erga omnes* отказов в принятии обращений к рассмотрению

161. Отказ в принятии обращения к рассмотрению имеет действие *inter partes* (например, в Сан-Марино¹⁷⁶), но на практике имеет важное значение, так как будущие потенциальные заявители (особенно обычные суды) руководствуются решениями Конституционного суда и фактически имеют представление о том, что их заявления возможно не будут иметь успех¹⁷⁷.

4.2.2.4 Действие *erga omnes* решений, подтверждающих конституционность

См. 06.1.15 Таблица: Подтверждение конституционности

162. Существуют разногласия в вопросе относительно сферы действия решений, по которым Конституционный суд подтверждает конституционность, то есть не лишает нормативный или индивидуальный акт юридической силы.

163. По этому поводу существуют два противоположных обоснования: 1. в Австрии, Румынии, Испании и Швейцарии Конституционный суд не принимает новые заявления одних и тех же лиц относительно конституционности одного и того же положения одного и того же закона¹⁷⁸. Решение, таким образом, распространяется на стороны¹⁷⁹.

164. 2. С другой стороны, решения, подтверждающие конституционность, могут иметь действие *erga omnes*. В Перу обычный судья не должен рассматривать представленные стороной вопросы неконституционности, если они касаются нормы, о признании конституционности которой ранее было принято решение Конституционного Трибунала. Аналогично этому в Андорре, Армении, Бельгии, Чешской Республике, Германии¹⁸⁰, Сербии и Литве решения о конституционности окончательны. Это означает, что вопрос больше никогда или в течении определенного промежутка времени не может быть поднят (Армения, Турция).

165. Нормы, применяемые в Словении и “Бывшей Югославской Республике Македония¹⁸¹”, занимают среднее место в данной системе, так как Конституционный суд снова не будет рассматривать дело, если нету оснований полагать, что на этот раз он примет другое решение. А если будут обоснованные сомнения, он примет обращение к рассмотрению.

176 Статья 13 Закона “Об организации Collegio Garante”.

¹⁷⁷ R. Jaeger, S. Broß, указанная работа, стр. 26 f.

¹⁷⁸ За исключением тех случаев, когда вопрос представляется с новой точки зрения.

¹⁷⁹ G. Kucsko-Stadlmayer, “Die Beziehungen zwischen den Verfassungsgerichtshöfen und den übrigen einzelstaatlichen Rechtsprechungsorganen, einschließlich der diesbezüglichen Interferenz des Handelns der europäischen Rechtsprechungsorgane”, доклад на XII Конференции Европейских Конституционных Судов, 2002, стр. 23.

¹⁸⁰ Тем не менее, вопрос конституционности закона можно снова представить в Федеральный Конституционный Суд, если после принятия первого решения существенно изменились фактические или правовые обстоятельства.

¹⁸¹ См. Статью 28 Регламента Конституционного Суда.

4.2.2.5 Stare decisis в системах с децентрализованным контролем

166. В США, Кипре¹⁸², Мексике, Южной Африке и Перу¹⁸³ существует система прецедентов (толкование вышестоящих судов обязательно для нижестоящих судов), что обеспечивает высокую степень согласованности решений судов, и является аналогичным действием *erga omnes* в романо-германской правовой системе. В определенных случаях нижестоящий суд может не применять *ratio decidendi* (обоснование) решения вышестоящего суда, но для обоснования нового решения он должен объяснить, чем обстоятельства данного дела отличаются от обстоятельств дела, по которому было принято прецедентное решение. Несмотря на принцип *stare decisis*, высшие суды стран общего права, как, например, в США и в Соединенном Королевстве (с 1966 года), могут преодолеть свои решения большинством голосов судей и с соответствующим обоснованием. В некоторых государствах романо-германской правовой системы (например, в Андорре¹⁸⁴) Конституционный суд связан своими прецедентами, но может преодолеть их мотивированным решением, принятым (определенным) большинством голосов своих членов. То же самое применяется в Швейцарии¹⁸⁵, где дела, по которым палата склоняется к принятию решения, не соответствующего решению другой палаты, рассматриваются в пленарном заседании. В Литве, согласно практике Конституционного суда, последний связан своими прецедентами и официальной конституционной доктриной, сформулированной Конституционным судом и обосновывающей данные прецеденты (Решение Конституционного суда от 21 ноября 2006 года). Несмотря на это, возможны случаи отклонений от прецедентных решений Конституционного суда, принятых при осуществлении конституционного правосудия, но новые прецеденты могут быть созданы только в случаях, когда существует неизбежная и действительная необходимость, они конституционно обоснованы и аргументированы. Упомянутая необходимость нового толкования положений определенной официальной конституционной доктрины для ее корректировки может быть обусловлена только необходимостью расширения возможностей осуществления прирожденных и приобретенных прав и законных интересов человека, необходимостью лучшей защиты и

182 http://www.supremecourt.gov.cy/judicial/sc.nsf/DMLfaq_en/DMLfaq_en?OpenDocument, проверено 4 июня 2009.

183 Статья VI Кодекса о конституционном судопроизводстве: “судьи толкуют и применяют закон или норму, имеющую силу закона, и постановления в соответствии с конституционными предписаниями и принципами, соблюдая толкование последних, данное в решениях Конституционного Трибунала. (Los Jueces interpretan y aplican las leyes o toda norma con rango de ley y los reglamentos según los preceptos y principios constitucionales, conforme a la interpretación de los mismos que resulte de las resoluciones dictadas por el Tribunal Constitucional.) Статья VII: “Решения Конституционного Трибунала, которые имеют силу *res iudicata*, становятся обязательным прецедентом, если это устанавливается в решении, которое определяет сферу его нормативного действия. Если Конституционный суд решает отклониться от прецедента, он должен изложить фактические и правовые обоснования решения и причины отклонения. (Las sentencias del Tribunal Constitucional que adquieren la autoridad de cosa juzgada constituyen precedente vinculante cuando así lo exprese la sentencia, precisando el extremo de su efecto normativo. Cuando el Tribunal Constitucional resuelva apartándose del precedente, debe expresar los fundamentos de hecho y de derecho que sustentan la sentencia y las razones por las cuales se aparta del precedente.)

184 Статья 3 Закона “О Конституционном Суде”: “1. Конституционный суд подчиняется только Конституции и данному Закону. Прецеденты, установленные Конституционным судом, являются обязательными для Суда при дальнейшем толковании Конституции; тем не менее, в них могут вноситься изменения обоснованным решением, принятым абсолютным большинством его членов. 2. В смысле предыдущей части, прецедент считается возникшим, если по крайней мере по двум одинаковым делам были приняты одинаковые решения на основании одной и той же доктрины.”

185 Статья 23 Федерального Закона “Об организации судопроизводства”.

охраны предусмотренных в Конституции ценностей. (Решение Конституционного суда от 24 октября 2007 года).

4.3 Действие решения во времени

4.3.1 Отмена акта с действием *ex tunc* или *ex nunc*

См. 06.1.16 Таблица: Действие *ex tunc* или *ex nunc* решений Конституционного Суда
Действие *ex tunc* или *ex nunc* решений Конституционного суда

167. Действие решений о неконституционности нормативного акта во времени может быть различным. Доктрине ничтожности (“*Nichtigkeitslehre*”) противопоставляется доктрина лишения юридической силы (“*Vernichtbarkeitslehre*”). Это создает дилемму между доктринальной согласованностью (когда неконституционный акт рассматривают как акт, который никогда не был частью правовой системы) и правовой безопасностью (когда до вступления в силу решения Конституционного суда продолжают действовать акты, основанные на отмененном акте¹⁸⁶). Ни одно из государств, рассматриваемых в данном исследовании, не выбрало первую модель, не оставляя возможности для маневрирования Конституционному суду, так как отмена важного нормативного акта, на основании которого было принято много индивидуальных актов, может иметь значительные последствия. Следует отметить, что выбор между вышеуказанными моделями имеет значение также для наличия желания людей представлять жалобу на нормативный акт. Если признание нормы недействительной не имеет обратной силы, дело заявителя не разрешается посредством отмены неконституционной общей нормы. Следовательно, для того, чтобы у людей был стимул для представления жалобы на нормативный акт, в некоторых государствах предусмотрена обратная сила решений, что применяется только в деле заявителя (так называемое “вознаграждение человеку, воспользовавшемуся правом”¹⁸⁷). Например, в Венгрии решение Суда, несмотря на то, что имеет просто отменяющее действие, применяется в деле заявителя, который представил индивидуальную жалобу.

168. Только несколько государств внедрили модель действия *ex tunc* решений Конституционного суда. Это Андорра, Бельгия, Германия, Италия, Кыргызстан, Польша, Португалия, Россия и Словения.

169. Из этих государств только в Андорре, Бельгии, Кыргызстане, России и Словении¹⁸⁸ предусмотрена широкая сфера действия *ex tunc* только с несколькими исключениями, которые определяет Конституционный суд, тогда как все другие государства (например, Германия¹⁸⁹, Италия, Португалия) ограничиваются признанием уже существующей недействительности актов, за исключением окончательных решений судов.

186 Следует отметить регулирование, предусмотренное в Албании и России, которое четко предусматривает, что Конституционный суд может выдать приказ о немедленном вступлении своего решения в силу даже до опубликования, если это необходимо для защиты конституционных права человека.

¹⁸⁷ Это понятие существует в австрийской доктрине (“*Ergreiferprämie*”), для перевода см. [CDL\(2008\)065](#), Opinion on the draft laws amending and supplementing (1) the law on constitutional proceedings of Kyrgyzstan and (2) the law on the Constitutional Court of Kyrgyzstan, 2008.

188 Когда Конституционный суд признает недействительным неконституционное или незаконное постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти. В Словении решение о признании недействительным имеет *действие ex tunc*. Статья 45 (2) Закона “О Конституционном Суде”.

189 Согласно Статьям 79.1 и 79.2 Закона “О Федеральном Конституционном суде” окончательные решения, принятые на основании закона, признанного недействительным, не подлежат

170. Модель действия *ex tunc* предусмотрена в Албании, Армении, Австрии, Чили, Хорватии, Чешской Республике, Грузии, Венгрии, Южной Корее, Латвии, Лихтенштейне, Литве, Молдове, Румынии, России, Сан-Марино, Сербии, Словакии, Словении¹⁹⁰, Испании, Швейцарии, “Бывшей Югославской Республике Македония”, Мексике.

171. Следует еще раз отметить, что в большинстве государств предусмотрены определенные ограничения относительно отменительного действия.

4.3.3 Признание недействительности и его действие во времени

172. Существуют методы устранения недостатков решений как с действием *ex tunc*, так и *ex nunc*. Одним из таких методов является возможность Конституционного суда устанавливать момент вступления в силу своего решения (или когда действие решения распространяется на отношения, возникшие в прошлом, что выступает в качестве средней точки между признанием недействительным и отменой, или когда решение вступает в силу в будущем, или сопоставление двух моделей). Вторым способом является применение методов (официального) толкования, в которых сочетаются надлежащая защита Конституции и устойчивость правопорядка, так как не все положения сразу же лишаются юридической силы. В Южной Африке суд, признавая нормативный акт (закон) недействительным по причине несоответствия Конституции, может дать указание относительно сферы действия его обратной силы.

173. Решения с действием *ex tunc* не влияют на окончательные решения суда. Следовательно, правовая определенность с точки зрения окончательных решений суда пользуется преимуществом в большинстве государств, предусматривающих обратную силу решений Конституционного суда (например, в Италии, Португалии).

174. Действие *ex tunc* в уголовных делах. Тем не менее, возобновление судопроизводства по уголовным делам встречается довольно часто, даже в странах с отменяющим действием решений Конституционного суда, если в результате этого наказание будет более благоприятным (например, в Албании, Чешской Республике, Венгрии, Италии, Южной Корее, Молдове, Португалии, Румынии, Словении, Испании, Южной Африке, Мексике и Уругвае). В Южной Африке новым обстоятельством для пересмотра приговора является его вынесение на основании неконституционного нормативного акта (закона).¹⁹¹ В Португалии Конституционный суд может придать решению обратную силу, когда признанная неконституционной или незаконной норма касается уголовных или дисциплинарных дел или административных правонарушений, и когда она является менее благоприятным для обвиняемого.¹⁹² В Чешской Республике

пересмотру, даже если положение или закон признается недействительным с действием *ex tunc*. Только в случае окончательного обвинительного приговора можно начать новое производство в соответствии с Уголовно-процессуальным Кодексом.

190 Когда Конституционный суд признает недействительным неконституционный закон или неконституционное или незаконное постановление или общий акт, принятый при осуществлении государственной власти. Решение о признании недействительным имеет *действие ex nunc*. Статьи 43 и 45 (3) Закона “О Конституционном Суде”.

191 См. ССТ 98/08 в CODICES.

192 Одним из таких решений является Решение по. 232/2004 от 31 марта 2004 года, имеющее общеобязательную силу, в котором Суд признал неконституционными нормы относительно

возобновление производства по уголовному делу возможно только в случаях, если решение еще не было исполнено¹⁹³, а в Словении возобновление судопроизводства по уголовному делу при наличии окончательного приговора возможно, если закон, на основании которого был вынесен приговор, был признан недействительным или отменен.

175. Отсрочивание утраты юридической силы. Почти все государства предусматривают нормы относительно вступления в силу и возможной обратной силы решений Конституционного суда. В Албании решения вступают в силу в день провозглашения, если это необходимо для защиты основных прав. В некоторых государствах, в которых применяется принцип отменяющего действия решений Конституционного суда, предусмотрена обратная сила решений для восстановления нарушенных прав или предотвращения нанесения вреда (например, в Армении, Азербайджане, Словении). В Сербии и “Бывшей Югославской Республике Македония” предусмотрено, что лицо может ходатайствовать о возобновлении производства по делу во всех случаях, когда окончательное решение было принято на основании нормативного акта, лишенного юридической силы. Более ограниченная модель “вознаграждения человеку, воспользовавшемуся правом” (обратная сила только относительно конкретного дела) внедрена в Армении¹⁹⁴, Австрии, Венгрии, и с некоторыми ограничениями в Лихтенштейне.

176. Продление срока юридической силы нормы. В контексте данного вопроса следует различать несколько моделей. В государствах с децентрализованным конституционным контролем оспариваемый нормативный акт не может быть лишен юридической силы, но он не подлежит применению судами нижестоящих инстанций (например, в Дании, Финляндии, Исландии, Мальте, Норвегии, Швеции). В Мальте, например, Конституционный суд представляет свое решение законодателю, который свободен в решении вопроса об изменении законодательства в соответствии с решением Суда¹⁹⁵. А в Швейцарии Федеральный суд не может лишить неконституционные федеральные законы юридической силы, а может просто признать их неконституционными, в результате чего закон остается в силе.

177. Конституционные суды Андорры, Германии, Польши, Португалии, Словении и Южной Африки могут признать закон не соответствующим Конституции. В данном случае положение, как правило, является неприменимым, но не теряет юридическую силу, и в течение определенного срока законодатель должен внести в него изменения для того, чтобы привести его в соответствие с Конституцией. В Германии эта модель предусмотрена главным образом относительно дел, касающихся принципа равенства. Конституционный суд иногда дает конкретные предписания по поводу применения закона в течение срока, предоставляемого законодателю для внесения изменений в закон¹⁹⁶.

дополнительных наказаний, касающихся высылки иностранных граждан, несущих ответственность за несовершеннолетних граждан Португалии и проживающих на территории последней. Однако, Суд установил, что действие неконституционности данных норм распространяется на дела, в которых приговоры, предусматривающие дополнительное наказание в виде высылки уже опубликованы, но еще не исполнены в момент опубликования решения по. 232/2004.

¹⁹³ Статья 71 Закона “О Конституционном суде”.

¹⁹⁴ [CDL-AD\(2006\)017](#) Opinion on Amendments to the Law on the Constitutional Court of Armenia.

¹⁹⁵ Статья 242 Гражданского Процессуального кодекса.

¹⁹⁶ R. Jaeger, S. Broß, указанная работа, стр. 26.

178. Такой результат достигается в государствах, в которых решения Конституционного суда имеют действие *ex tunc*, если Суд может отсрочить его вступление в силу (например, в Австрии, Азербайджане, Венгрии, Латвии, Лихтенштейне¹⁹⁷, Словении, Южной Африке¹⁹⁸ и Швейцарии¹⁹⁹).

4.4 Материальный аспект: Полномочия Конституционного Суда по возмещению убытков

См. 06.1.17 Таблица: Полномочия Конституционного Суда по возмещению убытков
Полномочия Конституционного Суда по возмещению убытков

179. Большинство конституционных судов, рассматривающихся в данном исследовании, не имеют полномочий по возмещению убытков лицам, чьи права были нарушены индивидуальным или нормативным актом. Однако, часто в результате решения Конституционного суда возобновляется производство по конкретному делу (если оспаривается индивидуальный акт или в случае “вознаграждения человеку, воспользовавшемуся правом” относительно нормативных жалоб), и нижестоящий обычный суд или трибунал могут принять решение о возмещении убытков согласно процессуальным нормам, подлежащим применению (например, в Кипре). Кроме того, если решение о неконституционности нормативного акта имеет действие *ex tunc*, все акты, принятые на основании неконституционного закона, с момента его вступления в силу утрачивают юридическую силу, и допускается возобновление производства по делу в обычных судах.

180. В странах общего права возмещение убытков является частью деликтного права; если государственная власть нарушает индивидуальные права, человек имеет право на возмещение.

181. Неудивительно также, что в государствах с децентрализованным контролем, в ходе обычного судопроизводства человек может потребовать компенсацию от государственного органа, актом которого были нарушены его права. В Южной Африке Конституционный Суд выразил правовую позицию о том, что суд компетентен предоставить “соответствующую компенсацию” в случае возмещения “конституционных убытков”, причиненных исключительно нарушением конституционного права.²⁰⁰

5 *Иные ВОПРОСЫ*

5.1 Разграничение юрисдикции между конституционными и обычными судами

182. В случае нарушений основных индивидуальных прав последние должны быть восстановлены как можно быстрее. В этом смысле важен вопрос отношений между обычными судами и Конституционным судом. Прежде всего следует отметить, что именно обычные суды находятся “на передовой линии” применения обычных (и конституционных) законов, следовательно, их роль в обеспечении верховенства

197 См. H. Wille, National report for the XIVth Conference of European Constitutional Courts, стр.17, в: http://www.lrkt.it/conference/Pranesimai/Q_Liechtenstein_D.doc#_Toc198870236.

198 См. ССТ 19/07 в CODICES.

199 Относительно кантональных законов и постановлений.

200 См. ССТ14/96 в CODICES.

Конституции не преувеличивается. Обычные суды являются первыми, имеющими возможность обнаружить проблему применения закона с точки зрения конституционности, и их понимание содержания конституционных положений определяет качество защиты конституционного строя, а с точки зрения индивидуального доступа-качество защиты основных прав. Существуют различные методы распределения компетенций и социальной оценки роли Конституционного суда и обычных судов, которые отражаются в отношениях последних. Кроме того, полномочия и готовность обычных судов рассматривать вопросы конституционности важны для лица, чьи права были нарушены, так как от этого зависит быстрое рассмотрение нарушений или в обычном судопроизводстве (в децентрализованных или специальных системах) или посредством представления предварительного запроса.

183. Есть несколько вопросов, касающихся отношений между обычными судами и Конституционным судом. Первым является вопрос о компетенциях (в какой мере конституционные суды могут вмешиваться в юрисдикцию обычных судов?). Вторым является вопрос толкования, который имеет два аспекта: ссылается ли Конституционный суд на толкования обычных судов, и применяют ли обычные суды решения Конституционного суда?

5.1.1 Полномочия по контролю

184. “В системах, в которых судебную власть разделяют Конституционный и Верховный суды, существуют проблемы согласованности при распределении юрисдикции и принятии решений о несоответствии.”²⁰¹ Согласно Л. Гарлицкому конфликты между конституционными и верховными судами неизбежны в системе централизованной конституционной юрисдикции: специализированные конституционные суды, которые обычно не являются частью обычной судебной системы, дают толкование неопределенных понятий, предусмотренных в Конституции, таким образом, будучи уполномоченными уточнять конституционные принципы в качестве компетентного органа. Обстоятельство, что Конституционный суд осуществляет не только абстрактный, но также и конкретный контроль, и что его толкования касаются почти всех ветвей права, посягает на традиционную роль обычных судов давать толкование “своих” кодексов и ограничивает возможности их действий при применении положения. Разрешая конкретные дела, конституционные суды оценивают не только заявления, но также и толкования законов, данные обычными судами.

185. По мнению некоторых авторов²⁰² различие между конституционными и обычными судами с точки зрения защиты прав человека больше в функции Конституционного суда по обеспечению определенных гарантий основных прав, чем в том, что он может рассматривать решения обычных судов, тогда как задачей обычных судов является восстановление законности в горизонтальных и вертикальных отношениях. Конституционные суды рассматривают только вопросы права, тогда как обычные суды принимают решения по конкретным делам²⁰³. Следовательно, в то время как верховные суды в децентрализованных системах принимают решения по конституционным

²⁰¹ T. Ginsberg, “Economic Analysis and the Design of Constitutional Courts”, *Theoretical Inquiries in Law* 3 (2006), цитата из: Sadurski, указанная работа, стр.19.

²⁰² См. C. Gusy, “Die Verfassungsbeschwerde”, *Das Bundesverfassungsgericht im politischen System*, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 2006, стр. 205.

²⁰³ См. H. Schwartz, указанная работа, стр. 26.

вопросам, только если это необходимо для конкретного спора, конституционные суды осуществляют и абстрактный контроль²⁰⁴.

186. Как правило, отношения между Конституционным судом и обычными судами менее конфликтны в случае нормативной конституционной жалобы, чем полной²⁰⁵, так как Конституционный суд непосредственно не рассматривает применение нормативного акта обычным судом. Тем не менее, даже в государствах, где существует нормативная конституционная жалоба, могут возникнуть разногласия, если Конституционный суд начинает оспаривать пределы, установленные для осуществляемого им контроля. В Венгрии Конституционный суд может выразить позицию относительно применения нормативного акта, используя метод *diritto vivente* (см. выше), для того, чтобы дать толкование конкретному закону. Таким образом, основанием для признания закона неконституционным может быть его неоднократное неконституционное толкование обычными судами²⁰⁶, и Конституционный суд "становится четвертым звеном юрисдикции ... осуществляющим контроль за решениями обычных судов."²⁰⁷

187. Согласно Венецианской Комиссии "некоторые конституционные суды, осуществляющие контроль по конституционным жалобам, сталкиваются с проблемой вмешательства в юрисдикцию обычных судов. Возможность рассматривать решения обычных судов может вызвать напряжение и даже конфликты в отношениях между обычными судами и Конституционным судом. Следовательно, **необходимо избежать такого решения вопроса, когда Конституционному суду предоставляется статус "вышестоящего Верховного суда"**. Отношения последнего с "обычными" высшими судами (Кассационный суд) должны быть недвусмысленно определены."²⁰⁸ "Конституционный суд должен рассматривать только "конституционные вопросы", оставляя компетенцию толкования обычных законов судам общей юрисдикции. Несмотря на это, следует отметить, что выявление конституционных вопросов может быть трудным относительно права на справедливое судебное разбирательство, в случае которого любое процессуальное нарушение обычными судами может считаться нарушением права на справедливое судебное разбирательство. Следовательно, некоторые ограничения со стороны Конституционного суда кажутся уместными не только во избежание собственной перегрузки, но также и "из уважения" к юрисдикции верховных судов.

5.1.2 Обязательная сила мотивировочной части решения

188. Мотивировочной является та часть решения, в которой суд придает форму своему решению, и в которой не только отражаются "обоснования" решения, но также даются предписания относительно дальнейшей позиции суда по поводу определенного вопроса. Как правило, конституционные суды дают толкование конституционных и законодательных положений в мотивировочной части решения. В государствах, где верховные суды неофициально признают толкование конституционных положений, данное Конституционным судом, что в настоящее время встречается все

²⁰⁴ См. M. Rosenfeld, указанная работа.

²⁰⁵ См. W. Sadurski, указанная работа, стр.7ff.

²⁰⁶ H. Schwartz, *The Struggle for Constitutional Justice in Post-Communist Europe*, Chicago University Press, Chicago, 2000.

²⁰⁷ L. Favoreu цитата из: H. Schwartz, указанная работа, стр. 25.

²⁰⁸ CDL-AD(2004)024 Opinion on the Draft Constitutional Amendments with regard to the Constitutional Court of Turkey.

чаще(институциональная лояльность между конституционными органами²⁰⁹), гарантируется единообразное применение вышеуказанных норм. Тем не менее, полностью не решен вопрос формальной обязательной силы *ratio decidendi* решений Конституционного суда, в числе других также и в Чешской Республике, что противопоставляет обычные суды и Конституционный суд²¹⁰. Это государство, выражаясь в пользу обязательной силы, утверждает, что обоснование решения фактически содержит конституционно необходимое толкование Конституции, и таким образом, должно в дальнейшем применяться обычными судами. Однако, обычные суды часто “не принимают решения в соответствии” с толкованием Конституционного суда²¹¹. В Германии о таком конфликте свидетельствуют решения *Benetton I* и *II* Федерального Конституционного Суда: Конституционный суд признал недействительным решение Федерального Суда, несоответствующее ранее принятому решению Конституционного суда²¹². П. Пацоллай, описывая отношения между Конституционным судом и обычными судами в Венгрии, пишет: “одним из способов вмешательства является конституционный контроль нормативных решений Верховного суда (эти решения принимаются для обеспечения единообразного судебного толкования законов). Об этой компетенции Конституционного суда после нескольких лет колебаний Суд сам выразил правовую позицию в 2005 году.”²¹³ В Австрии толкование, данное Конституционным судом, является обязательным для обычных судов в конкретном деле, но если суд не соблюдает его, лицо может оспорить решение этого суда только в вышестоящих обычных судебных инстанциях; решения суда не могут оспариваться в Конституционном суде²¹⁴.

189. В правовых системах общего права только резолютивная часть решения может стать обязательным прецедентом, тогда как мотивировочная часть (или *obiter dicta*) имеет только убеждающую силу²¹⁵.

190. В Албании, Андорре, Австрии (относительно общих административных актов), Бельгии, Боснии и Герцеговине, Чешской Республике, Грузии, Германии, Венгрии, Италии, Лихтенштейне, Литве, Мальте, Польше, Словакии, Словении, Румынии, России, Испании, Турции и “Бывшей Югославской Республике Македония” все обычные суды могут представить предварительный запрос в Конституционный суд.

²⁰⁹ [CDL-JU\(2009\)001](#), “Reflections on the Execution of Constitutional Court Decisions in a Democratic State under the Rule of Law on the Basis of the Constitutional Law Situation in the Federal Republic of Germany”, Baku, 2008.

²¹⁰ L. Garlicki, “Constitutional courts versus supreme courts”, *International Journal of Constitutional Law* 2007 5(1), Oxford University Press, Oxford, в:

<http://icon.oxfordjournals.org/cgi/content/full/5/1/44#FN59#FN59>, проверено 11 февраля 2009.

²¹¹ P. Holländer, “The Role of the Czech Constitutional Court: Application of the Constitution in Case Decisions of Ordinary Courts”, *Parker Sch. J.E.Eur. L* 4 (1997), цитата из: W. Sadurski, указанная работа, стр.22 f.

²¹² D.H.Scheuing, “Allemagne”, Table Ronde: Justice constitutionnelle; justice ordinaire; justice supranationale: A qui revient la protection des droits fondamentaux en Europe? *Annuaire de justice constitutionnelle*, 2004, Presses universitaires d’Aix-Marseille, стр. 157.

²¹³ [CDL-JU\(2008\)040](#), P. Paczolay, “The Jurisdiction of the Hungarian Constitutional Court”, report for the seminar “Models of constitutional jurisdiction”, Ramallah, 2008.

²¹⁴ G. Kucksko-Stadlmayer, *Beziehungen*, указанная работа, стр. 27.

²¹⁵ См. the U.S. Central Green Co. V. United States (99-859) 531 U.S. 425, в: <http://www.law.cornell.edu/supct/html/99-859.ZS.html>, проверено 4 мая 2009.

191. Ограничения относительно представления предварительных запросов уместны с целью повышения качества заявлений. В Австрии (относительно законов), Азербайджане, Белоруссии, Болгарии, Греции, Молдове и Латвии только высшие суды могут представить предварительный запрос, а в Кипре предварительный запрос могут представить только суды, которым подсудны семейные дела. В России и Белоруссии высшие суды могут также инициировать абстрактный контроль.

192. В то время как вышеуказанное является эффективным средством для сокращения числа предварительных запросов и согласуется с логикой исчерпания средств правовой защиты (физические лица должны соблюдать очередность судов), это оставляет стороны судопроизводства в потенциально неконституционной ситуации в течение длительного времени, так как нижестоящие суды обязаны применять закон, даже если они имеют сомнения относительно его конституционности. **С точки зрения защиты прав человека, более целесообразно и эффективно предоставить судам всех инстанций доступ в Конституционный суд.**

5.1.3 Обязанность представить предварительный запрос

193. Даже при условиях, когда вопрос четко не регулируется в Конституции, конституционные суды стараются возложить обязанность на обычные суды представить запрос относительно конституционности нормативного акта, подлежащего применению в конкретном деле, так как это укрепляет унифицирующую и формулирующую роль Конституционного суда²¹⁶. Среди государств, в которых существует возможность представления предварительного запроса, различаются три группы:

194. 1. Государства, в которых обычные суды не имеют возможности усмотрения. Когда выявляются факты, которые могут стать поводом для сомнений относительно конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле, они должны обратиться в Конституционный суд (в Албании, Австрии, Бельгии, Боснии и Герцеговине, Литве, Молдове и Румынии). А в Австрии кругу законов, которые “могут применяться” в конкретном деле, дается расширительное толкование: Конституционный суд может отказать в принятии предварительного запроса к рассмотрению только, если нет вероятности, что для принятия решения по конкретному делу необходимо применение положения²¹⁷.

195. 2. В Болгарии, Чешской Республике, Кипре, Германии, Венгрии, Италии²¹⁸, Люксембурге, Мальте, России, Словакии, Словении, Испании, Турции обычный судья представляет предварительный запрос в Конституционный суд, только если убежден в неконституционности нормативного акта и отсутствии толкования, допускающего конституционное применение закона. Это особенно в тех случаях, когда стороны судопроизводства поднимают вопрос об исключении неконституционности. Тем не менее, Венецианская Комиссия отмечает, что **должен быть довольно высокий порог для обуславливания предварительных запросов убеждением обычных судей о**

²¹⁶ *General Report, XIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009.

²¹⁷ G. Kucsko-Stadlmayer, *Beziehungen*, указанная работа, стр. 25 и следующие.

²¹⁸ См. L.Garlicki, указанная работа, и W. Sadurski, указанная работа.

неконституционности положения; серьезные сомнения уже должны быть достаточны²¹⁹.

196. В Кипре обычные суды не обязаны передавать вопросы относительно конституционности законов в Конституционный суд. Это связано с относительно слабым положением Конституционной Палаты²²⁰ в системах, сопоставляющих элементы децентрализованного и централизованного контроля.

197. 3. В Чешской Республике, Эстонии, Германии и Словении обычные суды стараются толковать положения в соответствии с Конституцией, и только когда это невозможно, представляют запрос в Конституционный суд. В Венгрии Конституционный суд в принципе имеет полномочие принимать решения о неконституционности вследствие пробелов в праве. Однако, он принимает решение по вопросу пробелов в праве, если обычные суды не могут их заполнить посредством аналогии²²¹.

198. Следующий вопрос касается дискреционного полномочия судов в решении вопроса о том, должно ли заявление об исключении неконституционности, поданное стороной обычного судопроизводства, представляться в Конституционный суд. В Италии, Люксембурге, Мальте и Испании решение обычного судьи не представить предварительный запрос на основании ходатайства стороны подчеркивает независимость первого, так как отказ должен быть мотивированным, но не может быть обжалован. Тем не менее, отказ не обязательно препятствует праву заявителя требовать представления предварительного запроса в каждой инстанции (это четко выражено в законе Сан-Марино). В Уругвае, с другой стороны, можно обжаловать отказ суда, а в Кипре и Румынии обычный судья обязан представить предварительный запрос в Конституционный суд по ходатайству одной из сторон.

5.2 Прямой индивидуальный доступ и проблема перегрузки Конституционного суда

199. Дилемма между перегрузкой Конституционного суда и обеспечением эффективной системы защиты прав человека решается различными методами: некоторые государства с самого начала не внедрили индивидуальную жалобу, другие предусмотрели фильтры для отсеивания запросов, которые являются несерьезными или "явно" или "по всей вероятности", не будут иметь успеха.

200. Все описанные выше фильтры служат цели сокращения прецедентного права Конституционного суда. Кроме того, облегчению перегрузки Суда могут служить организационные изменения, а также более высокая степень избирательности.

5.2.1 "Пилотные решения" или предписания certiorari

²¹⁹ [CDL-INF\(2001\)28](#) Interim Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan.

²²⁰ C. Hönnige, "Verfassungsgerichte in West- und Osteuropa", в: *Verfassungsgericht, Regierung und Opposition*, Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 2007, стр. 131.

²²¹ L. Csink, P. Paczolay, "Problem of legislative omission (sic) in constitutional jurisprudence", Hungarian National Report for the 14th Conference of Constitutional Courts, Vilnius, 2008 в: http://www.lrkt.lt/conference/Pranesimai/omissionHUN_en.doc, проверено 2 марта 2009.

201. Верховный суд Соединенных Штатов²²² не обязан рассматривать все представленные дела, и может выбирать вопросы, которые, по его мнению, имеют существенное значение для защиты конституционного строя или для развития прецедентного права. Несмотря на то, что объем работы сокращается при такой степени избирательности Верховного суда, такое усмотрение при выборе дел исключает систематическую индивидуальную защиту. **Следовательно, Венецианская Комиссия считает предписание *certiorari* не рекомендуемым, по крайней мере в таких системах, в которых обычные или нижестоящие суды еще не достигли достаточно высокой степени независимости, а их деятельность- эффективности. Что касается “пилотных решений”²²³, риск ошибочного отказа в рассмотрении дела, которая существенно отличается от дела, по которому было принято “пилотное решение”, является слишком высоким, чтобы быть оправданным с точки зрения сокращения объема работы Суда.**

202. Тем не менее, конституционным судам должны предоставляться средства для предотвращения несерьезных, злоупотребляющих или повторяющихся жалоб.

203. Законы о конституционном суде Германии²²⁴, Венгрии²²⁵, Словении²²⁶ и Испании²²⁷ предусматривают предварительный контроль полной конституционной жалобы. Жалоба будет отклонена, если не содержит вопросы, которые являются существенными с точки зрения конституционности. В Австрии конституционная жалоба может иметь определенную возможность успеха. В Южной Африке Конституционный суд рассматривает заявление или жалобу, представленную в порядке прямого доступа, если в нем поднимается конституционный вопрос, и в интересах конституционного правосудия рассмотреть его. Интересы правосудия включают множество элементов, в том числе возможность успеха, общественные интересы в деле, и вопрос о том, имел ли Высший Апелляционный Суд возможность выразить свою позицию относительно вопроса.²²⁸

²²² Правило 10 Верховного Суда США: “Рассмотрение дела по предписанию *certiorari* не является вопросом права, а вопросом судебного усмотрения. Ходатайства о выдаче предписания *certiorari* удовлетворяются только, если существуют непреодолимые обстоятельства.”

²²³ Европейский суд по правам человека внедрил институт “пилотных решений” в деле Брониовски против Польши в 2004 году. “Пилотные решения” возможны по делам, которые являются последствием структурных или системных проблем в государстве. Если выявляется такая системная проблема, Суд может рассмотреть “повторяющиеся” или “аналогичные” дела в упрощенном производстве. См., например, С. Paraskeva, “Human Rights Protection Begins and Ends at Home: The ‘Pilot Judgment Procedure’ Developed by the European Court of Human Rights”, в: http://www.nottingham.ac.uk/shared/shared_hrlcpub/Paraskeva.pdf, проверено 5 июня 2009.

²²⁴ Статья 93а Закона “О Федеральном Конституционном Суде (допустимость конституционных жалоб).

²²⁵ См., например, Статью 23 Закона “О Конституционном Суде”: “1. Председатель Конституционного суда направляет ходатайство, представленное стороной, не наделенной правом представить такое ходатайство, органу, наделенному правом представить его, а явно обосновательное ходатайство отклоняется Председателем Конституционного суда.”

²²⁶ Статья 55b Закона “О Конституционном Суде”.

(2) Конституционная жалоба принимается к рассмотрению: –, при наличии нарушений прав или основных свобод человека, имеющих серьезные последствия для заявителя; или –, если это касается важного конституционного вопроса, превосходящего значение конкретного дела.

²²⁷ См. Закон “О Конституционном Суде” от 2007 года (с поправками).

²²⁸ Глава 167 (3) Конституции предусматривает, что Конституционный суд разрешает только конституционные дела и вопросы, связанные с решениями по конституционным делам. Суд сам принимает окончательное решение о том, является ли вопрос конституционным.

204. Для предварительного рассмотрения заявления необходимо меньшее число судей, чем для осуществления основного судопроизводства, и меньшая степень формальности²²⁹. В этом смысле следует отметить немецкую практику: конституционные жалобы, которые считаются явно необоснованными, или жалобы, которые по всей вероятности не будут иметь успеха, направляются в “общий реестр”, а не прямо в реестр судопроизводств. В этом случае заявителю направляется неофициальное письмо, посредством которого ему сообщают о возможности представить ходатайство о дальнейшем рассмотрении жалобы Конституционным судом. Если заявитель предпринимает соответствующие действия, жалоба направляется в реестр судопроизводств, в противном случае она остается в общем реестре²³⁰. Таким образом, многие заявления могут рассматриваться фактически без отклонения жалобы.

5.2.2 Изменения в организации Конституционного суда

5.2.2.1 Суммарное производство

205. Часто меньшее число судей рассматривают заявления и принимают решения об отказе в рассмотрении обращения, если очевидно, что заявление не будет иметь успех (например, в Австрии, Германии, Словении). В результате этого сокращается объем работы Конституционного суда.

5.2.2.2 Больше сотрудников

206. **Венецианская Комиссия рекомендует, чтобы судьям помогали квалифицированные помощники; их число должно определяться в соответствии с перегрузкой суда.**²³¹ “В зависимости от числа и квалификации сотрудников, секретариат суда может осуществлять начальное предварительное изучение обращения, чтобы по мере возможности исключить явно недопустимые жалобы. Тем не менее, поскольку судебная власть не может быть делегирована секретариату, мнение последнего может быть только консультативным.”²³² Фактически, постоянный аппарат предоставляет возможность для формирования институциональной памяти, способствующей большей согласованности и последовательности судебной практики.

5.2.2.2.3 Палаты с меньшим числом судей

207. Целесообразным методом для сокращения перегрузки Суда может быть создание меньших судебных палат при разрешении дел, инициированных в результате одного из видов индивидуального доступа, решения по которым должны приниматься в пленарном заседании только при наличии новых или важных вопросов. Важно, чтобы закон о Конституционном суде предусматривал возможность разрешения дел в пленарном заседании в случае противоречий в решениях палат; в противном случае, создается опасность для единства практики Конституционного суда²³³. Кроме того, должны быть недвусмысленные

²²⁹ См., например, Статью 93d.1 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”: “1. Решения, предусмотренные в Статьях 93 b и c, принимаются по письменной процедуре. Эти решения не могут быть обжалованы. Отказ в принятии конституционной жалобы к рассмотрению не обязательно должен быть мотивированным.”

²³⁰ Merkblatt über die Verfassungsbeschwerde zum Bundesverfassungsgericht, в: http://www.bundesverfassungsgericht.de/organisation/vb_merkblatt.html, проверено 8 июня 2009.

²³¹ [CDL-AD\(2008\)030](#) Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of Montenegro.

²³² [CDL-STD\(1995\)015](#) The Protection of fundamental rights by the Constitutional Court, Science and Technique of Democracy no. 15, 1995.

²³³ [CDL-AD\(2004\)024](#), Opinion on the draft constitutional amendments with regard to the Constitutional Court of Turkey.

правила во избежание любой возможности проявления предвзятости при распределении дел между палатами или при определении состава последних. В данном контексте описываются только соответствующие органы (пленарное заседание, коллегии, палаты), принимающие решения по делам, касающимся индивидуального доступа. Конституционный суд принимает решения по делам на основании индивидуального доступа в пленарном заседании в Албании, Армении, Кипре, Греции, Латвии, Лихтенштейне, Румынии, Словении и Украине. В Германии²³⁴, Кыргызстане, России и Южной Африке решения принимают палаты из 8 - 11 судей, в Хорватии и Испании из 6, в Австрии, Боснии и Герцеговине, Дании, Эстонии, Люксембурге, Монако, Нидерландах, Норвегии и Польше из 5, в Грузии, Чешской Республике, Венгрии, Мальте, Словакии и Швейцарии из 3 или 4 судей. В Португалии, когда Конституционный суд не принимает решение в пленарном заседании, его палаты состоят из 1, 3 или 5 судей.

234 Федеральный Конституционный Суд состоит из двух отдельных и равных палат, включающих восемь членов (Статьи 2.1 и 2.2 Закона "О Федеральном Конституционном Суде"). Каждая из них действует от имени "Федерального Конституционного Суда". В конституционном судопроизводстве только Пленум, то есть все 16 судей, принимает решение, если палата склоняется к принятию решения, не соответствующего правовой позиции другой палаты (Статья 16). В каждой палате есть несколько коллегий, включающих трех членов (Статья 15а.1), которые осуществляют судопроизводство по конституционным жалобам и по конкретному контролю законов.

Таблицы

Таблица 1 Обобщение видов доступа

Государства	Вид конституционного контроля (при индивидуальном доступе)	Омбудсмен (в связи с конкретным делом)	Предварительный запрос	Исключение / протест относительно неконституционности	Actio popularis	Quasi actio popularis / юридический интерес	Индивидуальное предложение	Нормативная конституционная жалоба	Российская индивидуальная жалоба	Конституционное обращение	Конституционный пересмотр	Полная конституционная жалоба	Amparo
Албания	Централизованный		Y	Y							Y		
Алжир	Индивидуальный доступ не предусмотрен												
Андорра	Специальный		Y										Y
Аргентина	Специальный				Y								Y
Армения	Централизованный	Y	Y	Y				Y					
Австрия	Централизованный	Y	Y									Y 235	
Азербайджан	Централизованный	Y	Y									Y	
Белоруссия	Не предусмотрен		Y										
Бельгия	Централизованный		Y					Y					
Босния и Герцеговина	Централизованный		Y								Y		
Болгария	Централизованный	Y	Y										
Канада	Специальный												
Чили	Специальный		Y	Y	Y								Y
Хорватия	Централизованный		Y		Y							Y	
Кипр	Специальный		Y	Y								Y 236	
Чешская Республика	Централизованный		Y	Y								Y	
Дания	Децентрализованный												
Эстония	Специальный	Y	Y 237					Y 238					
Финляндия	Децентрализованный												
Франция	Индивидуальный доступ не предусмотрен												
Грузия	Централизованный		Y		Y			Y					

235 Только на индивидуальные административные акты.

236 Этот контроль осуществляется в рамках административного процесса.

237 После принятия решения обычные суды могут представить решение в Верховный Суд.

238 Довольно ограниченный: Только на решения Парламента, Президента и избирательных комиссий.

Государства	Вид конституционного контроля (при индивидуальном доступе)	Омбудсмен (в связи с конкретным делом)	Предварительный запрос	Исключение/протест относительно неконституционности	Actio popularis	Quasi actio popularis / юридический интерес	Индивидуальное предложение	Нормативная конституционная жалоба	Российская индивидуальная жалоба	Конституционное обращение	Конституционный пересмотр	Полная конституционная жалоба	Amparo
	ный				239								
Германия	Централизованный		Y									Y	
Греция	Специальный		Y	Y		Y 240							
Венгрия	Централизованный		Y	Y	Y			Y					
Исландия	Децентрализованный												
Ирландия	Специальный												
Израиль	Специальный												
Италия	Централизованный		Y	Y									
Япония	Специальный												
Казахстан			Y										
Республика Корея	Централизованный		Y									Y	
Кыргызстан	Централизованный		Y					Y	Y				
Латвия	Централизованный	Y	Y					Y					
Лихтенштейн	Централизованный		Y		Y 241							Y	
Литва	Централизованный		Y										
Люксембург	Централизованный		Y	Y									
Мальта	Централизованный		Y	Y	Y						Y		
Мексика	Специальный												Y
Молдова	Централизованный		Y										
Монако	Специальный							Y 242					
Черногория	Централизованный						Y					Y	
Марокко	Индивидуальн												

239 Только относительно нарушений основных прав нормативным актом; см. Статью 89 Конституции.

240 Статья 48 Закона, учреждающего Специальный Верховный Суд, не является достаточным: условием являются противоречивые толкования всех трех высших судов.

241 Только для группы по крайней мере 100 граждан, только в течение одного месяца после обнародования и только относительно общих административных актов; см. Статью 20 Закона "О Конституционном Суде".

242 Только относительно законов; законность административных и индивидуальных актов может оспариваться в Верховном Трибунале в административной области.

Государства	Вид конституционного контроля (при индивидуальном доступе)	Омбудсмен (в связи с конкретным делом)	Предварительный запрос	Исключение/протест относительно неконституционности	Actio popularis	Quasi actio popularis / юридический интерес	Индивидуальное предложение	Нормативная конституционная жалоба	Российская индивидуальная жалоба	Конституционное обращение	Конституционный пересмотр	Полная конституционная жалоба	Amparo
	ый доступ не предусмотрен												
Нидерланды	Специальный												
Норвегия	Централизованный												
Палестинская Национальная Администрация													
Перу	Централизованный				Y								Y
Польша	Централизованный	Y	Y					Y					
Португалия	Специальный	Y	Y	Y									
Румыния	Централизованный	Y	Y	Y									
Российская Федерация	Централизованный	Y	Y						Y				
Сан-Марино	Централизованный		Y	Y									
Сербия	Централизованный	Y					Y					Y	
Словакия	Централизованный		Y									Y	
Словения	Централизованный		Y	Y		Y						Y	
Южная Африка	Децентрализованный ²⁴³	Y		Y	Y							Y	
Испания	Централизованный	Y	Y	Y								Y	
Швеция	Децентрализованный												
Швейцария	Специальный											Y	
“Бывшая Югославская Республика Македония”	Централизованный	Y			Y							Y ²⁴⁴	
Тунис	Не предусмотрен												
Турция	Централизованный		Y										

243 Все суды могут рассматривать дела относительно конституционных вопросов, но Конституционный Суд является высшим судом по конституционным делам и единственным судом, который может подтвердить признание неконституционности нормативного акта обычным судом, признать действия Президента неконституционными и рассмотреть конституционность законопроекта или закона, представленного в Суд соответственно Президентом или законодательным органом.

244 Только относительно некоторых основных прав.

Государства	Вид конституционного контроля (при индивидуальном доступе)	Омбудсмен (в связи с конкретным делом)	Предварительный запрос	Исключение/протест относительно неконституционности	Actio popularis	Quasi actio popularis / юридический интерес	Индивидуальное предложение	Нормативная конституционная жалоба	Российская индивидуальная жалоба	Конституционное обращение	Конституционный пересмотр	Полная конституционная жалоба	Amparo
Украина	Централизованный	У	У							У			
Великобритания													
Соединенные Штаты Америки	Специальный												
Уругвай	Централизованный												У

6.1.2 Таблица:Сроки для подачи заявлений

Срок	Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
8 дней	Мальта (конституционный пересмотр)	Статья 4 Юридического Уведомления 35 от 1993 года "О правилах судопроизводства в Суде" Жалоба (в Конституционный Суд) представляется в течение восьми рабочих дней с момента принятия обжалуемого решения.
10 дней	Эстония (нормативная конституционная жалоба)	§. 19. Закона "О судопроизводстве в порядке конституционного надзора" Жалобу на решение Рийгикогу, Правления Рийгикогу или на решение Президента Республики можно представить в Верховный Суд в течение 10 дней со дня вступления в силу заключения или постановления.
15 дней	Андорра (ампаро)	Статья 88 (1) Закона "О Конституционном Суде" Заявление о предоставлении защиты можно представить в письменной форме в течении 15 рабочих дней со дня получения извещения об обжалуемом решении.
	Южная Африка (обжалование решений обычных судов)	Статья 19 (2) Регламента Конституционного Суда Заявитель, права которого были нарушены решением [обычного] суда, и который желает обжаловать его относительно конституционного вопроса непосредственно в [Конституционном] Суде, может представить обращение в Секретариат для получения разрешения на обращение в течение 15 дней со дня принятия обжалуемого решения.
3 месяца/30 или 20 дней в зависимости от акта	Испания (полная конституционная жалоба)	Статьи 42-44 Органического Закона "О Конституционном Суде" 2. Жалобу в порядке процедуры ампаро можно представить в течение: - 3 месяцев относительно решений или неправовых актов Генеральных Кортесов или Ассамблей Автономных Сообществ, - 30 дней относительно актов и бездействия судебных органов, - двадцати дней с момента провозглашения решения, принятого в судопроизводстве относительно правовых актов, действий или бездействия Правительства, его органов или гражданских служащих.
4 недели	Лихтенштейн (полная конституционная жалоба)	Статья. 15 4) Закона "О Конституционном Суде" Жалобу можно представить в течение четырех недель с момента получения уведомления о решении или предписании последней инстанции или с момента непосредственного нарушения (пункт 3).
30 дней	Хорватия (полная конституционная жалоба)	Статья 64 Конституционного закона "О Конституционном Суде" Конституционную жалобу можно представить в течение 30 дней с момента получения решения. "Статья 66:" (1) Конституционный Суд восстанавливает упущенный по обоснованным причинам срок для подачи конституционной жалобы, если в течение 15 дней после устранения данной причины лицо представляет ходатайство о восстановлении упущенного срока и одновременно конституционную жалобу (2) Ходатайство о восстановлении упущенного срока может быть представлено не позднее чем через три месяца с момента упущения

Срок	Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение срока.
	Черногория	Проект Закона "О Конституционном Суде" Статья 60 Конституционную жалобу можно представить в течение 30 дней с момента принятия индивидуального акта, нарушающего права или свободы человека, гарантируемые Конституцией.
	Швейцария	Статья 100 Федерального Закона "Об организации судопроизводства" 1 Le recours contre une décision doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les 30 jours qui suivent la notification de l'expédition complète. Article 101 Le recours contre un acte normatif doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les 30 jours qui suivent sa publication selon le droit cantonal. Le recours contre un acte normatif doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les 30 jours qui suivent sa publication selon le droit cantonal.
1 месяц	Германия (полная конституционная жалоба)	Статья 93 Закона "О Федеральном Конституционном Суде": 1. Жалоба относительно неконституционности представляется и обосновывается в течение одного месяца. Этот срок начинается с момента принятия или неофициального получения уведомления об окончательном решении, если оно вступает в силу ex officio согласно соответствующим процессуальным нормам. В других случаях срок начинается, когда решение провозглашается или, если оно не подлежит провозглашению, когда об этом иным способом сообщается заявителю; если он не получает копию окончательного решения, течение срока, предусмотренного в первом предложении, приостанавливается по ходатайству заявителя, представленного в письменной форме или о котором было сделано заявление, зарегистрированное в суде. Течение срока возобновляется после вручения окончательного решения заявителю судом или ex officio или стороной судопроизводства.
6 недель	Австрия (полная конституционная жалоба)	Статья 82 Федерального Закона "О Конституционном Суде" 1. Жалобу на административный акт, в соответствии с частью 1 B-VG Статьи 144, можно представить только после исчерпания всех административных средств, в течение шести недель с момента получения уведомления о решении последней инстанции.
60 дней	Чешская Республика (полная конституционная жалоба)	Статья 72 Закона "О Конституционном Суде" (3) Конституционную жалобу можно представить в течение 60 дней с момента рассылки заявителю решения, принятого в окончательном процессе, предусмотренном законом, для защиты его прав; "процесс" в данном случае означает обычное судопроизводство, специализированное судопроизводство, за исключением рассмотрения ходатайств о возобновлении производства по делу, и другие процессы по защите прав, в связи с которыми осуществляются судебные, административные или другие виды судопроизводства.
	Босния и Герцеговина	Статья 16 Регламента Конституционного суда Боснии и Герцеговины Суд рассматривает жалобу, только если все эффективные средства правовой защиты, предусмотренные законом, относительно оспариваемых в жалобе постановлений и решений исчерпаны, и если жалоба подана в течение 60 дней с момента направления решения последней эффективной инстанции заявителю.
	Венгрия (нормативная конституционная жалоба)	Статья 48 Закона "О Конституционном Суде" 2. Конституционную жалобу можно представить в течение шестидесяти дней с момента получения окончательного решения.
	Польша (Омбудсмен)	Статья 51 Закона "О Конституционном Трибунале" 1. Трибунал уведомляет Уполномоченного по правам граждан о начале судопроизводства. Соответственно применяются положения Статьи 33. 2. Уполномоченный по правам граждан может, в течение 60 дней с момента получения уведомления, сообщить, что будет участвовать в судопроизводстве.

Срок	Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
	Словения (полная конституционная жалоба)	Статья 52 Закона "О Конституционном Суде" (1) Конституционную жалобу можно представить в течение 60 дней с момента принятия индивидуального акта, конституционная жалоба на которого является допустимой. (3) В исключительных случаях Конституционный Суд может принять решение по особенно обоснованным конституционным жалобам, представленным после истечения срока, предусмотренного в первой части настоящей статьи.
2 месяца	"Бывшая Югославская Республика Македония"(полная конституционная жалоба)	Статья 51 Регламента Конституционного Суда Граждане, чьи права и свободы, предусмотренные в Статье 110.3 Конституции Республики Македония, нарушаются индивидуальным актом или действием, могут представить обращение в Конституционный Суд для предоставления защиты в течение 2 месяцев с момента уведомления об окончательном или обязательном индивидуальном акте, или с момента, когда ему стало известно о действиях, являющихся причиной такого нарушения, но не позднее чем через 5 лет с момента совершения этих действий.
	Словакия	Статья 53 Закона "Об Организации Конституционного Суда" 3. Конституционную жалобу можно представить в течение двух месяцев. Этот срок начинается с момента вступления в силу решения или с момента уведомления заявителя о результатах обращения, а при отсутствии этого, с момента нарушения основных прав или свобод заявителя.
75 дней	Кипр (конституционный пересмотр)	Статья 146 Конституции 3. Обращение в Суд представляется в течение семидесяти пяти дней со дня опубликования данного решения или акта, а если данное решение или акт не были опубликованы или в случае пробела, с момента, когда об этом становится известно заявителю.
90 дней	Соединенные Штаты (предписание certiorari)	Правило 13 Верховного Суда США. Рассмотрение обращений относительно выдачи предписания certiorari: Сроки для подачи обращений 1. Если иное не предусмотрено законом, обращение относительно выдачи предписания certiorari для рассмотрения решения по гражданскому или уголовному делу, принятому судом штата последней инстанции или Апелляционным Судом Соединенных Штатов (в том числе Апелляционным Судом Вооруженных сил Соединенных Штатов), можно представить Секретарю данного Суда в течение 90 дней с момента принятия решения. Обращение относительно выдачи предписания certiorari для рассмотрения решения нижестоящего суда штата, которые суд штата последней инстанции рассматривает по своему усмотрению, можно представить Секретарю Суда в течение 90 дней с момента принятия решения об отказе в рассмотрении дела.
3 месяца	Азербайджан (на отказы в доступе к правосудию)	Статья 34.4 Закона "О Конституционном Суде" Жалоба в Конституционный суд может быть подана, как правило, в следующих случаях: 34.4.2. в течение трех месяцев с момента нарушения права заявителя на обращение в суд.
	Польша (нормативная конституционная жалоба)	Статья 46 Закона "О Конституционном Трибунале" 1. Конституционную жалобу(далее "жалоба") можно представить после исчерпания всех предусмотренных средств правовой защиты, в течение 3 месяцев с момента направления юридически действительного решения, окончательного решения или иного окончательного судебного акта заявителю.
6 месяцев	Албания (конституционный пересмотр)	Статья 30 Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда" Если закон предусматривает, что заявитель может обратиться в другой орган, он может представить обращение в Конституционный Суд после исчерпания всех других средств правовой защиты. В этом случае обращение можно представить в течение 6 (шести) месяцев с момента провозглашения решения соответствующего органа.
	Азербайджан (полная конституционная жалоба)	Статья 34.4 Закона "О Конституционном Суде" Жалоба в Конституционный суд может быть подана, как правило, в следующих случаях: 34.4.1. в течение шести месяцев с момента вступления в силу решения последней судебной инстанции после полного

Срок	Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
		использования права обжалования судебного акта;
	Армения (нормативная конституционная жалоба)	Статья 69 Закона “О Конституционном Суде”: “5. По указанным в настоящей статье делам обращения могут быть представлены в Конституционный Суд физическим или юридическим лицом не позднее чем через шесть месяцев с момента исчерпания возможности оспаривания примененного в отношении него судебного акта.”
	Бельгия (нормативная конституционная жалоба)	Статья 3 Специального Закона “О Суде” 1. Без ограничения положений, предусмотренных в части 2 и Статье 4, обращение о признании закона, постановления или решения, предусмотренного в Статье 134 Конституции, полностью или частично недействительным, можно представить в течение шести месяцев со дня опубликования соответствующего закона, постановления или решения.
	Латвия (нормативная конституционная жалоба)	Статья 19.2 Закона “О Конституционном Суде” (4) Конституционную жалобу (заявление) Конституционному суду можно подать в шестимесячный срок после вступления в силу постановления последнего органа.
1 год	Германия (на нормативные акты)	Статья 93 Закона “О Федеральном Конституционном Суде” 3. Если конституционная жалоба направлена на закон или на высший акт, относительно которого судебный иск не допустим, конституционную жалобу можно представить только в течение одного года с момента вступления в силу закона или провозглашения высшего акта.
2 года	Албания (если не предусмотрено никакое средство правовой защиты)	Статья 30 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда” 2. Индивидуальное обращение относительно нарушения конституционных прав представляется не позднее чем в течение 2 (двух) лет с момента, когда лицу становится известно о нарушении.
5 лет	Перу (actio popularis)	Статья 87 Кодекса “О Конституционном судопроизводстве” (p.t). Actio popularis можно представить в течение пяти лет с момента опубликования нормы. (El plazo para interponer la demanda de acciyn popular prescribe a los cinco acos contados desde el dna siguiente de publicaciyn de la norma.)

6.1.3 Таблица: Обязательство быть юридически представленным

Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
Албания	Статья 24 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда”: Стороны конституционного судопроизводства могут выступать лично или назначить представителя в соответствии с настоящим Законом.
Андорра	
Армения	Статья 46 Закона “О Конституционном Суде”: 1. Стороны в Конституционном Суде могут выступать как лично, так и (или) через представителей.
Австрия (в случае жалоб на нормативные акты)	Статья 17 Федерального Закона “О Конституционном Суде”: 2. Иски, предусмотренные в Статье 37, заявления, предусмотренные в Статьях 46, 48, 50, 57, 62 и 66 и жалобы, которые не подпадают под действие части 1 Статьи 24, могут быть представлены надлежащим образом уполномоченным юристом.
Азербайджан	Статья 35.1. Закона “О Конституционном Суде”: К подаваемым в Конституционный суд запросам, обращениям или жалобам прилагаются: 35.1.2. доверенность или другой документ, подтверждающий полномочия представителя, а также копии документов, подтверждающих право лица на выступление в Конституционном суде в качестве представителя, за исключением случаев, когда представительство осуществляется в качестве обязанностей;
Бельгия	Статья 5 Специального Закона “О Суде” Обращения относительно признания недействительным направляются в Суд в форме ходатайства, которое, в зависимости от дела, подписывается Премьер-министром, членом Правительства, назначаемым Правительством, председателем законодательного собрания или стороной, имеющей законный интерес, или его адвокатом; Статья 75 Суд может назначить адвоката по должности. Это назначение станет недействительным в

Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
	случае, если заинтересованная сторона сама выберет своего адвоката.
Хорватия	Статья 24 Конституционного закона "О Конституционном Суде" (1) Участники судопроизводства могут выступать как лично, так и через представителей.
Чешская Республика	Статья 30 Закона "О Конституционном Суде": (1) Физическое или юридическое лицо, являющееся стороной судопроизводства или третьим лицом, в Суде выступает через юриста-представителя в соответствии со специальными законами и решениями.
Грузия	Статья 30 Закона "О Конституционном Суде" 1. Стороны имеют право назначить адвоката либо лицо, имеющее высшее юридическое образование, представителем для защиты своих интересов на любой стадии судопроизводства.
Германия	Статья 22 Закона "О Федеральном Конституционном Суде": 1. Представителями сторон на любой стадии судопроизводства могут быть юристы, зарегистрированные в одном из судов Германии, или преподаватели права высших учебных заведений Германии; в случае устного судопроизводства в Федеральном Конституционном Суде представительство осуществляется таким образом.
Венгрия	Статья 19 Закона "О Конституционном Суде": Если иное не предусмотрено настоящим законом или Регламентом Конституционного Суда, нормы Гражданского Процессуального Кодекса применяются относительно вопросов юридического представительства, использования родного языка и отвода судей.
Италия	Статья 20 Закона "Об организации и деятельности Конституционного Суда" Во всех слушаниях в Конституционном Суде представителями сторон могут быть только юристы, уполномоченные выступать в Кассационном Суде.
Латвия	Статья 23 Закона "О Конституционном Суде" (1) Участники дела – заявитель, а также орган или должностное лицо, издавшее оспариваемый акт, – могут осуществлять процессуальные действия в Конституционном суде сами или при посредничестве уполномоченного представителя.
Лихтенштейн	Статья 41 Закона "О Конституционном Суде" 1) Стороны могут представлять индивидуальные жалобы (статья 15) и участвовать в судопроизводстве лично или через адвокатов, зарегистрированных в Реестре Адвокатов, или имеющих право практиковать в Княжестве Лихтенштейн в ином порядке, предусмотренном в законе, или по уполномочию Правительства.
Люксембург	Статья 11 Закона "О Конституционном Суде" Стороны могут представлять объяснения и выступать в Конституционном Суде через адвоката, зарегистрированного в Списке I реестра адвокатов, составляемого ежегодно Советом Коллегии Адвокатов.
Монако	Статья 29 Ordonnance sur l'organisation et le fonctionnement du Tribunal suprême: Les parties se présentent à l'audience par le ministère d'un avocat-défenseur.
Польша	Статья 48 Закона "О Конституционном Трибунале" 1. Жалоба или обращение на решение об отказе в дальнейшем рассмотрении жалобы должны быть составлены адвокатом или юрист-консультантом, если лицо, представляющее жалобу, не является судьей, прокурором, нотариусом, профессором или доктором юридических наук.
Португалия	Статья 83 Закона "О Конституционном Суде" 1. В обращениях, направляемых в Конституционный Суд, обязательно указывается адвокат, не ограничивая предписания, предусмотренные в п.е 3.
Румыния	Статья 24 Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда" 5. Представителями сторон могут быть адвокаты, имеющие право выступать в Верховном суде.
Российская Федерация	Статья 53 Федерального Конституционного Закона "О Конституционном Суде" Представителями сторон могут быть также адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами.
Словакия	Статья 20 Закона "Об Организации Конституционного Суда" 1. К обращению прилагается доверенность, позволяющая заявителю быть представленным адвокатом или торговым адвокатом, если иное не предусмотрено настоящим законом. В доверенности четко указывается, что она выдана для осуществления представительства в Конституционном Суде.
Словения	Статья 24.a Закона "О Конституционном Суде" (1) Если участник судопроизводства в Конституционном Суде выступает через уполномоченного представителя, он должен представить доверенность, выданную специально для конституционного судопроизводства.

Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение (2) Уполномоченный представитель, который не является адвокатом, в конституционном судопроизводстве должен иметь право передоверия. Статья 50 (3) Если заявитель в производстве по конституционной жалобе выступает через уполномоченного представителя, он должен представить доверенность, выданную специально для производства по конституционной жалобе. Доверенность должна быть выдана после принятия индивидуального акта, обжалуемого в конституционной жалобе. В случаях передоверия этой доверенности применяется пункт 2 Статьи 24а настоящего закона.
Испания	Статья 49 Органического Закона “О Конституционном Суде” 2. К обращению прилагаются: а. Документ, подтверждающий полномочия представителя заявителя по защите;
Южная Африка	Статья 11 Регламента Конституционного Суда (а) Если Секретарь [Конституционного Суда] выясняет, что сторона не имеет представителя, он направляет ее в соответствующий орган или учреждение, желающее и имеющее возможность предоставить помощь этой стороне.
Швейцария	Статья 41 Федерального Закона “Об организации судопроизводства” 5. Если сторона явно не в состоянии выступать лично, Суд может потребовать назначить представителя.

6.1.4 Таблица:Исчерпание средств правовой защиты и исключения

Государство	Исчерпание средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения	Исключения из условия исчерпания средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	Статья 131 Конституции Конституционный суд: j) принимает окончательные решения по индивидуальным жалобам о нарушении конституционных прав на ведение полагающегося по закону судебного процесса, но после того, как будут исчерпаны все средства правовой защиты этих прав.	
Андорра	Статья 94 Закона “О Конституционном Суде” 2. Лицо, конституционное право на суд которого было нарушено, может обратиться в Конституционный Суд для предоставления защиты в течение пятнадцати рабочих дней со дня получения уведомления о последнем решении об отказе или о судебном решении, нарушившим его конституционное право на суд, если исчерпаны все средства защиты нарушенного конституционного права на суд и невозможно представить дальнейшую жалобу.	
Армения	Статья 69 Закона “О Конституционном Суде” 1. По указанным в настоящей статье делам обращение (далее - индивидуальное обращение) может быть представлено физическим или юридическим лицом, которое являлось участником судопроизводства в судах общей юрисдикции и специализированных судах, в отношении которого окончательным судебным актом, решающим исход дела, было применено положение какого-либо закона, которое исчерпало все средства судебной защиты, и которое находит, что положение закона, примененного по данному делу, противоречит	

Государство	Исчерпание средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения	Исключения из условия исчерпания средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения
	Конституции.	
Австрия	Статья 144 Конституции Жалобу можно подать после исчерпания всех других средств правовой защиты.	
Азербайджан	Статья 34.4 Закона “О Конституционном Суде” Жалоба в Конституционный суд может быть подана, как правило, в следующих случаях: 34.4.1. в течение шести месяцев с момента вступления в силу решения последней судебной инстанции после полного использования права обжалования судебного акта;	Статья 34.5 Закона “О Конституционном Суде” В случае, если в результате нарушения прав и свобод предотвращение через другие суды причинения заявителю тяжелого и непоправимого ущерба не представилось возможным, жалоба может быть подана непосредственно в Конституционный суд.
Хорватия	Статья 62 Конституционного закона “О Конституционном Суде”: (2) Если предусмотрены другие средства правовой защиты нарушенного конституционного права, конституционную жалобу можно представить только после исчерпания этих средств.	Статья 63 Конституционного закона “О Конституционном Суде”: (1) Конституционный Суд начинает судопроизводство по конституционной жалобе до исчерпания всех средств правовой защиты в случаях, когда суд в разумный срок не принимает решение о правах и обязанностях сторон, или о подозрении или обвинении в преступлении, или в случаях, когда оспариваемый индивидуальный акт грубо нарушает конституционные права, и ясно, что могут возникнуть серьезные и необратимые последствия для заявителя, если не начать конституционное судопроизводство. (2) Если конституционная жалоба о неприятии решения в разумный срок, предусмотренная в части 1 настоящей Статьи, принята к рассмотрению, Конституционный Суд определяет срок, в течение которого компетентный суд должен принять акт, разрешая вопросы о правах и обязанностях заявителя или о подозрении или обвинении в преступлении по существу. Отсчет данного срока принятия акта начинается на другой день после опубликования решения Конституционного Суда в Официальном Бюллетене <i>Narodne novine</i> .
Чешская Республика	Статья 75 Закона “О Конституционном Суде”: (1) Конституционная жалоба недопустима, если заявитель не исчерпал все предусмотренные законом средства правовой защиты (§ 72, часть 3); это не относится к специализированным средствам правовой защиты, в случае которых орган, принимающий решение, имеет дискреционное полномочие принять решение об отказе, признавая их недопустимыми (§ 72, часть 4).	Статья 75 Закона “О Конституционном Суде”: (1) Конституционная жалоба недопустима, если заявитель не исчерпал все предусмотренные законом средства правовой защиты (§ 72, часть 3); это не относится к специализированным средствам правовой защиты, в случае которых орган, принимающий решение, имеет дискреционное полномочие принять решение об отказе, признавая их недопустимыми (§ 72, часть 4). (2) Конституционный Суд принимает конституционную жалобу к рассмотрению, даже если она не удовлетворяет требованиям, предусмотренным в предыдущей части, если: а) значение жалобы существенно выходит за рамки частных интересов заявителя, и если она

Государство	Исчерпание средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения	Исключения из условия исчерпания средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения
		представлена в течение одного года со дня, когда произошли события, являющиеся предметом конституционной жалобы, или б) уже начатое производство по делу в другом органе, указанное в части 1, значительно замедляется, что наносит или может нанести серьезный и необратимый вред заявителю.
Германия	Закон “О Федеральном Конституционном Суде”, статья 90.2, часть 1: Если судебный иск на нарушение является допустимым, конституционную жалобу можно представить после исчерпания всех средств правовой защиты.	Закон “О Федеральном Конституционном Суде”, статья 90.2, часть 2: Тем не менее, Федеральный Конституционный Суд может незамедлительно принять решение по жалобе относительно неконституционности, представленной до исчерпания всех средств правовой защиты, если вопрос имеет всеобщую важность, или если обращение в другие суды может нанести серьезный и необратимый вред заявителю.
Венгрия	Статья 48 Закона “О Конституционном Суде” 1. Лицо, права которого были нарушены применением неконституционной нормы, который исчерпал все другие средства правовой защиты или не имеет таких доступных средств, может представить конституционную жалобу в Конституционный Суд о нарушении своих конституционных прав.	
Республика Корея	Статья 68 Закона “О Конституционном Суде” (1) Лицо, которое утверждает о нарушении своих основных прав, гарантируемых Конституцией, осуществлением или неосуществлением правительственных полномочий, может подать конституционную жалобу в Конституционный Суд, за исключением жалоб на решения обычных судов: Если другие законы предусматривают иные средства правовой защиты, конституционную жалобу можно представить после исчерпания таких средств.	
Латвия	Статья 19.2 Закона “О Конституционном Суде” (2) Конституционную жалобу (заявление) можно подать после исчерпания всех обычных средств правовой защиты упомянутых прав (жалоба в высший орган или высшему должностному лицу, жалоба или исковое заявление в суд общей юрисдикции и др.), или если таковых нет.	Статья 19.2 Закона “О Конституционном Суде” (3) Если рассмотрение конституционной жалобы (заявления) является общезначимым или если защита прав обычными средствами правовой защиты не может предотвратить причинение существенного вреда заявителю, Конституционный суд может принять решение о рассмотрении жалобы (заявления) до исчерпания всех обычных средств правовой защиты.
Лихтенштейн	Статья 15 Закона “О Конституционном Суде” 1) Конституционный Суд принимает решение по жалобе, в которой заявитель утверждает о нарушении его конституционно гарантируемых прав или прав, гарантируемых международными соглашениями, относительно которых законода-	

Государство	Исчерпание средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения	Исключения из условия исчерпания средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения
	тельная власть недвусмысленно признала право на обжалование, окончательным решением или предписанием последней инстанции, принятой государственной властью.	
Мальта	Статья 4 Акта “О Европейской Конвенции” Суд может отказаться осуществлять свои полномочия, предусмотренные в настоящей части, в случаях, когда заинтересованное лицо имеет или имело соответствующие средства для восстановления нарушенных прав согласно любому другому обычному закону.	
Черногория	Статья 58 Проекта Закона “О Конституционном Суде” Конституционную жалобу на индивидуальные акты государственной власти, органов местного самоуправления или органов, наделенных государственными полномочиями, относительно нарушений прав и свобод человека, гарантированных Конституцией, можно представить после исчерпания всех эффективных средств правовой защиты.	Статья 58 Проекта Закона “О Конституционном Суде” Под исчерпанием эффективных средств правовой защиты, упомянутых в части 1, в смысле настоящего Закона, следует понимать исчерпание всех обычных и специализированных средств правовой защиты, предусмотренных законом.
Польша	Статья 47 Закона “О Конституционном Трибунале” 1. В жалобе, в дополнение к требованиям, предъявляемым к процессуальным документам, должны быть указаны: 1) закон или другой нормативный акт, на основании которого суд или другой орган государственной власти приняли окончательное решение относительно прав, свобод или обязанностей, предусмотренных в Конституции, и который оспаривает лицо, представившее жалобу о подтверждении неконституционности.	
Португалия	Статья 70 Закона “О Конституционном Суде” 5. Решения, которые обязательно должны быть обжалованы в обычном порядке, согласно соответствующему процессуальному закону, не могут быть обжалованы в Конституционном Суде.	
Словакия	Статья 53 Закона “Об Организации Конституционного Суда” 1. Конституционная жалоба является недопустимой, если заявитель не исчерпал обычные средства правовой защиты, предусмотренные законом для защиты его прав.	Статья 53 Закона “Об Организации Конституционного Суда” 2. Конституционный Суд не отказывает в рассмотрении конституционной жалобы, даже если предварительное условие, предусмотренное в предыдущем пункте, не выполнено, если жалоба имеет значение, значительно превышающее частные интересы заявителя.
Словения	Статья 51 Закона “О Конституционном Суде” (1) Конституционную жалобу можно представить только после исчерпания всех средств правовой защиты.	Статья 51 Закона “О Конституционном Суде” (2) Конституционный Суд в исключительных случаях принимает решение по конституционной жалобе до исчерпания

Государство	Исчерпание средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения	Исключения из условия исчерпания средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения
		всех средств правовой защиты, если предполагаемое нарушение является очевидным, и если для заявителя могут возникнуть необратимые последствия в результате применения индивидуального акта.
Испания	Статья 44 Органического Закона “О Конституционном Суде” <i>1. Las violaciones de los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional, que tuvieran su origen inmediato y directo en un acto u omisiyn de un yrgano judicial, podr3n dar lugar a este recurso siempre que se cumplan los requisitos siguientes:</i> <i>a) Que se hayan agotado todos los medios de impugnaci3n previstos por las normas procesales para el caso concreto dentro de la vna judicial.</i>	
Швейцария	Статья 86 Федерального Закона “Об организации судопроизводства” 1. Le recours est directement recevable contre les actes normatifs cantonaux qui ne peuvent faire l’objet d’un recours cantonal. 2. Lorsque le droit cantonal pr3voit un recours contre les actes normatifs, l’art. 86 est applicable.	Статья 94 Федерального Закона “Об организации судопроизводства” Le recours est recevable si, sans en avoir le droit, la juridiction saisie s’abstient de rendre une d3cision sujette a recours ou tarde a le faire.
“Бывшая Югославская Республика Македония”	Статья 51 Регламента Конституционного Суда Гражданин, утверждающий, что его права или свободы, предусмотренные в Статье 110.3 Конституции Республики Македония, были нарушены индивидуальным актом или действием, может представить обращение для предоставления защиты Конституционным Судом в течение 2 месяцев с момента уведомления об окончательном или обязательном индивидуальном акте [...]	

6.1.5 Таблица: Рассмотрение дел по предварительным запросам судов

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	Статья 69 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда” 1. Если Конституционный Суд приходит к выводу, что в представленном обращении есть недостатки, и что оно не соответствует вышеупомянутым требованиям, он направляет его обратно в обратившийся суд. Последний устраняет недостатки обращения в течение одного месяца с момента получения обращения.
Андорра	Статья 100 (2) Конституции Трибунал может объявить о неприемлемости ходатайства. В случае принятия ходатайства к рассмотрению решение принимается в двухмесячный срок.
Бельгия	Статья 100 Специального Закона “О Суде” На заседании в полном составе Арбитражный Суд может соединить заявления о признании недействительным или предварительные запросы, касающиеся одного и того же вопроса, по которым принимается одно решение. В этом случае дела рассматривает палата, которая рассматривала первое дело. Секретарь уведомляет стороны о решении о соединении дел.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	Если соединяются два или несколько дел, судьей-докладчиком является тот, кто в соответствии со Статьей 68 был назначен по рассматриваемому Судом первому делу.
Эстония	§63 Закона "О судопроизводстве в порядке конституционного надзора" (1) Если запрос не отвечает требованиям настоящего закона, Верховный Суд устанавливает срок для устранения недостатков. В случае необеспечения в указанный срок соответствия запроса требованиям настоящего Закона, Верховный Суд возвращает его заявителю без слушаний.
Литва	Статья 70 Закона "О Конституционном Суде" Если обращение или приложенные к нему документы не соответствуют требованиям Статей 66 и 67, Председатель Конституционного Суда возвращает обращение заявителю по своей инициативе или по инициативе одного из судей. Возвращение обращения не препятствует праву обращения в Конституционный Суд в общем порядке после устранения этих причин.

6.1.6 Таблица: Соединение дел, касающихся одного и того же вопроса

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Армения	Статья 39 Закона "О Конституционном Суде" До начала рассмотрения дела решением Конституционного Суда могут быть соединены и рассмотрены в одном заседании Суда только дела, касающиеся одного и того же вопроса.
Чешская Республика	Статья 63 Закона "О Конституционном Суде" Если вопрос не урегулирован настоящим законом, в ходе судопроизводства Суд применяет соответствующие нормы Гражданского Процессуального Кодекса, а также других актов, принятых для обеспечения их исполнения. Глава 112 Свода законов 99/1963, Гражданский Процессуальный Кодекс, Суд может соединить дела в одном производстве в интересах эффективности судопроизводства, если они касаются одного и того же вопроса или одних и тех же участников. Статья 35 Закона "О Конституционном Суде" (2) Обращение также является недопустимым в случаях, когда Суд уже рассматривает дело относительно одного и того же вопроса; если обращение представил уполномоченный заявитель, он может участвовать в качестве созаявителя в производстве по ранее представленному обращению. "Статья 76:" (1) Заявитель и государственный орган, на нарушение которого направлена конституционная жалоба, являются сторонами в производстве по конституционной жалобе. (2) Другие стороны предыдущего судопроизводства, оспариваемое решение которых явилось поводом для жалобы, выступают в качестве соответчиков. Если жалоба касается уголовного судопроизводства, стороны данного судопроизводства являются созаявителями или соответчиками. (3) Суд может привлечь лиц, имеющих законный интерес в исходе судопроизводства, в качестве созаявителей или соответчиков.
Германия	Статья 66 Закона "О Федеральном Конституционном Суде" Федеральный Конституционный Суд может соединить отдельные дела и разъединить соединенные.
Греция	Статья 13 Закона "Об Учреждении Высшего Специального Суда" 1. Лицо, имеющее желание вступить в процесс и имеющее законный интерес в деле, может вступить в процесс в Суде.
Литва	Статья 41 Закона "О Конституционном Суде" Если представлено два или больше обращений относительно соответствия одного и того же правового акта Конституции или законам, Конституционный Суд может соединить их в одном производстве до начала судебного рассмотрения. В этом случае Конституционный Суд принимает обоснованное решение.
Португалия	Статья 64 Закона "О Конституционном Суде" 1. Если запрос был принят, другие принятые запросы относительно одного и того же предмета соединяются в дело относительно первого. Статья 74 – (Расширение обращения) 1. Обращение, представленное Генеральной Прокуратурой, распространяется на всех, кто имеет право представить обращение. 2. Обращение, представленное заинтересованной стороной по делам, предусмотренным в пунктах a), c), d), e), g), h) и i) в п.е1 статьи 70, может использоваться всеми другими заинтересованными сторонами. 3. Обращение, представленное заинтересованной стороной по делам, предусмотренным в пунктах b) и f) п.е1 статьи 70, может использоваться другими на условиях и в пределах, предусмотренных законом, регулирующим дела, по которым

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	было принято решение. 4. Не может быть представлено второе обращение, и другая сторона не может присоединиться к обращению, уже представленному в Конституционный Суд.
Российская Федерация	Статья 48 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде” Рассмотрение каждого дела образует предмет особого заседания. Конституционный Суд Российской Федерации может соединить в одном производстве дела по обращениям, касающимся одного и того же предмета.
Словакия	Статья 24 Закон “Об Организации Конституционного Суда” Статья 52 2. Конституционный Суд может привлечь в качестве созаявителей и соответчиков судопроизводства лиц, которые доказывают законный интерес в исходе судопроизводства.
Словения	Статья 48 Регламента Конституционного Суда Если больше одного заявителя представляют обращения относительно рассмотрения конституционности или законности одного и того же положения или положений, связанных с точки зрения содержания закона, постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, Конституционный Суд, по предложению судьи-докладчика, может принять решение о соединении всех обращений для рассмотрения и принятия решения относительно их конституционности или законности.
Южная Африка	Статья 29 Регламента Конституционного Суда делает применимым статью 6 (14) Унифицированных Правил Суда, которое в свою очередь предусматривает применение Статьи 11 Унифицированных Правил Суда. Статья (11): Если представлены отдельные обращения, суд может принять решение о соединении этих обращений в одно производство, уведомляя об этом все заинтересованные стороны, если считает это целесообразным ...
Испания	Статья 47 Органического Закона “О Конституционном Суде”: 1. Лица, в пользу которых было принято решение, акт относительно которого было представлено обращение, или лица, находящиеся в более благоприятном положении или имеющие законный интерес в деле, могут вступить в судопроизводство относительно предоставления защиты в качестве стороны-ответчика или третьих лиц.
“Бывшая Югославская Республика Македония”	Статья 21 Регламента Конституционного Суда Если в ходе судопроизводства выясняется, что несколько участников, представивших отдельные обращения о рассмотрении конституционности одних и тех же положений одного и того же закона или о конституционности и законности одних и тех же положений одного и того же закона, другого постановления или общего акта, все обращения соединяются в одно производство с первым обращением, в результате чего принимается одно решение. Если есть несколько дел в Суде относительно нескольких отдельных обращений о рассмотрении конституционности одного и того же закона или конституционности и законности одного и того же постановления или общего акта, все дела, начатые позже, могут быть соединены в производство по первому делу, по которому принимается одно решение.
Соединенные Штаты Америки	Правило 12 Верховного Суда США 4. Стороны, совместно, по отдельности или иным образом заинтересованные в решении, могут по отдельности ходатайствовать относительно выдачи предписания certiorari; или могут представить одно обращение. Сторона, которая не указана в обращении в качестве присоединившейся стороны, может присоединиться к обращению не позднее ее представления. Когда должно быть принято два или больше решений в результате рассмотрения обращений относительно выдачи предписания certiorari в одном и том же суде относительно одного и того же вопроса или взаимосвязанных вопросов, достаточно представить одно обращение относительно выдачи предписания certiorari, касающееся всех решений.

6.1.7 Таблица: Состязательные системы

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Андорра	Статья 87 Закона “О Конституционном Суде” 2. Ответчики и соответчики в судопроизводстве по предоставлению защиты являются ответчиками и соответчиками предыдущих судопроизводств.
Бельгия	Статья 76 Специального Закона “О Суде” § 1. Секретарь уведомляет правительства Сообществ и Областей и председателей законодательных собраний об обращениях относительно признания недействительным,

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>представленных Советом Министров.</p> <p>§ 2. Секретарь уведомляет Совет Министров, другие правительства и председателей законодательных собраний об обращениях относительно признания недействительным, представленных правительствами Сообществ и Областей.</p> <p>§ 3. Секретарь уведомляет Совет Министров, правительства Сообществ и Областей и председателей других законодательных собраний об обращениях относительно признания недействительным, представленных председателями законодательных собраний.</p> <p>§ 4. Секретарь уведомляет Совет Министров, правительства Сообществ и Областей и председателей законодательных собраний об обращениях относительно признания недействительным, представленных заинтересованным лицом в деле.</p> <p>Статья 77 Секретарь уведомляет Совет Министров, правительства Сообществ и Областей, председателей законодательных собраний и сторон судопроизводства в суде, представившем запрос, о данном запросе.</p> <p>Статья 85 В течение 45 дней с момента получения уведомления Секретаря согласно Статьям 76, 77 и 78 Совет Министров, Правительства, председатели законодательных собраний и лица, к которым данные уведомления были направлены, могут представить письменные объяснения в Суд. В случае обращений о признании недействительным должны быть указаны новые обстоятельства. После этого стороны не могут представить новые обстоятельства.</p>
Армения	<p>Статья 19 Закона “О Конституционном Суде” Все обстоятельства дела Конституционный Суд выясняет по должности, не ограничиваясь ходатайствами, предложениями участников конституционного судопроизводства, представленными ими доказательствами и другими имеющимися в деле материалами.</p>
Азербайджан	<p>Статья 28.1 Закона “О Конституционном Суде”: “Конституционное судебное производство осуществляется на основе принципов равноправия и состязательности сторон.”</p>
Чешская Республика	<p>Статья 28 Закона “О Конституционном Суде”: “(1) Заявитель и лица, предусмотренные настоящим законом, являются сторонами судопроизводства.”</p>
Кипр	<p>Статья 144 Конституции 2. Заслушав стороны, Верховный Конституционный суд рассматривает переданное ему дело и выносит решение, [...]”</p>
Грузия	<p>Статья 1 Закона “О Конституционном Суде” 1. Конституционное судопроизводство осуществляется на основе принципов состязательности и равноправия сторон.</p>
Германия	<p>Даже при том, что применяется принцип судебного рассмотрения, Статьи 26 и 94 Закона “О Федеральном Конституционном Суде” в данном случае являются уместными:</p> <p>Статья 26 Закона “О Федеральном Конституционном Суде” 1. Федеральный Конституционный Суд выясняет необходимые обстоятельства для установления правды. Он может поручить сделать это члену суда не в ходе устного разбирательства или попросить другой суд сделать это относительно определенных обстоятельств и лиц.</p> <p>...</p> <p>Статья 94 Закона “О Федеральном Конституционном Суде” 1. Федеральный Конституционный Суд дает возможность федеральному или земельному конституционному органу, действие или бездействие которого обжалованы в конституционной жалобе, представить объяснения в течение указанного срока. 2. Если действие или бездействие совершены министром или органом федеральной или земельной власти, компетентному министру предоставляется возможность дать объяснения. 3. Если конституционная жалоба относительно неконституционности направлена на решение суда, Федеральный Конституционный Суд предоставляет возможность также стороне, в пользу которой было принято решение, дать объяснения. 4. Если конституционная жалоба прямо или косвенно направлена на закон, Статья 77 применяется <i>mutatis mutandis</i>. 5. Конституционные органы, указанные в пунктах 1, 2 и 4, могут вступить в судопроизводство. Федеральный Конституционный Суд может отказаться от проведения устного разбирательства, если нет оснований ожидать, что оно будет способствовать разрешению спора, а упомянутые конституционные органы, имеющие право давать объяснения и вступившие в судопроизводство, отказываются от устного разбирательства.</p>
Греция	<p>Статья 49 Закона “Об Учреждении Высшего Специального Суда”: “1. Кроме</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	заявителей, сторонами судопроизводства в Специальном Суде являются все стороны по делу, по инициативе которых было представлено обращение в Специальный Суд для принятия предварительного решения, необходимого для разрешения спора. ”
Кыргызстан	Статья 15 Закона “О конституционном судопроизводстве” Участниками конституционного судопроизводства признаются: 1) стороны - лица и органы, по представлениям и ходатайствам которых возбуждено конституционное судопроизводство; должностные лица и органы, о конституционности действий и решений которых возбуждено конституционное судопроизводство;
Лихтенштейн	Статья 18 Закона “О Конституционном Суде” 3) В ходе судопроизводства Правительству предоставляется возможность дать объяснения в течение установленного срока.
Литва	Статья 31 Закона “О Конституционном Суде” Сторонами по делу являются: заявитель — государственный орган ²⁴⁵ , группа Членов Сейма, которым согласно закону предоставлено право обратиться в Конституционный Суд для рассмотрения соответствия правового акта Конституции или законам или для представления заключения, и их представители; заинтересованная сторона — государственный орган, принявший правовой акт, соответствие которого Конституции и законам рассматривается, и его представитель; Член Сейма или другие должностные лица, соответствие действий которых Конституции рассматривается в случае возбуждения дела об импичменте в отношении них в Сейме, и их представители; Президент Республики, когда должно быть представлено заключение относительно состояния его здоровья, и его представитель. Стороны по делу имеют равные процессуальные права. Они имеют право ознакомиться с материалами дела, делать выписки и копии, заявлять отводы, представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другой стороне, а также свидетелю и эксперту, заявлять ходатайства, давать объяснения, излагать свои аргументы и обоснования, подавать протесты против ходатайств, аргументов и обоснований других участников дела.
Люксембург	Статьи II Закона “О Конституционном Суде” Стороны могут представлять объяснения и выступать в Конституционном Суде через адвоката, зарегистрированного в Списке I реестра адвокатов, составляемого ежегодно Советом Коллегии Адвокатов.
Польша	Статья 27 Закона “О Конституционном Трибунале” Участниками судопроизводства в Трибунале являются: 1) орган или лицо, представившие обращение или жалобу относительно конституционного нарушения; 2) орган, принявший акт, являющийся предметом обращения или жалобы относительно конституционного нарушения; 2а) суд, представивший вопрос права в Конституционный Трибунал, при условии, что он сообщил о своем участии в судопроизводстве, начатом относительно данного правового вопроса, и назначил одного из судей суда своим уполномоченным представителем.
Румыния	Статья 23 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда” 4. Дело представляется в Конституционный Суд посредством промежуточного решения суда, в котором был поднят вопрос относительно исключения неконституционности. В промежуточном решении содержатся точка зрения сторон в пользу и против вышеуказанного вопроса, и мнение суда по этому поводу, с доказательствами, представленными сторонами. В случае, если вопрос относительно исключения был поднят судом по собственной инициативе, промежуточное решение должно быть обоснованным и включать также аргументы сторон, а также необходимые доказательства. Статья 24 3. В случае, если положения части 2 не применимы, Судья-докладчик уведомляет Палаты Парламента и Правительство о принятии промежуточного решения, который был представлен в Конституционный Суд, указывая срок, в которой они могут представить свою точку зрения, и должен гарантировать, что были предприняты необходимые меры для представления доказательств до принятия решения.
Россия	Статья 35 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” Стороны пользуются равными правами и возможностями по отстаиванию своей позиции

²⁴⁵ Среди прочих и обычные суды.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения на основе состязательности в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.
Сан-Марино	Статья 14 закона “Об организации Collegio Garante”: “1. Рассмотрение дела осуществляется по устной процедуре на основании принципа состязательности. (<i>La discussione è orale e si svolge nel rispetto del principio del contraddittorio</i>)”, в: http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/index.php3 , проверено: 20/02/2009
Сербия	Статья 29 Закона “О Конституционном Суде” Статья 31 Участник судопроизводства может представить и обосновать свою позицию и обоснование в ходе судопроизводства, а также отвечать на возражения и обоснования других участников судопроизводства.
Словакия	Статья 21 Закона “Об Организации Конституционного Суда” 1. Сторонами судопроизводства являются заявитель, лицо, против которого было представлено обращение, и лица, предусмотренные в настоящем законе.
Словения	Статья 56 Закона “О Конституционном Суде” (2) В случаях, предусмотренных в предыдущем пункте, конституционную жалобу отправляют лицам, участвовавшим в судопроизводстве, в результате которого был принят оспариваемый индивидуальный акт, устанавливающий их права, обязанности, для предоставления им возможности дать объяснения в течение установленного срока.
Южная Африка	Статья II Регламента Конституционного Суда (3) Лицо, выступающее против издания приказа, относительно которого было представлено ходатайство, ... в письменной форме уведомляет Секретаря о своем намерении выступить против заявления [и] представить свой ответ под присягой.
Испания	Статья 51 Органического Закона “О Конституционном Суде” 1. В случае принятия заявления о предоставлении защиты к рассмотрению, Палата незамедлительно требует у органа или власти, принявшего решение, акт, или предпринявшего действие, или у судьи или суда, который осуществлял предыдущее судопроизводство, представить протоколы суда или приложенные документы не позднее чем в течение десяти дней. 2. Орган, власть, судья или суд немедленно подтверждают получение запроса, предоставляют документы в течение установленного срока и в течение десяти дней уведомляют лиц, являющихся сторонами предыдущего судопроизводства, чтобы они могли участвовать в конституционном судопроизводстве.
Швейцария	Статья 56 Федерального Закона “Об организации судопроизводства” 1. Les parties ont le droit d'assister a l'administration des preuves et de prendre connaissance des piéces produites. 2. Si la sauvegarde d'intéréts publics ou privés pýpondýrants l'exige, le Tribunal fédýral prend connaissance d'un moyen de preuve hors de la pýsence des parties ou des parties adverses.
“Бывшая Югославская Республика Македония”	Статья 13 Регламента Конституционного Суда Заявитель и орган, издавший или принявший оспариваемый акт, являются участниками конституционного судопроизводства.
Соединенные Штаты	Правило 15 Верховного Суда США. Письменные возражения, Объяснения ответчиков; Дополнительные объяснения 1. Письменные возражения против обращения относительно выдачи предписания certiorari могут быть представлены ответчиками по всем делам, но это не является обязательным, за исключением основного дела, См. Правило 14.1 (a), или когда этого требует Суд. Правило 19. Производство по представлению мнения относительно вопроса 2. Когда Апелляционный суд Соединенных Штатов должен представить мнение относительно определенного вопроса, он по собственной инициативе или по ходатайству сторон может рассмотреть и принять решение по всему делу. См. 28 К.С.Ш. § 1254 (2). 4. Если суд требует краткое изложение обстоятельств дела или представление доказательств, стороны уведомляются об этом и могут представить краткое изложение дела.

6.1.8 Таблица: Открытые заседания и исключения

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	Статья 21 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда”: “1. Дела в

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	Конституционном Суде рассматриваются на открытых пленарных заседаниях. 2. Участие в заседаниях Конституционного Суда или в их части представителей общественности может быть запрещено решением Конституционного Суда из соображений защиты нравов общества, общественного порядка, государственной безопасности, права на личную жизнь или личных прав. ”
Армения	Статья 22 Закона “О Конституционном Суде”: “1. Рассмотрение дел проводится открыто, за исключением случаев, предусмотренных в части 3 настоящей статьи. 3. Из соображений защиты нравов общества, общественного порядка, государственной безопасности, личной жизни участников судопроизводства или интересов правосудия участие в заседаниях Конституционного Суда средств информации и представителей общественности или их части может быть запрещено решением Конституционного Суда, принятым большинством от общего числа голосов членов Конституционного Суда.”
Азербайджан	Статья 27.1. Закона “О Конституционном Суде”: “Производство дел в Конституционном суде ведется открыто. Рассмотрение дела в закрытом заседании разрешается лишь в том случае, если Конституционный суд полагает, что открытое производство может повлечь за собой раскрытие государственной, профессиональной и коммерческой тайны, устанавливает необходимость сохранения тайны личной или семейной жизни граждан. ”
Бельгия	Статья 104 Специального Закона “О Суде” Рассмотрение дел в Суде проводится открыто. Из соображений защиты нравов общества и общественного порядка Суд может принять обоснованное решение о проведении закрытого заседания.
Босния и Герцеговина	Статья 11 Регламента Конституционного Суда: “1. Заседания Конституционного Суда проводятся открыто.” Статья 12 Регламента Конституционного Суда “1. Участие в рабочих заседаниях Конституционного Суда, в том числе в совещании и голосовании, представителей общественности может быть запрещено. 2. Участие представителей общественности может также быть запрещено в голосовании и принятии решений Конституционным Судом по вопросам, признанным конфиденциальными согласно закону, и если это необходимо из соображений защиты нравов общества, общественного порядка, государственной безопасности, права на частную жизнь или частных прав. 3. Запрещение участия, предусмотренное в части 2 настоящей статьи, не относится к сторонам судопроизводства.”
Хорватия	Статья 21 Конституционного закона “О Конституционном Суде”: “Если есть основания для запрещения участия представителей общественности в заседании, судья Конституционного Суда отмечает это в своем докладе. ”
Кипр	Статья 134 Конституции: “ 1. Все заседания Верховного Конституционного суда проводятся открыто, но Суд имеет право принять решение о созыве заседания в присутствии только участвующих в деле сторон, если такие существуют, и служащих Суда, если он считает это необходимым в интересах нормального хода судопроизводства, безопасности Республики или общественной нравственности.”
Чешская Республика	Статья 45 Закона “О Конституционном Суде”: “(1) Устное судопроизводство в Суде проводится открыто; Суд может полностью или частично запретить участие представителей общественности только из соображений важных интересов государства или сторон судопроизводства или нравственных соображений.”
Дания	§64 Конституции: “(1) Правосудие должно по возможности осуществляться открыто и гласно. ”
Грузия	Статья 26 Закона “О Конституционном Суде” 2. По инициативе Конституционного Суда или с согласия сторон заседание Конституционного Суда или его часть может быть закрытым в целях сохранения личной, профессиональной, коммерческой или государственной тайны.
Германия	Статья 17 Закона “О Федеральном Конституционном Суде” Если в настоящем Законе не предусмотрено иное, то в отношении гласности, деятельности полиции, обеспечивающей порядок в зале суда, языка судопроизводства, совещания и голосования судей соответственно применяются положения глав 14 - 16 Закона о судостроительстве. [Статья 169 Закона о судостроительстве предусматривает, что судопроизводство, включая провозглашение решений и приказов, проводится открыто.]
Италия	Статья 15 Закона “Об организации и деятельности Конституционного Суда” Заседания Конституционного Суда проводятся открыто, но в случаях, когда гласность может нанести ущерб безопасности государства, общественному порядку, нравам общества или в случае нарушения порядка представителями общественности, присутствующими в суде, Председатель может принять решение о проведении закрытого заседания.
Латвия	Статья 27 Закона “О Конституционном Суде” (1) Заседания Конституционного суда проводятся открыто, кроме случаев, когда это находится

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	в противоречии с интересами охраны государственной тайны, коммерческой тайны, а также защиты неприкосновенности частной жизни лица.
Лихтенштейн	Статья 47 Закона "О Конституционном Суде" 1) Судопроизводство в Конституционном Суде проводится открыто. 2) Участие представителей общественности может быть запрещено в случаях, предусмотренных нормами Гражданско-процессуального и Уголовно-процессуального кодексов или если Суд принимает решение о запрещении участия представителей общественности из соображений защиты законных интересов стороны или общественной безопасности и общественного порядка.
Литва	Статья 18 Закона "О Конституционном Суде" Заседания Конституционного Суда являются открытыми, на них могут присутствовать совершеннолетние лица, а также представители печати и других средств массовой информации. Конституционный Суд может назначить закрытое заседание, если это необходимо для сохранения государственной, профессиональной, коммерческой или иной охраняемой законом тайны, или для гарантирования безопасности граждан либо общественной нравственности.
Польша	Статья 23 Закона "О Конституционном Трибунале" Рассмотрение дел в Трибунале проводится открыто, если не предусмотрено иное. Председательствующий судья коллегии по данному делу может принять решение о закрытом рассмотрении из соображений защиты государственной безопасности или государственной тайны. Статья 59 2. Трибунал может рассмотреть жалобу относительно конституционного нарушения в закрытом заседании, если из представленных участниками судопроизводства письменных документов бесспорно следует, что нормативный акт, на основании которого суд или орган государственной администрации приняли окончательное решение относительно прав, свобод или обязанностей лица, представившего жалобу, не соответствуют Конституции. Решение, принятое в данном судопроизводстве, должно быть опубликовано.
Румыния	Статья 14 Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда" 1. Заседания проводятся открыто, если председатель Суда или судебный состав не приняли решение о закрытом заседании по серьезным основаниям.
Российская Федерация	Статья 54 Федерального Закона "О Конституционном Суде" Заседания Конституционного Суда Российской Федерации проходят открыто, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом. Статья 55 Конституционный Суд Российской Федерации назначает закрытое заседание в случаях, когда это необходимо для сохранения охраняемой законом тайны, обеспечения безопасности граждан, защиты общественной нравственности.
Сербия	Статья 3 Закона "О Конституционном Суде" Заседания Конституционного Суда проводятся открыто. Гласность гарантируется посредством открытого рассмотрения дел в Конституционном Суде, опубликованием его решений, опубликованием официальных сообщений в средствах массовой информации и посредством других способов. Конституционный Суд может запретить участие представителей общественности только из соображений защиты интересов национальной безопасности, общественного порядка и нравов в демократическом обществе, а также защиты интересов несовершеннолетних и личной жизни участников судопроизводства. Статья 37 с) Открытое судопроизводство Конституционный Суд проводит открытое судопроизводство при рассмотрении конституционности и законности, при разрешении избирательных споров, а также в судопроизводстве по запрещению деятельности политической партии, профсоюзной организации, объединения граждан или религиозного сообщества. Конституционный суд может решить не проводить открытое судопроизводство при рассмотрении конституционности и законности: если считает, что обстоятельства дела были достаточным образом разъяснены в ходе процесса и на основании собранных доказательств он может принять решение даже без проведения открытого судопроизводства; если имеется решение по одному и тому же вопросу, и не были представлены новые обстоятельства для принятия другого решения по данному вопросу, а также если есть основания для прекращения производства по делу.
Словакия	Статья 30 Закона "Об Организации Конституционного Суда" 4. Устные разбирательства по делам, предусмотренным в Статьях 125, 126, 127а, 129, пункте 4 Конституции, проводятся публично. Устные разбирательства по другим делам также проводятся публично, если Конституционный Суд не запрещает участие

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	представителей общественности в заседании или его части, исходя из важных соображений. 5. Порядок проведения публичных устных разбирательств регулируется, <i>mutatis mutandis</i> , нормами Гражданского процессуального Кодекса или, в случае конституционных жалоб на решения, принятые в уголовном судопроизводстве, нормами Уголовного процессуального Кодекса.
Словения	Статья 35 Закона "О Конституционном Суде" (1) Рассмотрение дел в Конституционном Суде проводится на закрытом или открытом заседании. На закрытом или открытом заседании должно присутствовать большинство судей Конституционного Суда. Статья 37 Участие представителей общественности на заседании Конституционного Суда или его части может быть запрещено Конституционным судом из соображений защиты нравов общества, общественного порядка, государственной безопасности, личной жизни и личных прав. Статья 57 Если конституционная жалоба принимается к рассмотрению, она, как правило, рассматривается на закрытом заседании Конституционного Суда, или проводится открытое заседание.
Южная Африка	Статья 34 Конституции Южно-Африканской Республики Каждый имеет право на публичное и справедливое рассмотрение спора, который может быть решен применением закона, в суде или в соответствующих случаях в ином независимом и беспристрастном трибунале или органе.
Швейцария	Статья 59 Федерального Закона "Об организации судопроизводства" 1 Les éventuels débats ainsi que les délibérations et votes en audience ont lieu en séance publique. 2 Le Tribunal fédéral peut ordonner le huis clos total ou partiel si la sécurité, l'ordre public ou les bonnes mœurs sont menacés, ou si l'intérêt d'une personne en cause le justifie. 3 Le Tribunal fédéral met le dispositif des arrêts qui n'ont pas été prononcés lors d'une séance publique à la disposition du public pendant 30 jours à compter de la notification.
"Бывшая Югославская Республика Македония"	Статья 85 Регламента Конституционного суда Участие представителей общественности на открытом заседании Конституционного суда и подготовительном заседании Суда может быть запрещено из соображений интересов государственной безопасности и защиты, защиты государственной, служебной или коммерческой тайны, защиты нравов общества и в других обоснованных случаях, определяемых Судом.

6.1.9 Таблица: Устные разбирательства и исключения

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	Статья 23 Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда": "Рассмотрение дел на пленарном заседании осуществляется по устной процедуре, или на основании соответствующих документов в зависимости от характера дела."
Австрия	Статья 19 Федерального Закона "О Конституционном Суде": "1. Решения Конституционного Суда, кроме решений, предусмотренных в Статье 10 и Статье 36с, рассылаются после устного публичного слушания дела, в котором принимают участие заявитель, ответчик и заинтересованные лица. 3. Без дальнейшего производства по делу и без устного разбирательства, в закрытом заседании по предложению докладчика может быть вынесено решение: 1. об отказе в рассмотрении жалобы в соответствии со Статьей 144, частью 2 В-VG. 2. об отклонении заявления по следующим процессуальным основаниям: а. вопросы, поставленные в обращении, не подведомственны Конституционному Суду; б. установленный законом срок не был соблюден, с. недостатки относительно формального оформления обращения не были устранены, d. при наличии окончательного решения по делу, и e. заявитель неправомочен представить обращение 3. о прекращении производства по делу, если обращение было отозвано или жалоба была удовлетворена (Статья 86). 4. Конституционный суд может отказаться от проведения устного разбирательства, если, исходя из представленных письменных объяснений сторон и материалов, придет к выводу, что устное рассмотрение дела не будет способствовать более глубокому выяснению обстоятельств дела. Кроме того, без дальнейшего производства по делу и без устного разбирательства, в закрытом заседании по предложению докладчика Суд может: 1. отклонить жалобу, когда конституционное право явно не было нарушено; 2. разрешить споры, если вопросы, поставленные в них, рассматривались в предыдущих

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	решениях Конституционного Суда; 3. удовлетворить жалобу, на основании чего отменяется незаконное постановление, неконституционный закон или незаконное соглашение.”
Азербайджан	Статья 27.2 Закона “О Конституционном Суде”: “Производство Конституционного суда ведется, как правило, устно. При наличии согласия сторон или заинтересованных субъектов Пленум Конституционного суда может рассматривать дело письменной процедурой в порядке, установленном Регламентом Конституционного суда.”
Бельгия	Статья 106 Специального Закона “О Суде” Только стороны, представившие обращение или заявившие ходатайства, и их юристы могут участвовать в судопроизводстве и они дают только устные объяснения.
Чешская Республика	Статья 44 Закона “О Конституционном Суде”: “(1) При рассмотрении дел в Суде согласно частям 1 или 2 Статьи 87 Конституции, если ходатайство не было отклонено предварительным решением, принятым без устного судопроизводства и без участия сторон, проводится устное судопроизводство. (2) Если иное не предусмотрено в настоящем законе, Суд может отказаться от устного разбирательства с согласия сторон, если его проведение не будет содействовать дальнейшему выяснению обстоятельств дела.”
Дания	§64 Конституции: “(1) Правосудие должно по возможности осуществляться открыто и гласно.”
Германия	Статья 25 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”: “1. Если не предусмотрено иное, Федеральный Конституционный Суд выносит решение по устной процедуре, кроме случаев, когда все стороны в четкой выраженной форме отказались от него.” Статья 94: “5. В производство по делу могут вступить конституционные органы, указанные в пунктах 1, 2 и 4. Федеральный Конституционный Суд может отказаться от устного разбирательства, если его проведение не будет содействовать дальнейшему выяснению обстоятельств дела, и если вступившие в производство конституционные органы, которые правомочны выражать свою позицию, отказываются от устного разбирательства.” Статья 93d: “Решение в соответствии со Статьями 93 b и c принимается без проведения устного разбирательства. Это решение не подлежит обжалованию. Обоснования отказа в принятии конституционной жалобы к рассмотрению не требуется.”
Лихтенштейн	Статья 46 Закона “О Конституционном Суде” 2) Все стороны и власти, являющиеся ответчиками, вызываются в суд. Их отсутствие не препятствует осуществлению судопроизводства и принятию решений. Статья 47 3) Устное окончательное слушание можно не проводить, если дело должно рассматриваться на закрытом заседании или если Суд, после получения доклада судьи-докладчика, не считает, что необходимо провести устное разбирательство и заслушать объяснения сторон.
Польша	Статья 59 Закона “О Конституционном Трибунале” 1. Трибунал рассматривает заявления на публичном заседании в случаях, предусмотренных в Статье 2. 2. Трибунал может рассмотреть жалобу относительно конституционного нарушения в закрытом заседании, если из представленных участниками судопроизводства письменных документов бесспорно следует, что нормативный акт, на основании которого суд или орган государственной администрации приняли окончательное решение относительно прав, свобод или обязанностей лица, представившего жалобу, не соответствуют Конституции. Решение, принятое в данном судопроизводстве, должно быть опубликовано.
Российская Федерация	Статья 62 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде” В соответствии с порядком, установленным решением Конституционного Суда Российской Федерации, председательствующий в заседании предлагает сторонам дать пояснения по существу рассматриваемого вопроса и привести правовые аргументы в обоснование своей позиции.
Сербия	Статья 31 Закона “О Конституционном Суде” Участник судопроизводства может представить и обосновать свою позицию и обоснование в ходе судопроизводства, а также отвечать на возражения и обоснования других участников судопроизводства. Статья 38 Закона “О Конституционном Суде” Все участники судопроизводства вызываются на открытое заседание для представления своей позиции и необходимой информации.
Словакия	Статья 30 Закона “Об Организации Конституционного Суда” 1. Устные разбирательства относительно дел, рассматриваемых и обращений, признанных допустимыми Конституционным Судом, проводятся в установленном Статьями 125, 125а, 126, 127, 127а, 129, пунктами 4 и 5 Конституции порядке. 2. Конституционный Суд, по согласию сторон судопроизводства, может не проводить устное разбирательство, если

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	есть разумные основания полагать, что устное разбирательство не будет содействовать разъяснению обстоятельств рассматриваемого дела.
Словения	Статья 36 Закона “О Конституционном Суде” (1) Конституционный Суд приглашает на открытое заседание участников судопроизводства, представителей и уполномоченных лиц участников судопроизводства, а также других лиц, присутствие которых необходимо на открытом заседании.
Южная Африка	Статья 11 (4) Регламента Конституционного суда Когда обращение представляется Председателю суда ... он дает указания относительно рассмотрения обращения, в частности, относительно того, будет ли организовано слушание дела или будет ли оно рассматриваться на основании письменных документов.
Испания	Статья 52 Органического Закона “О Конституционном Суде” 1. По получении протоколов суда и по истечении срока уведомления Палата передает протоколы лицу, представившему жалобу в порядке процедуры ампаро, сторонам судопроизводства, Народному Защитнику по делам, в которых участвуют органы государственного управления, и Прокуратуре. Дело рассматривается в срок не больше двадцати дней, в течение которого могут быть представлены соответствующие аргументы. 2. <i>Presentadas las alegaciones o transcurrido el plazo otorgado para efectuarlas, la Sala podrá deferin la resoluciyn del recurso, cuando para su resoluciyn sea aplicable doctrina consolidada del Tribunal Constitucional, a una de sus Secciones o se calar dna para la vista, en su caso, o deliberaciyn y votaciyn.</i> 3. <i>La Sala, o en su caso la Secciyn, pronunciará la sentencia que proceda en el plazo de 10 dnas a partir del dna secalado para la vista o deliberaciyn.</i>
Швейцария	Статья 57 Федерального Закона “Об организации судопроизводства” Le président de la cour peut ordonner des débats.
Соединенные Штаты	Правило 28 Верховного Суда США 1. Устное представление доказательств подчеркивает и разъясняет доказательства, представленные в письменной форме, по существу вопроса. Адвокат должен быть уверен, что все судьи прочитали письменные аргументы до представления устных доказательств. Не рекомендуется читать устные доказательства из готового текста. 2. Истец или заявитель начинает и может завершить представление доказательств. [...] 3. Если Суд не принимает иное решение, каждая сторона имеет полтора часа для представления доказательств.

6.1.10 Таблица: Приостановление действия

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	Статья 45 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда” 1. Конституционный Суд по своей инициативе или по ходатайству сторон может приостановить действие соответствующего закона или нормативного акта решением, принятым на собрании судей или на пленарном заседании, если считает, что применение рассматриваемого закона или нормативного акта может привести к серьезным последствиям для государственных, общественных или личных интересов. Действие закона или нормативного акта приостанавливается до исполнения окончательного решения Конституционного Суда.
Андорра	Статья 88 (1) Закона “О Конституционном Суде” Заявитель представляет ходатайство Суду об отмене решения, а в случае возможности также о приостановлении его действия посредством повторного представления заявления о предоставлении судебной защиты рассматриваемого права, нарушение которого представляется в порядке, предусмотренном для соответствующих действий в обычных судах.
Армения	Статья 34 Закона “О Конституционном Суде Республики Армения” 1. После принятия дела к рассмотрению Конституционный Суд по ходатайству стороны-заявителя или по своей инициативе до окончания рассмотрения дела может приостановить действие правового акта, конституционность которого оспаривается, если невынесение решения о приостановлении может привести к необратимым или тяжелым последствиям для стороны-заявителя или общества. 2. Решение о приостановлении действия оспариваемого правового акта вступает в силу с момента оглашения. Общественность немедленно информируется об этом через средства массовой информации, а соответствующая информация сообщается по общественному телевидению и радио.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Австрия	Статья 85 Федерального Закона "О Конституционном Суде": 1. Жалоба не имеет приостанавливающего действия. 2. По ходатайству заявителя Конституционный Суд может своим решением предоставить приостанавливающее действие жалобе при условии, что нет неотложных общественных интересов, препятствующих этому, и если принимая во внимание все рассматриваемые правовые противоречия, заявителю будет нанесен непропорциональный вред в результате применения или исполнения третьим лицом права, предоставленного в соответствии с административным постановлением. Если обстоятельства, которые стали основанием для принятия решения о приостанавливающем действии жалобы, существенно изменились, Суд принимает новое решение по ходатайству заявителя, органов административной власти (Статья 83, часть 1) или иных заинтересованных лиц.
Бельгия	Статья 19 Специального Закона "О Суде" По ходатайству заявителя Суд может обоснованным решением полностью или частично приостановить действие закона, решения или постановления, предусмотренного в Статье 134 Конституции, относительно которого представлено обращение о признании недействительным. Статья 20 Без ограничения положений Статьи 16 Специального Закона "Об Институциональных Реформах" от 8 августа 1980 года и Статьи 5 Специального Закона "О Брюссельских институтах" от 12 января 1989 года решение о приостановлении может быть принято только, если: 1. указываются серьезные основания, при которых неизбежно безотлагательное применение закона, решения или постановления, предусмотренного в Статье 134 Конституции, относительно которого представлено обращение о признании недействительным, и это может повлечь серьезные непоправимые последствия; 2. в обращении оспаривается норма, идентичная или подобная норме, которая уже была признана недействительным Арбитражным Судом и принята одним и тем же законодательным органом.
Хорватия	Статья 45 Конституционного Закона "О Конституционном Суде" Конституционный Суд может временно приостановить действие индивидуального решения или действия, соответственно принятого или предпринятого на основании закона или другого решения, конституционность и соответствие законности которого рассматривается, до принятия окончательного решения, если его исполнение может повлечь серьезные и непоправимые последствия. "Статья 67 Конституционного закона "О Конституционном Суде": "(1) Конституционная жалоба, как правило, не препятствует применению оспариваемого акта. (2) Конституционный Суд может, по предложению заявителя, отсрочить исполнение решения суда до принятия решения, если исполнение может повлечь непоправимые последствия для заявителя, и отсрочка не противоречит общественным интересам, и не причиняет более крупный вред другим лицам.
Чешская Республика	Статья 79 Закона "О Конституционном Суде": (1) Конституционная жалоба не имеет приостанавливающего действия. Жалоба на решение о роспуске или запрещении деятельности политической партии, предусмотренное в части 1 Статьи 73, имеет приостанавливающее действие. (2) По ходатайству заявителя Суд может приостановить действие обжалуемого решения, если это не будет противоречить важными общественным интересам, и если ущерб, нанесенный заявителю, действием решения или осуществлением прав, предоставленных третьим лицам решением, будет несоразмерно больше, чем ущерб, наносимый другим лицам в случае приостановления действия. "Статья 80:" (1) Если конституционная жалоба направлена на нарушение государственной власти, совершенное не посредством решения, Суд может запретить государственной власти продолжать осуществление своих действий для предотвращения причинения возможного серьезного вреда или ущерба, угрозы вмешательства силой или из соображений других важных общественных интересов ("временные меры").
Дания	§63 Конституции (1) Суды могут рассматривать любой вопрос, касающийся объема полномочий органов исполнительной власти. Лицо, оспаривающее такие полномочия, не вправе временно уклоняться от исполнения распоряжений органов исполнительной власти посредством представления обращения в суды.
Эстония	§12 Закона "О судопроизводстве в порядке конституционного надзора" По обоснованному ходатайству участников судопроизводства или по своей инициативе Верховный Суд может приостановить вступление в силу оспариваемого общеобязательного акта или его отдельных положений или международного соглашения, до вступления в силу решения Верховного Суда.
Грузия	Статья 25 Закона "О Конституционном Суде"

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	3. Если Конституционный Суд считает, что действие нормативного акта может повлечь непоправимые последствия для одной из сторон, он вправе приостановить действие оспариваемого акта до принятия окончательного решения.
Германия	<p>Статья 93d Закона "О Федеральном Конституционном Суде":</p> <p>2. В случае, если сенат не вынес решения по вопросу о принятии конституционной жалобы к рассмотрению, и до вынесения такого решения палата может принимать любые решения, касающиеся производства по конституционной жалобе. Временное распоряжение о полном или частичном приостановлении применения какого-либо закона принимается только сенатом; Статья 32 (7) не применяется. Сенатом выносятся также решения в случаях, указанных в Статье 32 (3).</p> <p>Статья 32 Закона "О Федеральном Конституционном Суде"</p> <p>1. Федеральный Конституционный Суд может предварительно урегулировать какой-либо вопрос по делу путем принятия временного распоряжения, если это крайне необходимо в целях недопущения причинения серьезного ущерба, предотвращения угрозы насилия или по какой-либо другой важной причине в интересах общего блага.</p> <p>2. Временное распоряжение может быть принято без устного разбирательства. В случае особой необходимости Федеральный Конституционный Суд может отказаться от предоставления сторонам по основному делу и лицам, имеющим право присоединиться к производству или высказывать свое мнение, возможности изложить свою позицию.</p> <p>3. Определение о принятии временного распоряжения или об отказе в его принятии может быть обжаловано. Это правило не действует для лиц, подавших жалобу в рамках производства по делам о рассмотрении конституционных жалоб. Федеральный Конституционный Суд принимает решение по устной процедуре. Оно должно состояться в течение двух недель с момента поступления обоснованной жалобы.</p> <p>4. Жалоба не приостанавливает действие временного распоряжения. Исполнение временного распоряжения может быть приостановлено Федеральным Конституционным Судом.</p> <p>5. Федеральный Конституционный Суд может огласить решение о временном распоряжении или по жалобе без приведения обоснований. В этом случае обоснования сообщаются сторонам отдельно.</p> <p>6. Временное распоряжение утрачивает силу по истечении шести месяцев. Большинством в две трети голосов оно может быть принято повторно.</p> <p>7. При отсутствии в сенате кворума, требуемого для вынесения решения, временное распоряжение в случае особой необходимости может быть принято, если присутствует не менее трех судей и если определение о временном распоряжении выносится ими единогласно. Оно утрачивает силу по истечении одного месяца. Если сенат это подтверждает, оно утрачивает силу по истечении шести месяцев с момента его принятия.</p>
Греция	<p>Статья 50 Закона "Об Учреждении Высшего Специального Суда":</p> <p>3. Суд, рассматривающий дело, в котором применению подлежит положение закона, относительно которого согласно Статье 48 осуществляется судопроизводство в Специальном Суде, не принимает окончательного решения до принятия решения Специального Суда, когда ему каким-либо образом становится известно о рассмотрении данного дела.</p>
Латвия	<p>Статья 19.2 Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>(5) Подача конституционной жалобы (заявления) не приостанавливает выполнение постановления суда, кроме случаев, когда Конституционный суд решил иначе.</p>
Лихтенштейн	<p>Статья 52 Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>1) Обращение в Конституционный Суд не приостанавливает действие оспариваемого акта.</p> <p>2) По ходатайству сторон председатель может решить, что индивидуальная жалоба (статья 15) приостанавливает действие оспариваемого акта, если это не противоречит серьезным общественным интересам, и если исполнение может нанести несоразмерный вред заявителю.</p>
Литва	<p>Пункт 4 статьи 106 Конституции Литовской Республики</p> <p>Представление обращения Президента Республики в Конституционный суд или постановления Сейма о рассмотрении соответствия акта Конституции приостанавливает действие этого акта.</p>
Черногория	<p>Статья 63 Проекта Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>Конституционная жалоба не препятствует применению индивидуального акта, против которого она была представлена.</p>
Польша	<p>Статья 50 Закона "О Конституционном Трибунале"</p> <p>1. Трибунал может принять предварительное решение о приостановлении или прекращении исполнения постановления по делу, к которому относится жалоба, если</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	исполнение упомянутого постановления, решения или другого акта может привести к необратимым последствиям, причиняющим большой ущерб лицу, представившему жалобу, или если этого требует существенный общественный интерес или иной существенный интерес лица, представившего жалобу.
Россия	Статья 42 Федерального Конституционного Закона "О Конституционном Суде" В случаях, не терпящих отлагательства, Конституционный Суд Российской Федерации может обратиться к соответствующим органам и должностным лицам с предложением о приостановлении действия оспариваемого акта, процесса вступления в силу оспариваемого международного договора Российской Федерации до завершения рассмотрения дела Конституционным Судом Российской Федерации.
Сербия	Статья 56 Закона "О Конституционном Суде" В ходе судопроизводства, до принятия окончательного решения, Конституционный Суд может приостановить применение индивидуального акта или действия, принятого или предпринятого на основании общего акта, конституционность или законность которого рассматривается, если применение может повлечь непоправимые серьезные последствия.
Словакия	Статья 55 Закона "Об Организации Конституционного Суда" 1. Представление конституционной жалобы не имеет приостанавливающего действия. (1) 2. Однако, Конституционный Суд, по ходатайству заявителя, может издать временный приказ о приостановлении действия оспариваемого законного решения или другого действия, если это не противоречит обязательным общественным интересам. Это регулирование не применяется, если исполнение оспариваемого решения или другого действия может нанести больший вред заявителю, чем вред, которому другие люди могли бы подвергнуться в случае приостановления действия; в частности, Суд обязывает орган, нарушивший, по мнению заявителя, его основные права или свободы, временно приостановить исполнение законного решения или другого действия, а третьих лиц временно воздержаться от своих полномочий, установленных законным решением или другим актом.
Словения	Статья 39 Закона "О Конституционном Суде" (1) До принятия окончательного решения Конституционный Суд может полностью или частично приостановить действие закона, другого постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, если их применение может повлечь серьезные последствия, которые будет трудно устранить. (3) Если Конституционный Суд приостанавливает применение постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, он может одновременно решить, каким образом решение должно быть исполнено. Статья 58 Если конституционная жалоба была принята к рассмотрению, палата или Конституционный Суд могут приостановить применение индивидуального акта, который оспаривается в конституционной жалобе и рассматривается на закрытом заседании, если их применение может повлечь серьезные последствия, которые будет трудно устранить.
Южная Африка	Статья 172 (2) (b) Конституции Южно-Африканской Республики Суд, издавший приказ о неконституционности, может наложить временный запрет или предоставить иное временное средство ... Статья 172 (1) (b) Конституции Южно-Африканской Республики Принимая решение по конституционному вопросу суд может в пределах своих полномочий издать любой беспристрастный и справедливый приказ.
Испания	Статья 56 Органического Закона "О Конституционном Суде" 1. <i>La interposiciyn del recurso de amparo no suspenderá los efectos del acto o sentencia impugnados.</i> 2. <i>Ello no obstante, cuando la ejecuciyn del acto o sentencia impugnados produzca un perjuicio al recurrente que pudiera hacer perder al amparo su finalidad, la Sala, o la Secciyn en el supuesto del artículo 52.2, de oficio o a instancia del recurrente, podrá disponer la suspensiyn, total o parcial, de sus efectos, siempre y cuando la suspensiyn no ocasione perturbaciyn grave a un interés constitucionalmente protegido, ni a los derechos fundamentales o libertades de otra persona.</i> 3. <i>Asimismo, la Sala o la Secciyn podrá adoptar cualesquiera medidas cautelares y resoluciones provisionales previstas en el ordenamiento, que, por su naturaleza,</i>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p><i>puedan aplicarse en el proceso de amparo y tiendan a evitar que el recurso pierda su finalidad.</i></p> <p><i>4. La suspensiy n u otra medida cautelar podr b pedirse en cualquier tiempo, antes de haberse pronunciado la sentencia o decidirse el amparo de otro modo. El incidente de suspensiy n se sustanciar b con audiencia de las partes y del Ministerio Fiscal, por un plazo com b n que no exceder b de tres dnas y con el informe de las autoridades responsables de la ejecuci y n, si la Sala o la Secci y n lo creyera necesario. La Sala o la Secci y n podr b condicionar la denegaci y n de la suspensiy n en el caso de que pudiera seguirse perturbaci y n grave de los derechos de un tercero, a la constituci y n de cauci y n suficiente para responder de los dacos o perjuicios que pudieran originarse.</i></p> <p><i>5. La Sala o la Secci y n podr b condicionar la suspensiy n de la ejecuci y n y la adopci y n de las medidas cautelares a la satisfacci y n por el interesado de la oportuna fianza suficiente para responder de los dacos y perjuicios que pudieren originarse. Su fijaci y n y determinaci y n podr b delegarse en el y rgano jurisdiccional de instancia.</i></p> <p><i>6. En supuestos de urgencia excepcional, la adopci y n de la suspensiy n y de las medidas cautelares y provisionales podr b efectuarse en la resoluci y n de la admisi y n a tr b mite. Dicha adopci y n podr b ser impugnada en el plazo de cinco dnas desde su notificaci y n, por el Ministerio Fiscal y dem b s partes personadas. La Sala o la Secci y n resolver b el incidente mediante auto no susceptible de recurso alguno.</i></p>
Швейцария	<p>Статья 103 Федерального Закона “Об организации судопроизводства”</p> <p>1. En rigle g n n y rale, le recours n'a pas d'effet suspensif.</p> <p>3. Le juge instructeur peut, d'office ou sur requete d'une partie, statuer diff r y remment sur l'effet suspensif.</p>
“Бывшая Югославская Республика Македония”	<p>Статья 57 Регламента Конституционного суда</p> <p>В ходе судопроизводства Конституционный суд может принять решение о приостановлении применения индивидуального акта или действия до принятия окончательного решения.</p>
Соединенные Штаты	<p>Правило 23 Верховного Суда США</p> <p>2. Сторона, к которому относится решение, которое будет рассматриваться, может представить судье заявление о приостановлении исполнения данного решения.</p>

6.1.11 Таблица: Приостановление производства по делу в обычных судах

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	<p>Статья 68 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда”</p> <p>1. Если суд любой инстанции или судья, участвующий в рассмотрении дела, в ходе судопроизводства сам или по ходатайству сторон приходит к выводу, что закон, подлежащий применению в указанном деле, является неконституционным, этот закон не применяется, и после приостановления судопроизводства судья обращается с запросом в Конституционный Суд, который принимает решение относительно конституционности упомянутого закона.</p>
Андорра	<p>Статья 4 Закона “О Конституционном Суде”: “2. Юрисдикция Конституционного Суда имеет преимущество над юрисдикцией обычных судов. Дело, представленное в Конституционный Суд, не может одновременно рассматриваться другим судом. Если Конституционный Суд принимает дело, которое сначала было представлено в обычный суд, к рассмотрению, суд приостанавливает производство по данному делу.”</p>
Армения	<p>Статья 71 Закона “О Конституционном Суде”: “2. Суды перед обращением в Конституционный Суд обязаны, а Генеральный прокурор может приостановить производство конкретного дела до вступления в силу принятого Конституционным Судом постановления.”</p>
Бельгия	<p>Статья 30 Специального Закона “О Суде”</p> <p>Решение об обращении в Арбитражный Суд с предварительным запросом приостанавливает судопроизводство, а также сроки рассмотрения дела и сроки исковой</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	давности с момента принятия данного решения до уведомления суда, обратившегося с предварительным запросом, о решении Арбитражного Суда. Копия решения направляется сторонам.
Чили	Статья 94 Конституции [Палата] принимает решение о приостановлении производства по делу, в ходе рассмотрения которого было представлено обращение о неприменимости в результате неконституционности.
Хорватия	Статья 37 Конституционного Закона “О Конституционном Суде”: “(1) Если суд при рассмотрении дела приходит к выводу, что закон или его отдельные положения, подлежащие применению, не соответствуют Конституции, он приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении конституционности закона или его отдельных положений. (2) Если суд при рассмотрении дела приходит к выводу, что иной акт или его отдельные положения, подлежащие применению, не соответствуют Конституции и закону, он непосредственно применяет закон в указанном деле и обращается в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении конституционности и законности оспариваемого акта или его отдельных положений.”
Кипр	Статья 144 Конституции: “1. Стороны судопроизводства, в том числе апелляционного, могут поднять вопрос о несоответствии закона, постановления или их отдельных положений Конституции, если этот закон, постановление или положения имеют существенное значение для разрешения рассматриваемого Судом дела. Суд, в котором поднимается этот вопрос, обязан немедленно передать дело Верховному Конституционному суду и приостановить судопроизводство до разрешения данного вопроса Верховным Конституционным судом.”
Германия	Статья 100 Конституции (1) Если суд считает, что закон, от конституционности которого зависит его решение, является неконституционным, разбирательство дела приостанавливается и, если речь идет о нарушении конституции земли, решение принимает суд Земли, компетентный разрешать конституционные вопросы, а если речь идет о нарушении настоящего Основного закона, решение принимает Федеральный конституционный суд.
Греция	Статья 48 Закона “Об Учреждении Высшего Специального Суда”: [...] Дело остается на рассмотрении суда, представившего предварительный запрос, и суд, после принятия решения Специального Суда, снова рассматривает дело по ходатайству сторон или по собственной инициативе, в ходе чего он должен соблюдать решение Специального Суда, которое направляется в суд Секретарем Специального Суда.
Венгрия	Статья 38 Закона “О Конституционном Суде” 1. Если судья при рассмотрении дела приходит к выводу о неконституционности правовой нормы или иного акта государственного органа, подлежащего применению, он приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный Суд.
Италия	Статья 23 Закона “Об организации и деятельности Конституционного Суда” Если дело не может быть разрешено без решения вопроса о конституционности, или если суд, рассматривающий дело, считает, что поставленный вопрос о конституционности не является необоснованным, он принимает решение о немедленной передаче дела в Конституционный Суд, в котором излагаются обстоятельства и причины для представления вопроса о конституционности, и приостанавливает данное судопроизводство.
Латвия	Статья 19.2 Закона “О Конституционном Суде” 3. [...] Возбуждение дела в Конституционном суде запрещает рассмотрение соответствующего гражданского дела, уголовного дела или административного дела в суде общей юрисдикции до момента оглашения решения Конституционного суда.
Лихтенштейн	Статья 18 1) Закона “О Конституционном Суде”: “Конституционный Суд рассматривает дела относительно конституционности законов или их отдельных положений: b) по запросу судов, если суд считает, что закон или его отдельные положения, подлежащие применению в рассматриваемом им деле (на основании прецедента), является неконституционным, и суд решил приостановить судопроизводство для обращения в Конституционный Суд.”
Литва	Статья 67 Закона “О Конституционном Суде Литовской Республики” В случаях, когда имеется основание полагать, что закон или иной правовой акт, подлежащий применению в конкретном деле, противоречит Конституции, суд (судья) приостанавливает рассмотрение этого дела и обращается в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении вопроса соответствия закона или иного правового акта Конституции.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Люксембург	Статья 7 Закона “Об Организации Конституционного Суда” Решение о представлении предварительного запроса в Конституционный Суд приостанавливает производство по делу и процессуальные сроки или сроки исковой давности с момента принятия решения до получения обратившимся судом решения Конституционного Суда по предварительному запросу.
Румыния	Статья 23 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда” 6. В ходе рассмотрения вопроса относительно исключения неконституционности, соответствующий суд может принять обоснованное промежуточное решение о приостановлении производства по делу. Промежуточное решение может быть обжаловано в течение пяти дней с момента провозглашения.
Российская Федерация	Статья 98 Федерального Закона “О Конституционном Суде” Конституционный Суд Российской Федерации, приняв к рассмотрению жалобу на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан, уведомляет об этом суд или иной орган, рассматривающий дело, в котором применен или подлежит применению обжалуемый закон. Уведомление не влечет за собой приостановления производства по делу. Суд или иной орган, рассматривающий дело, в котором применен или подлежит применению обжалуемый закон, вправе приостановить производство до принятия решения Конституционным Судом Российской Федерации. Статья 103 Последствия внесения запроса В период с момента вынесения решения суда об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации и до принятия постановления Конституционного Суда Российской Федерации производство по делу или исполнение вынесенного судом по делу решения приостанавливаются.
Словения	Статья 156 Конституции Если суд в процессе разбирательства придет к выводу, что закон, подлежащий применению, не соответствует Конституции, разбирательство по делу приостанавливается и он обращается в Конституционный суд. Разбирательство по делу возобновляется после вынесения решения Конституционным судом. Статья 23 Закона “О Конституционном Суде” (1) Если в процессе рассмотрения дела суд приходит к выводу, что закон или его часть, подлежащее применению, является неконституционным, он приостанавливает производство по делу и обращается с запросом о рассмотрении конституционности. (2) Если Верховный Суд приходит к выводу, что закон или его часть, подлежащее применению, является неконституционным, он приостанавливает производство по всем делам, при принятии решений по которым он должен применить данный закон или его часть, и обращается с запросом о рассмотрении конституционности. (3) Если Верховный Суд обращается с запросом о рассмотрении конституционности закона или его части, суд, который должен применить данный закон или его часть, при принятии решения может приостановить производство по делу до принятия окончательного решения Конституционного Суда, не будучи обязанным обратиться с запросом о рассмотрении конституционности данного закона или его отдельной части.
Южная Африка	Статья 172 (2) (b) Конституции Южно-Африканской Республики Суд, издавший приказ о неконституционности ..., может отложить слушания до принятия решения Конституционного суда о действительности данного акта или действия.
Испания	Статья 35 Органического Закона “О Конституционном Суде” <i>2. El yrgano judicial sylo podrб plantear la cuestiyn una vez concluso el procedimiento y dentro del plazo para dictar sentencia, o la resoluciyn jurisdiccional que procediese, y deberб concretar la ley o norma con fuerza de ley cuya constitucionalidad se cuestiona, el precepto constitucional que se supone infringido y especificar o justificar en quй medida la decisiyn del proceso depende de la validez de la norma en cuestiyn. Antes de adoptar mediante auto su decisiyn definitiva, el yrgano judicial oirб a las partes y al Ministerio Fiscal para que en el plazo comъn e improrrogable de 10 dnas puedan alegar lo que deseen sobre la pertinencia de plantear la cuestiyn de inconstitucionalidad, o sobre el fondo de esta; seguidamente y sin mбs trбmite, el juez resolverб en el plazo de tres dnas. Dicho auto no serб susceptible de recurso de ninguna clase. No obstante, la cuestiyn de inconstitucionalidad podrб ser intentada de Nuevo en las sucesivas instancias o grados en tanto no se llegue a sentencia firme.</i>
Украина	Статья 83 Закона “О Конституционном Суде” В случае возникновения в процессе обычного судопроизводства спора относительно конституционности нормы закона, применяемой судом, производство по делу приостанавливается.

6.1.12 Таблица: Судебные предписания

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Германия	<p>Статья 32 Закона "О Федеральном Конституционном Суде": "1. Федеральный Конституционный Суд может предварительно урегулировать какой-либо вопрос по делу путем принятия временного распоряжения, если это крайне необходимо в целях недопущения причинения серьезного ущерба, предотвращения угрозы насилия или по какой-либо другой важной причине в интересах общего блага.</p> <p>2. Временное распоряжение может быть принято без устного разбирательства. В случае особой необходимости Федеральный Конституционный Суд может отказаться от предоставления сторонам по основному делу и лицам, имеющим право присоединиться к производству или высказывать свое мнение, возможности изложить свою позицию.</p> <p>3. Определение о принятии временного распоряжения или об отказе в его принятии может быть обжаловано. Это правило не действует для лиц, подавших жалобу в рамках производства по делам о рассмотрении конституционных жалоб. Федеральный Конституционный Суд принимает решение после устного разбирательства. Оно должно состояться в течение двух недель с момента поступления обоснованной жалобы.</p> <p>4. Жалоба не приостанавливает действие временного распоряжения. Исполнение временного распоряжения может быть приостановлено Федеральным Конституционным Судом."</p>
Лихтенштейн	<p>Статья 53 Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>1) По ходатайству стороны и по условиям, предусмотренным в пункте 2 статьи 52, председатель может применить предварительные меры в ходе судопроизводства, необходимые для урегулирования существующего положения или для защиты подвергнувшихся опасности юридических обстоятельства.</p>
Мальта	<p>Статья 4 Акта "О Европейской конвенции"</p> <p>2. Первая палата Гражданского суда имеет первичную юрисдикцию по рассмотрению и принятию решения относительно обращения, представленного согласно части 1 настоящей статьи, и может издать такой приказ, дать такое предписание и указание, которое считает уместным для осуществления или обеспечения осуществления прав и основных свобод заинтересованного лица.</p>
Южная Африка	<p>Статья 172 (2) (b) Конституции Южно-Африканской Республики</p> <p>Суд, издавший приказ о неконституционности, может наложить временный запрет или предоставить иное временное средство, или может отложить слушания до принятия решения Конституционного суда о действительности данного акта или действия.</p> <p>Статья 172 (1) (b) Конституции Южно-Африканской Республики</p> <p>Принимая решение по конституционному вопросу Суд может в пределах своих полномочий издать любой беспристрастный и справедливый приказ.</p>
Словения	<p>Статья 39 Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>(1) До принятия окончательного решения Конституционный Суд может полностью или частично приостановить действие закона, другого постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, если их применение может повлечь серьезные последствия, которые будет трудно устранить.</p> <p>(2) Если участник судопроизводства представляет ходатайство о приостановлении, предусмотренном в предыдущем пункте, и Конституционный Суд приходит к выводу, что оно не удовлетворяет требованиям для приостановления, он отклоняет ходатайство своим постановлением. Если Конституционный Суд не принимает иное решение, в обосновании постановления об отклонении ходатайства указываются только правовые основания для принятия данного решения и состав Конституционного Суда.</p> <p>(3) Если Конституционный Суд приостанавливает применение постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, он может одновременно решить, каким образом решение должно быть исполнено.</p> <p>(4) Решение о приостановлении действия постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, должно быть обоснованным.</p> <p>(5) Решение, предусмотренное в предыдущем пункте публикуется в Официальном Бюллетене Республики Словения, а также в официальном бюллетене, в котором было опубликовано соответствующее постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти. Данное решение о приостановлении вступает в силу на другой день после опубликования решения в Официальном Бюллетене Республики Словения, а в случае информирования общественности о решении, в день его провозглашения.</p> <p>Статья 58</p> <p>Если конституционная жалоба была принята к рассмотрению, палата или Конституционный Суд могут приостановить применение индивидуального акта, который</p>

	оспаривается в конституционной жалобе и рассматривается на закрытом заседании, если их применение может повлечь серьезные последствия, которые будет трудно устранить.
Швейцария	Статья 104 Федерального Закона "Об организации судопроизводства" Le juge instructeur peut, d'office ou sur requête d'une partie, ordonner les mesures provisionnelles nécessaires au maintien de l'état de fait ou a la sauvegarde d'intérêts menacés.

6.1.13 Таблица:Расширение круга рассматриваемых норм

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Армения	Статья 68 Закона "О Конституционном Суде Республики Армения" Определяя конституционность какого-либо нормативного акта, указанного в пункте 1 статьи 100 Конституции, Конституционный Суд проверяет также конституционность иных положений данного акта, системно взаимосвязанных с оспариваемым положением этого акта. Убедившись в противоречии Конституции иных положений данного нормативного акта, взаимосвязанных с оспариваемыми положениями, Конституционный Суд может признать противоречащими Конституции и недействительными также эти положения.
Хорватия	Статья 71 Конституционного Закона "О Конституционном Суде" (1) На заседаниях палат и на пленарных заседаниях Конституционный Суд рассматривает только нарушения конституционных прав, которые были упомянуты в конституционной жалобе. Но: Статья 74: "Если установлено, что конституционное право заявителя было нарушено не только оспариваемым, но и другим актом, представленным по данному делу, Конституционный Суд своим решением полностью или частично отменяет также и данный акт.
Лихтенштейн	Статья 19 Закона "О Конституционном Суде" 1) Если Конституционный Суд считает, что закон или его отдельные положения не соответствуют Конституции, он признает закон или его соответствующие положения недействительными. Если другие положения закона, которые непосредственно взаимосвязаны с данными положениями, не соответствуют Конституции по тем же основаниям, Конституционный Суд(по должности) может их также признать недействительными без ходатайства.
Сербия	Статья 54 Закона "О Конституционном Суде" В процессе рассмотрения конституционности и законности Конституционный Суд не ограничен обращением уполномоченного заявителя.
Словения	Статья 30 Закона "О Конституционном Суде" При рассмотрении конституционности и законности постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, Конституционный Суд не ограничен предложением, представленным в запросе или обращении. Конституционный Суд может также рассмотреть конституционность и законность других положений данного или другого постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, о рассмотрении конституционности или законности которого не было представлено предложение, если эти положения взаимосвязаны, или если это необходимо для разрешения дела. Статья 59 (1) Своим решением Конституционный Суд отклоняет конституционную жалобу как необоснованную или удовлетворяет ее и признает индивидуальный акт полностью или частично недействительным или отменяет его, и направляет дело обратно в орган, компетентной разрешить его. (2) Если Конституционный Суд приходит к выводу, что оспариваемый индивидуальный акт основан на постановлении или общем акте, принятом для осуществления государственной власти, который возможно является неконституционным или незаконным, он начинает судопроизводство для рассмотрения данного постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, и принимает решение в соответствии с нормами Главы IV настоящего закона. ...
"Бывшая Югославская Республика Македония"	Статья 14 Регламента Конституционного суда: В ходе рассмотрения конституционности закона или конституционности и законности постановления или иного общего акта Конституционный суд может также рассмотреть конституционность и законность постановления или иного общего акта, не оспариваемого в обращении.
Украина	Статья 61 Закона "О Конституционном Суде": В случае, если в процессе рассмотрения дела по конституционному представлению или конституционному обращению выявлено несоответствие Конституции Украины иных правовых актов (их отдельных положений), кроме тех, по которым открыто производство по делу, и которые влияют на принятие решения или дачу заключения по делу, Конституционный Суд Украины признает такие правовые акты (их отдельные положения) неконституционными.

6.1.14 Таблица: Действие erga omnes

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	Статья 132 (1) Конституции: "Решения Конституционного суда имеют общеобязательную силу и окончательны."
Армения	Статья 61 Закона "О Конституционном Суде" 5. Принятые Конституционным Судом постановления по существу дела обязательны для всех государственных органов и органов местного самоуправления, их должностных лиц, а также физических и юридических лиц на всей территории Республики Армения. 6. Процедурные решения Конституционного Суда обязательны для участников судопроизводства и их иных адресатов. Статья 69 Закона "О Конституционном Суде" 12. По указанному в настоящей статье делам в случае принятия постановления о признании противоречащим Конституции и недействительным оспариваемого заявителем положения закона окончательный судебный акт, примененный в отношении заявителя, подлежит пересмотру в установленном законом порядке.
Австрия	Статья 139 Конституции (6) Если постановление было отменено по причине несоответствия закону, или если Конституционный Суд согласно части 4 вынес решение о незаконности постановления, данные решения Суда являются обязательными для всех судов и органов управления. Постановление, однако, подлежит применению в отношении возникших до отмены обстоятельств, за исключением рассматриваемого дела, если Суд не установит иное в своем решении об отмене. Если Суд в своем решении об отмене установил срок согласно части 5, постановление подлежит применению в отношении всех соответствующих обстоятельств, которые возникнут до истечения этого срока, за исключением рассматриваемого дела. Статья 140 (7) Если закон был отменен по причине несоответствия Конституции или если Конституционный Суд согласно части 4 вынес решение о неконституционности закона, данные решения Суда являются обязательными для всех судов и органов управления. Закон, однако, подлежит применению в отношении возникших до отмены обстоятельств, за исключением рассматриваемого дела, если Суд не установит иное в своем решении об отмене. Если Суд в своем решении об отмене установил срок согласно части 5, закон подлежит применению в отношении всех соответствующих обстоятельств, которые возникнут до истечения этого срока, за исключением рассматриваемого дела.
Азербайджан	Статья 66 Закона "О Конституционном Суде". Юридическая Сила Решений Конституционного Суда 66.1. Согласно части IX статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, решения Конституционного суда имеют обязательную силу на территории Азербайджанской Республики.
Бельгия	Статья 9 Специального Закона "О Суде" 1. Решения о признании недействительным, принятые Арбитражным Судом, имеют силу <i>res judicata</i> с момента их опубликования в Официальном Бюллетене. 2. Решения Арбитражного Суда об отклонении обращения о признании недействительным обязательны для судов относительно вопросов права, урегулированных в данных решениях. Статья 28 Суд, представивший предварительный запрос, и другие суды, которые должны принять решения по одному и тому же вопросу, должны соблюдать решение Арбитражного Суда при разрешении спора, в котором были подняты предусмотренные в Статье 26 вопросы.
Босния и Герцеговина	Статья 63 Регламента Конституционного Суда 2. Решением о признании несоответствия согласно Статьям VI.3 (a) и VI.3 (c) Конституционный Суд может полностью или частично отменить общий акт или его отдельные положения. Статья 64 1. Решением, удовлетворяющим обращение, Конституционный Суд отменяет оспариваемое решение и направляет дело обратно в принявший решение суд или орган для возобновления производства по делу. Если в закон, регулирующий компетенцию по соответствующему делу, были внесены поправки до принятия решения Конституционного Суда, принявший отмененное решение суд или орган обязан незамедлительно представить дело в компетентный суд или орган.
Бразилия	Статья 52 Конституции К исключительной компетенции Федерального Сената относится: X -, полное или частичное приостановление действия закона, признанного неконституционным окончательным решением Верховного федерального суда. Статья 103-А. Федеральный Верховный Суд имеет полномочие, по собственной инициативе или на основании ходатайства, решением, принятым двумя третями голосов членов, после неоднократно принятых решений по конституционному вопросу, утвердить заключение, которое после опубликования в официальном бюллетене является обязательным для других органов судебной власти и органов прямого и косвенного государственного управления, на федеральном уровне, на

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	уровне штатов и муниципалитетов, а также осуществлять производство по их пересмотру или отмене в порядке, предусмотренном в законе.
Болгария	Статья 22 Закона “О Конституционном Суде” 1. Конституционный Суд принимает решение только по предмету, указанному в обращении. Он не ограничен указанными основаниями относительно несоответствия Конституции. 2. Акты, признанные неконституционными, не применяются. 3. Если акт был принят некомпетентным органом, Конституционный Суд признает его недействительным. 4. Вопросы относительно правовых последствий, возникших на основании акта, указанного в части 2, разрешаются принявшим его органом.
Хорватия	Конституционный закон “О Конституционном Суде” Статья 31 (1) Решения и постановления Конституционного Суда являются обязательными, и все физические и юридические лица должны соблюдать их. (2) Все государственные органы и органы местного и регионального самоуправления исполняют решения и постановления Конституционного Суда в пределах своих конституционных и предусмотренных законом полномочий.
Кипр	Статья 144 (3) Конституции: “ Решение, вынесенное Верховным Конституционным судом в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, является обязательным для обратившегося с запросом суда и для сторон судопроизводства и, если по данному решению закон, постановление или их определенные положения признаются не соответствующими Конституции, закон или постановление не применяется только в данном судопроизводстве.. “
Чешская Республика	Статья 89 Конституции (2) Подлежащее исполнению решение Конституционного суда обязательно для всех органов и граждан. Статья 82 (3) При рассмотрении конституционной жалобы физического или юридического лица, предусмотренной в подпункте d) пункта 1 Статьи 87 Конституции, Суд: a) признает обжалуемое решение государственной власти недействительным, или b) если конституционно гарантируемые основные права или свободы были нарушены в результате иного действия государственного органа, а не посредством решения, запретить органу продолжать действия, нарушающие эти права или свободы, и дать указание по возможности восстановить ситуацию, существовавшую до нарушения.
Германия	Статья 94 Конституции (2) Организация Федерального конституционного суда и порядок производства в нем определяется Федеральным законом, который устанавливает, в каких случаях его решения имеют силу закона. Статья 31 Закона “О Федеральном Конституционном Суде” 1. Решения Федерального Конституционного Суда обязательны для конституционных органов Федерации и земель, а также для всех судов и ведомств. 2. По делам, указанным в Статьях 13 (6), (11), (12) и (14), решение Федерального Конституционного Суда имеет силу закона. Это положение действует также в отношении дел, указанных в Статьях 13 (8a) [конституционная жалоба] в случае, если Федеральный Конституционный Суд признает закон соответствующим или не соответствующим Основному Закону или признает его недействительным. Решение о признании закона соответствующим или не соответствующим Основному Закону или недействительным публикуется в Вестнике Федеральных законов Федеральным Министерством юстиции. Это правило действует также в отношении решений по делам, указанным в Статьях 13 (12) и (14). Статья 79 Закона “О Федеральном Конституционном Суде” 1. В отношении вступившего в законную силу приговора по уголовному делу, который основывается на норме, признанной не соответствующей Основному Закону или недействительной согласно Статье 78, или на толковании нормы, признанной Федеральным Конституционным Судом не соответствующей Основному Закону, допускается возобновление производства по делу в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса. 2. Это правило не распространяется на другие окончательные судебные решения, которые основаны на норме, признанной недействительной согласно Статье 78, при условии, если применяются положения Статьи 95 (2) или особо установленные законом положения. Такое решение не подлежит исполнению. В случае, если согласно положениям Гражданского процессуального кодекса должно осуществляться принудительное исполнение, соответственно применяется положение Статьи 767 Гражданского процессуального кодекса. Жалобы относительно неосновательного обогащения исключаются. Статья 95 Закона “О Федеральном Конституционном Суде” 1. Если конституционная жалоба удовлетворяется, в решении должно быть установлено, какое положение Основного Закона было нарушено и какое действие или бездействие привело к этому нарушению. Федеральный Конституционный Суд может одновременно установить, что любое

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения повторение обжалованного действия или бездействия будет нарушением Основного Закона. 2. Если удовлетворяется конституционная жалоба на какое-либо решение, Федеральный Конституционный Суд отменяет данное решение, и в случаях, указанных в первой части Статьи 90 (2) , он возвращает дело в компетентный суд. 3. Если удовлетворяется конституционная жалоба на какой-либо закон, данный закон признается недействительным. Это правило действует также в случае, если конституционная жалоба в соответствии с пунктом 2 удовлетворяется ввиду того, что отмененное решение основано на неконституционном законе.
Греция	Статья 51 Закона “О Высшем Специальном Суде”: 1. Решение Специального Суда по делу относительно рассмотрения конституционности закона или его толкования имеет силу <i>erga omnes</i> с момента принятия решения в открытом заседании суда в соответствии с частью 4 настоящей статьи.
Венгрия	Статья 32А Конституции 2) Конституционный суд признает законы и иные правовые нормы недействительными в случае установления их неконституционности. Статья 27 Закона “О Конституционном Суде” 1. Решение Конституционного Суда не подлежит обжалованию. 2. Решения Конституционного Суда обязательны для всех.
Ирландия	Статья 34 (3) 6 ° Решения Верховного суда во всех случаях являются окончательными и решающими. 4 ° Не может быть издан никакой закон, ограничивающий апелляционную юрисдикцию Верховного суда по делам, которые затрагивают такие вопросы, как юридическая сила любого закона, относящегося к положениям настоящей Конституции.
Италия	Статья 136 Конституции Если Суд признает какое-либо положение закона или акта, имеющего силу закона, неконституционным, то такое положение теряет силу со дня, следующего за днем опубликования решения Суда. Статья 30 , пункт 3 Закона “Об организации и деятельности Конституционного Суда” (Закон Номер 87/1953): Законы, признанные неконституционными, не могут применяться со дня, следующего за опубликованием решения.
Республика Корея	Закон “О Конституционном Суде” Статья 47 (Юридическая сила решений о неконституционности) (1) Решение о неконституционности обязательно для обычных судов, других государственных органов и органов местного самоуправления.
Кыргызстан	Статья 85 4. Решение Конституционного суда является окончательным и обжалованию не подлежит. Установление Конституционным судом неконституционности законов или их положений отменяет их действие на территории Кыргызской Республики, а также отменяет действие других нормативных правовых актов, основанных на законах или их положениях, признанных неконституционными, за исключением судебных актов. Судебные акты, основанные на нормах законов, признанных неконституционными, пересматриваются судом в каждом конкретном случае по жалобам граждан, чьи права и свободы были затронуты.
Лихтенштейн	Статья 17 Закона “О Конституционном Суде” 1) Если Конституционный Суд считает, что имело место нарушение конституционно гарантируемых прав заявителя или прав, гарантируемых международными соглашениями, относительно которых законодательная власть недвусмысленно признала индивидуальное право на жалобу (пункт 2 статьи 15), обжалуемым решением или приказом государственной власти, Конституционный Суд признает это решение или приказ недействительным и, если это возможно, обязывает компетентный орган снова рассмотреть вопрос. Статья 19 Закона “О государственном Суде” 1) Если Конституционный Суд считает, что закон или его отдельные положения не соответствуют Конституции, он признает закон или его соответствующие положения недействительными. Если другие положения закона, которые непосредственно взаимосвязаны с данными положениями, не соответствуют Конституции по тем же основаниям, Конституционный Суд (по должности) может их также признать недействительными без ходатайства. Статья 54 Решения Конституционного Суда обязательны для всех государственных органов и органов местного самоуправления, а также для всех судов. В случаях, предусмотренных в статьях 19 , 21 и 23 , решения Конституционного Суда обязательны для всех.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Литва	Статья 72 Закона “О Конституционном Суде” Принятые Конституционным Судом постановления имеют силу закона и подлежат исполнению всеми государственными учреждениями, предприятиями, фирмами и организациями, а также должностными лицами и гражданами.
Люксембург	Статья 15 Закона “Об организации Конституционного Суда”: Обратившийся суд и другие суды, рассматривающие подобные дела, должны соблюдать решение Конституционного Суда при разрешении дела.
Мальта	Статья 242 Гражданского Процессуального кодекса Если суд признает положение закона не соответствующим Конституции Мальты или правам человека или основным свободам, предусмотренным в первом приложении к Акту “О Европейской конвенции”, или если оно принято с превышением полномочий, решением, имеющим действие <i>res judicata</i> , секретарь посылает копию упомянутого решения спикеру Палаты представителей, который уведомляет Палату о его получении и ставит решение на обсуждение в Палате в течение первого после его получения заседания.
Молдова	Статья 140 Конституции (1) Законы и другие нормативные акты либо их части утрачивают силу с момента принятия Конституционным судом соответствующего решения.
Черногория	Статья 151 Конституции Решение Конституционного Суда является общеобязательным и подлежит исполнению. Статья 62 Проекта Закона “О Конституционном Суде” Если гарантированные Конституцией права или свободы нескольких лиц были нарушены индивидуальным актом, и только некоторые из них представили конституционную жалобу, решение Конституционного Суда относится также к лицам, не представившим конституционную жалобу, при условии, что они находятся в таком же правовом положении.
Перу	Относительно судопроизводства в обычных судах: Статья 14 Органического Закона “О Судебной Власти” ²⁴⁶ Во всех этих случаях мировые судьи только признают правовую норму неприменимой в конкретном деле из-за неконституционности, не принимая решение о ее юридической силе, контроль за которым осуществляется в порядке, усановленном в Конституции. Статья 35 Закона Номер 26.435 ²⁴⁷ Решения, принятые в ходе судопроизводства относительно неконституционности, имеют действие <i>res judicata</i> , обязательны для всех органов государственной власти и имеют общеобязательную силу с момента опубликования. Статья VII Кодекса “О Конституционном судопроизводстве”(p.t). ²⁴⁸ Решения Конституционного Трибунала, имеющие действие <i>res judicata</i> , являются обязательным прецедентом, если это устанавливается в решении, определяющем сферу его действия. Если Конституционный Трибунал решает отклониться от прецедента, он должен указать фактические и правовые обстоятельства, которые обосновывают решение, и причины отклонения от прецедента. Статья 2 ²⁴⁹ Если представляется запрос относительно угрозы или нарушения актов в результате непосредственного применения неконституционной нормы, в решении о признании запроса допустимым также устанавливается, что указанная норма не может применяться.

246 Ley organica del poder judicial
Artículo 14

En todos estos casos los magistrados se limitan a declarar la inaplicación de la norma legal por incompatibilidad constitucional, para el caso concreto, sin afectar su vigencia, la que es controlada en la forma y modo que la Constitución establece.

247 Artículo 35 de la ley n°26.435,

las sentencias recaídas en los procesos de inconstitucionalidad tienen autoridad de cosa juzgada, vinculan a todos los poderes públicos y producen efectos generales desde el día siguiente a la fecha de su publicación.

248 Las sentencias del Tribunal Constitucional que adquieren la autoridad de cosa juzgada constituyen precedente vinculante cuando así lo exprese la sentencia, precisando el extremo de su efecto normativo. Cuando el Tribunal Constitucional resuelva apartándose del precedente, debe expresar los fundamentos de hecho y de derecho que sustentan la sentencia y las razones por las cuales se aparta del precedente.

249 Article 2 Código procesal constitucional:

Quando se invoque la amenaza o violación de actos que tienen como sustento la aplicación de una norma autoaplicativa incompatible con la Constitución, la sentencia que declare fundada la demanda dispondrá, además, la inaplicabilidad de la citada norma.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Польша	<p>Статья 190 Конституции:</p> <p>1. Решения Конституционного Трибунала имеют общеобязательную силу и являются окончательными.</p> <p>4. Решение Конституционного Трибунала о несоответствии нормативного акта Конституции, международному договору или закону, на основании которого было принято юридически действительное решение суда, окончательное административное решение или решение по иным делам, является основанием для возобновления производства по делу или для отмены административного решения или иного решения в соответствии с принципами и в порядке, предусмотренными нормами, применимыми в данном процессе.</p> <p>Статья 71 Закона “О Конституционном Трибунале”</p> <p>2. Если Трибунал принимает решение о том, что нормативный акт теряет юридическую силу после опубликования решения суда относительно его несоответствия Конституции, ратифицированным международным договорам или законам, в решении суда устанавливается срок утраты актом юридической силы.</p>
Португалия	<p>Статья 281 Конституции</p> <p>Абстрактный контроль за конституционностью и законностью:</p> <p>3. Конституционный суд также рассматривает и объявляет с общеобязательной силой неконституционность или незаконность какой-либо нормы, которая уже была им признана неконституционной или незаконной по трем конкретным делам.</p> <p>Статья 80 Закона “О Конституционном Суде”:</p> <p>1. Решение по обращению имеет действие <i>res judicata</i> относительно вопроса неконституционности или незаконности.</p> <p>2. Если Конституционный Суд признает обращение обоснованным (даже частично), дело возвращается в соответствующий суд для того, чтобы данный суд, в зависимости от обстоятельств дела, мог изменить решение в соответствии с решением по вопросу о неконституционности или незаконности.</p> <p>3. В случае принятия решения о неконституционности или незаконности положения, примененного в обжалуемом решении, или в случае отказа в удовлетворении обращения, основанного на конкретном толковании данного положения, оно должно применяться в соответствии с толкованием, данным в рассматриваемом деле.</p>
Румыния	<p>Статья 26 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда”</p> <p>1. Окончательное решение о признании закона или решения, имеющего силу закона, неконституционным является основанием для пересмотра гражданского дела по требованию стороны, представившей жалобу относительно исключения неконституционности.</p>
Российская Федерация	<p>Статья 6 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>Решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.</p> <p>Статья 79</p> <p>Юридическая Сила Решения</p> <p>Решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения.</p> <p>Решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта.</p> <p>Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации не вступившие в силу международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению. Решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях. Если признание нормативного акта неконституционным создало пробел в правовом регулировании, непосредственно применяется Конституция Российской Федерации.</p>
Сан-Марино	<p>Закон “Об организации Collegio Garante”: (p.t).</p> <p>Статья 13²⁵⁰</p> <p>Признание запроса недопустимым судьей не является препятствием для повторного представления запроса относительно одного и того же вопроса в другие суды или в другом судопроизводстве.</p> <p>Статья 14²⁵¹</p>

250 5. La dichiarazione di inammissibilità dell'istanza da parte del giudice *a quo* non impedisce la riproposizione del medesimo negli altri gradi o in procedimenti diversi.

<http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/ricercaleggi/vislegge.php3?action=visTestoLegge1&idlegge=6373&twidht=580&=>.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>4. Решения об удовлетворении и отклонении запроса принимаются в форме постановления. В случае удовлетворения запроса Collegio Garante признает оспариваемые положения незаконными.</p> <p>6. В течение пяти дней после их принятия решения относительно запросов вместе с материалами дела передаются в рассматривающий дело суд.</p>
Сербия	<p>Статья 7 Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>Решения Конституционного Суда являются окончательными, подлежат исполнению и обязательны для всех.</p>
Словакия	<p>Статья 127 (2) Конституции</p> <p>Если Конституционный суд удовлетворяет жалобу, в своем решении он постановляет, что вступившим в силу решением, актом или действием были нарушены права или свободы, предусмотренные в пункте 1, и отменяет такое решение, акт либо действие.</p> <p>Статья 56</p> <p>(1) Если Конституционный Суд удовлетворяет жалобу, в своем решении Суд указывает, какие основные права или свободы или какое положение Конституции, конституционного закона или международного соглашения были нарушены, а также окончательное решение, производство или действие, которые повлекли нарушение основных прав или свобод.</p> <p>(2) Если основные права или свободы были нарушены посредством решения или акта, Конституционный Суд отменяет данное решение или акт. Конституционный Суд также прекращает другое действие, которое повлекло нарушение основных прав или свобод, если суть такого действия предоставляет такую возможность.</p> <p>(3) Если Конституционный Суд удовлетворяет жалобу, он может:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) издать приказ о том, чтобы сторона, нарушившая основные права или свободы в результате бездействия, приняла соответствующие меры, 14), b) вернуть дело на дальнейшее рассмотрение c) запретить продолжать нарушение основных прав или свобод d) издать приказ о том, чтобы сторона, нарушившая основные права или свободы, восстановила положение, существовавшее до нарушения основных прав или свобод. <p>(4) Конституционный Суд может предоставить соответствующую денежную компенсацию стороне, основные права или свободы которой были нарушены, в качестве возмещения нематериального вреда, выраженного в денежной форме.</p> <p>(5) Если Конституционный Суд принимает решение о предоставлении соответствующей денежной компенсации, орган, нарушивший основные права или свободы, должен предоставить ее заявителю в течение двух месяцев с момента вступления в силу решения Конституционного Суда.</p> <p>(6) Если окончательное решение, акт или другое действие отменяется, или если Конституционный Суд направляет дело на дальнейшее рассмотрение, сторона, принявшая решение, акт или осуществившая иное действие, должна повторно рассмотреть дело и принять решение. В ходе таких слушаний или процессов правовая позиция Конституционного Суда обязательна для соответствующего органа.</p> <p>(7) Решение, предусмотренное в части (3), является обязательным для органов, принявших решение по делу, акт или осуществивших иное действие, и оно вступает в силу с момента получения решения.</p>
Словения	<p>Статья 1 Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>(3) Решения Конституционного Суда обязательны.</p> <p>Статья 59</p> <p>(1) Своим решением Конституционный Суд отклоняет конституционную жалобу как необоснованную или удовлетворяет ее и признает индивидуальный акт полностью или частично недействительным или отменяет его, и направляет дело обратно в орган, компетентной разрешить его.</p> <p>(2) Если Конституционный Суд приходит к выводу, что оспариваемый индивидуальный акт основан на постановлении или общем акте, принятом для осуществления государственной власти, который возможно является неконституционным или незаконным, он начинает судопроизводство для рассмотрения данного постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, и принимает решение в соответствии с нормами Главы IV настоящего закона.</p>
Южная Африка	Статья 165 (5) Конституции Южно-Африканской Республики

251 4. Le decisioni di accoglimento e di rigetto sono adottate con sentenza. In caso di accoglimento il Collegio Garante dichiara le disposizioni impugnate illegittime.

6. Entro cinque giorni dal deposito, le decisioni rese sui ricorsi presentati in via incidentale sono trasmesse, con la restituzione degli atti, all'autorità giudiziaria avanti alla quale pende il procedimento.

<http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/ricercaleggi/vislegge.php3?action=visTestoLegge1&idlegge=6373&twid=580&=>.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	Приказ или решение суда обязательно для всех лиц и государственных органов, к которым оно относится.
Испания	Статья 38 Органического Закона "О Конституционном Суде" 1. Решения, принятые в конституционном судопроизводстве, имеют действие <i>res judicata</i> , обязательны для всех государственных органов и имеют общеобязательные последствия с момента опубликования в "Официальном государственном Бюллетене". Статья 55 1. Постановление о предоставлении защиты содержит один или несколько следующих решений: с. О полном восстановлении прав или свобод заявителя и в необходимых случаях о предпринятии соответствующих мер для их защиты. 2. <i>En el supuesto de que el recurso de amparo debiera ser estimado porque, a juicio de la Sala o, en su caso, la Sección, la ley aplicada lesione derechos fundamentales o libertades públicas, se elevará la cuestión al Pleno con suspensión del plazo para dictar sentencia, de conformidad con lo prevenido en los artículos 35 y siguientes.</i>
"Бывшая Югославская Республика Македония"	Статья 80 Регламента Конституционного суда Не допускается исполнение обязательного индивидуального акта, принятого на основании закона, постановления или иного общего акта, признанного решением Суда недействительным, а если его исполнение началось, оно прекращается.
Турция	Статья 152 Конституции Конституционный суд принимает решение по делу и провозглашает его в течение пяти месяцев с момента получения дела. Если в течение этого срока не принимается решение, суд принимает решение согласно существующим правовым нормам. Однако, если решение по существу дела является окончательным, суд обязан исполнить его.
Аргентина	Прецедент не предусмотрен; решения распространяются только на конкретное дело, даже в случае решений Верховного Суда; тем не менее, прецедент неофициально установлен на практике.
Канада	Статья 52 Закона "О Верховном Суде" Суд имеет и осуществляет исключительную окончательную апелляционную юрисдикцию по гражданским и уголовным делам на территории Канады, и решение Суда по всем делам является окончательным. Только решения Верховного Суда имеют действие <i>erga omnes</i> ; см. http://www.er.uqam.ca/nobel/r31400/jur2515/ndecours/jur2515chap7-2007.pdf
Мексика	Относительно решений обычных судов: Статья 107 Конституции I. Решение формулируется таким образом, чтобы оно касалось исключительно конкретных сторон, ограничиваясь предоставлением защиты лицам, которые представили жалобу по конкретному делу, и не имея общего действия относительно закона или акта, лежащего в основе жалобы. Статья 192 ²⁵² Судебная практика, установленная Верховным судом в пленарном заседании или в палатах, является обязательной для принятия решений в пленарном заседании, а также для единоличных и коллегиальных окружных трибуналов, районных судов, военных трибуналов и судов общей юрисдикции штатов и федеральных округов, местных и федеральных административных трибуналов и трудовых трибуналов. Решением устанавливается судебная практика, если позиция, выраженная в решениях, утверждается в пяти последовательных, подлежащих исполнению решениях, за которых проголосовали не менее восьми судей, если это касается судебной практики пленарного заседания, и четыре судей в случае судебной практики палат.
Соединенные Штаты Америки	<i>Stare decisis</i> : Решения вышестоящих судов обязательны для нижестоящих судов; однако, "отклонение" возможно, если судья устанавливает, что обстоятельства данного дела отличаются от обстоятельств дела, по которому было принято прецедентное решение.

252 Artículo 192.- la jurisprudencia que establezca la suprema corte de justicia, funcionando en pleno o en salas, es obligatoria para estas en tratándose de las que decreta el pleno, y además para los tribunales unitarios y colegiados de circuito, los juzgados de distritos los tribunales militares y judiciales del orden común de los estados y del distrito federal; y tribunales administrativos y del trabajo, locales o federales.

Las resoluciones constituirán jurisprudencia, siempre que lo resuelto en ellas se sustenten en cinco sentencias ejecutorias ininterrumpidas por otra en contrario, que hayan sido aprobadas por lo menos por ocho ministros si se tratara de jurisprudencia del pleno, o por cuatro ministros, en los casos de jurisprudencia de las salas.

También constituyen jurisprudencia las resoluciones que diluciden las contradicciones de tesis de salas y de tribunales colegiados. <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/19/80.htm?s=>.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Уругвай	Статья 259 Конституции (p.t). ²⁵³ Решение Верховного суда распространяется только на конкретное дело и имеет силу в судопроизводстве, в котором было принято. Общий Процессуальный Кодекс Статья 520 (p.t). ²⁵⁴ Решение. Решение ограничивается признанием конституционности или неконституционности оспариваемых положений и распространяется на конкретное дело, в связи с которым было принято. Оно не подлежит обжалованию.

6.1.15 Таблица: Подтверждение конституционности

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Андорра	Статья 44 Закона "О Конституционном Суде": "3. Если законы и постановления были признаны соответствующими Конституции, после этого они не могут оспариваться на том основании, что нарушают те же самые конституционные положения."
Армения	Статья 32 Закона "О Конституционном Суде" 4) если относительно вопроса, поставленного в каком-либо обращении, представленном по делам, указанным в статьях 76 и 78-80 настоящего Закона, имеется постановление Конституционного Суда и в новом представленном по этому вопросу обращении не раскрываются такие новые фактические обстоятельства, которые по не зависящим от заявителя причинам не были ему известны до принятия постановления Конституционного Суда и не были обнаружены в ходе рассмотрения дела;
Бельгия	Статья 9 (2) Специального Закона "О Суде" Решения Арбитражного Суда об отклонении обращения о признании недействительным обязательны для судов относительно вопросов права, урегулированных в данных решениях.
Чешская Республика	Статья 35 Закона "О Конституционном Суде": "(1) Обращение является недопустимым, если по данному вопросу уже имеется решение Суда и в других случаях, предусмотренных настоящим законом. (2) Обращение является недопустимым также в случаях, если Суд уже осуществил определенные действия по данному вопросу; если обращение представлено лицом, уполномоченным участвовать в судопроизводстве, он может участвовать в качестве третьего лица в производстве по делу относительно ранее представленного обращения."
Германия	Статья 31 Закона "О Федеральном Конституционном Суде": "2. По делам, указанным в Статьях 13 (6), (11), (12) и (14), решение Федерального Конституционного Суда имеет силу закона. Это положение действует также в отношении дел, указанных в Статьях 13 (8a) [конституционная жалоба] в случае, если Федеральный Конституционный Суд признает закон соответствующим или не соответствующим Основному Закону или признает его недействительным."
Литва	Статья 69 Закона "О Конституционном Суде" Конституционный Суд своим решением отказывает в рассмотрении обращения о рассмотрении конституционности правового акта, если: 4. Конституционный Суд уже начал рассмотрение дела относительно одного и того же вопроса.
Люксембург	Статья 6 Закона "Об Организации Конституционного Суда" Суд не обязан представить вопрос в Конституционный Суд, если считает, что: с. уже имеется решение Конституционного Суда относительно одного и того же вопроса.
Перу	Статья 6 Кодекса "О Конституционном судопроизводстве" (p.t). ²⁵⁵ Судьи не могут воздержаться от применения нормы, конституционность которой была подтверждена в ходе судопроизводства по вопросу относительно неконституционности или в судопроизводстве по <i>actio popularis</i> .
Румыния	Статья 23 (3) Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда" Правовые нормы, конституционность которых была установлена согласно пункту 1 Статьи

253 Artículo 259

El fallo de la Suprema Corte de Justicia se referirá exclusivamente al caso concreto y sólo tendrá efecto en los procedimientos en que se haya pronunciado.

254 Artículo 520

Sentencia.- La sentencia se limitará a declarar la constitucionalidad o inconstitucionalidad de las disposiciones impugnadas y solamente tendrá efecto en el caso concreto en que fuere planteada. Contra ella no se admitirá recurso alguno.

[http://www.parlamento.gub.uy/leyes/AccesoTextoLey.asp?Ley=15982&Anchor=.](http://www.parlamento.gub.uy/leyes/AccesoTextoLey.asp?Ley=15982&Anchor=)

255 Article 6 Código procesal constitucional

Los Jueces no pueden dejar de aplicar una norma cuya constitucionalidad haya sido confirmada en un proceso de inconstitucionalidad o en un proceso de acción popular.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	145 Конституции, не могут стать предметом вопроса относительно исключения. “решение, отклоняющее жалобу относительно неконституционности, не имеет силу <i>erga omnes</i> , а силу <i>inter partes</i> , который дает возможность другим субъектам также представлять подобные жалобы, в ожидании, что Конституционный Суд изменит свою практику и удовлетворит жалобу относительно неконституционности.” ²⁵⁶
Российская Федерация	Статья 43 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде” Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случаях, если: 3) по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.
Сербия	Статья 53 Закона “О Конституционном Суде” Если Конституционный Суд находит, что есть основания для начала производства по делу на основании обращения, он принимает решение о начале судопроизводства. Если посредством обращения оспаривается конституционность и законность актов, за исключением законов и актов автономных провинций или органов местного самоуправления или их отдельных положений, относительно основных вопросов которых Конституционный Суд уже выразил позицию, или если в ходе предварительного рассмотрения обращения полностью установлены обстоятельства дела, и имеющиеся данные обеспечивают серьезные основания для рассмотрения, Конституционный Суд рассматривает дело, не принимая решения о начале судопроизводства. Если Конституционный Суд приходит к выводу, что нет никаких оснований для начала судопроизводства по обращению, он не принимает обращение к рассмотрению.
Испания	Статья 38 Органического Закона “О Конституционном Суде” 2. Если по заявлениям относительно неконституционности принимаются решения об их отклонении, вопрос в дальнейшем не может быть представлен в том же порядке, если он основан на нарушении одного и того же конституционного принципа. Статья 50 1. Коллегия, решением, принятым единогласно и не требующим обоснования, может признать заявление недопустимым в следующих случаях: d. Если Конституционный Суд уже отклонил заявление или вопрос относительно неконституционности или жалобу, представленную в порядке процедуры ампаро, по существу по одному и тому же делу, в каком случае он указывает соответствующее решение или решения.
Турция	Статья 152 Конституции Один и тот же закон не может быть признан несоответствующим Конституции в течении десяти лет с момента опубликования решения Конституционного суда об отклонении заявления по существу в официальном бюллетене.

6.1.16 Таблица: Действие *ex tunc* или *ex nunc* решений Конституционного Суда

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	Статья 132 Конституции (2) Решения Конституционного суда вступают в силу со дня их опубликования в “Официальном Бюллетене”. Конституционный суд может установить иную дату лишения закона или другого нормативного акта юридической силы.” Статья 26 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда” 1. Решения Конституционного Суда окончательны. Они публикуются в Официальном Бюллетене и вступают в силу со дня их опубликования. Суд может решить, что его решение вступает в силу в день его провозглашения, когда решение касается защиты конституционных прав человека.” Статья 76 Юридическая сила решений Конституционного Суда 1. Решение Конституционного Суда о признании закона или нормативного акта несоответствующим Конституции или международным соглашениям и недействительным, как правило, вступает в силу с момента его вступления в силу. 2. Решение может иметь обратную силу только, если: a. оно касается уголовного наказания, находящегося в стадии исполнения, если оно непосредственно связано с применением признанного недействительным закона или нормативного акта, b. оно касается рассматриваемого судом дела, если решение последнего не является

256 [CDL-JU\(2004\)021](#), I. Vida, “The obligatory force of decisions of the Constitutional Court for other courts as stabilising factor”, report for the Conference on the “Role of the Constitutional Court in the Maintenance of the Stability and Development of the Constitution”, Moscow, 2004.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	окончательным, с. оно касается закона или нормативного акта, которые не применялись.
Андорра	Статья 8 Закона “О Конституционном Суде” 1. Если оспаривается конституционность общего закона или постановления или его определенных положений, и Суд приходит к выводу, что есть только одно толкование, соответствующее Конституции, и одно или несколько других толкований, несоответствующих Конституции, он признает, что рассматриваемый закон или постановление временно не может применяться до внесения изменений в неконституционные нормы принявшим его органом. Новый закон или постановление, вносящий изменения в предыдущие, продолжает оставаться объектом общей системы рассмотрения конституционности. Статья 44 2. Законы и постановления, признанные неконституционными, теряют юридическую силу.
Армения	Статья 102 Конституции Постановления и заключения Конституционного Суда окончательны и вступают в силу с момента опубликования. Статья 68 Закона “О Конституционном Суде” 10. В случае принятия постановления о признании оспариваемого акта полностью или частично противоречащим Конституции и недействительным он теряет юридическую силу с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда, за исключением случаев, установленных частями 12 и 13 настоящей статьи. Основанные на этих актах административные или судебные акты, принятые и исполненные в промежуток времени, предшествующий принятию постановления Конституционного Суда, пересмотру не подлежат. Исполнение неисполненных административных и судебных актов после опубликования постановления Конституционного Суда немедленно прекращается по решению компетентного административного органа или суда.
Австрия	Статья 140 Конституции: (5) Решение Конституционного Суда об отмене неконституционного закона обязывает Федерального Канцлера или Губернатора соответствующей земли незамедлительно опубликовать решение об отмене. Это положение действует соответственно и в случае вынесения решения согласно части 4. Решение об отмене вступает в силу со дня опубликования, если Суд не установит иной срок утраты юридической силы закона. Этот срок не может превышать восемнадцати месяцев. (6) Если решением Конституционного Суда закон отменяется по причине неконституционности, законодательные положения, отмененные согласно закону, признанному Судом неконституционным, снова вступают в силу, если в решении не указано иное, в день вступления в силу решения об отмене. При опубликовании решения об отмене закона должно быть также указано, вступают ли снова в силу какие-либо законодательные положения и какие именно. (7) Если закон был отменен по причине неконституционности, или если Конституционный Суд согласно части 4 вынес решение о неконституционности закона, данные решения Суда являются обязательными для всех судов и органов управления. Закон, однако, подлежит применению в отношении возникших до отмены обстоятельств, за исключением рассматриваемого дела, если Суд не установит иное в своем решении об отмене. Если Суд в своем решении об отмене установил срок согласно части 5, закон подлежит применению в отношении всех соответствующих обстоятельств, которые возникнут до истечения этого срока, за исключением рассматриваемого дела.
Азербайджан	Статья 130 X Конституции: “Законы и другие акты, либо их отдельные положения, межправительственные договоры Азербайджанской Республики теряют силу в срок, установленный в решении Конституционного Суда Азербайджанской Республики.” Статья 67 Закона “О Конституционном Суде”. 67.0. Решения Конституционного суда вступают в силу со времени, указанного ниже: 67.0.1. решения, принятые по вопросам, предусмотренным пунктами 1-7 части III, частями V и VII статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, — со времени, указанного в самом решении;
Бельгия	Статья 8 Специального Закона “О Суде” Если обращение является обоснованным, Арбитражный Суд признает закон, решение или постановление, предусмотренное в Статье 134 Конституции, относительно которых представлено обращение, полностью или частично недействительным. В случае необходимости Суд может установить срок для вступления в силу решения об отмене нормы посредством общих положений.
Босния и Герцеговина	Статья 63 Регламента Конституционного Суда 1. В своем решении, удовлетворяющем запрос, Конституционный Суд определяет его

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>юридическую силу (<i>ex tunc, ex nunc</i>).</p> <p>3. Признанный недействительным общий акт или признанные недействительными его отдельные положения теряют юридическую силу со дня опубликования решения в Официальном Бюллетене Боснии и Герцоговины.</p> <p>4. В исключительных случаях Конституционный Суд может в своем решении о признании несоответствия согласно Статьям VI.3 (a) и VI. 3 (c) Конституции установить срок для приведения в соответствие, которая не может превышать шесть месяцев.</p> <p>5. Если установленное несоответствие не устраняется в течение срока, предусмотренного в части 4 настоящей Статьи, Конституционный Суд принимает решение о том, что несоответствующие положения теряют юридическую силу.</p> <p>6. Несоответствующие положения теряют юридическую силу со дня опубликования решения, предусмотренного в части 4 настоящей статьи, в Официальном Бюллетене Боснии и Герцоговины.</p>
Чили	<p>Статья 94 Конституции(p.t).²⁵⁷</p> <p>Решения Конституционного Трибунала не могут быть обжалованы без предоставления Трибуналу возможности исправить фактические ошибки в порядке, предусмотренном в законе. Если рассматривается проект закона или постановления, положения, признанные Трибуналом неконституционными, не могут стать законом.</p> <p>В случае, предусмотренном в Статье 93, N 16, оспариваемое постановление, имеющее высшую юридическую силу, не применяется в решении Трибунала об удовлетворении жалобы. Тем не менее, положение, признанное неконституционным согласно Статье 93, N 2, 4 или 7, отменяется с момента опубликования решения в Официальном Бюллетене, и не имеет обратной силы.</p>
Хорватия	<p>Статья 130 Конституции</p> <p>Конституционный Суд Хорватии отменяет закон, признанный неконституционным.</p> <p>Конституционный Суд Хорватии отменяет или признает недействительным другой акт, признанный неконституционным или незаконным.</p> <p>Статья 55 Конституционного Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>(1) Конституционный Суд отменяет закон или его отдельные положения, если приходит к выводу, что он не соответствует Конституции; или отменяет другой акт или его отдельные положения, если приходит к выводу, что он не соответствует Конституции и законам.</p> <p>(2) Отмененный закон или другой акт или их отдельные положения теряют юридическую силу в день опубликования решения Конституционного Суда в Официальном Бюллетене Narodne novine, если Конституционный Суд не устанавливает иной срок.</p> <p>(3) Конституционный Суд может признать акт или его отдельные положения недействительными, учитывая все обстоятельства, имеющие значение для защиты конституционности и законности, в частности принимая во внимание то обстоятельство, насколько серьезно они нарушают Конституцию или закон, и интересы правовой безопасности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - если они нарушают основные права и свободы, гарантируемые Конституцией, - если они ставят некоторые лица, группы или объединения в более или менее привилегированное положение без каких-либо оснований.
Чешская Республика	<p>Статья 89 (1) Решение Конституционного суда подлежит исполнению с момента обнародования в порядке, установленном законом, если иное не установлено решением Конституционного суда.</p> <p>Статья 58 Закона “О Конституционном Суде”:</p> <p>(1) Решения, предусмотренные в подпункте а) пункта 1 Статьи 57 вступают в силу с момента опубликования в Своде Законов, если Суд не принимает иное решение.</p> <p>(3) Другие решения вступают в силу с момента получения письменной версии окончательного решения сторонами.</p> <p>Статья 70</p> <p>(1) Если в результате судопроизводства Суд приходит к выводу, что закон или его отдельные положения, не соответствуют конституционному акту или иной законодательный акт или его отдельные положения не соответствуют конституционному акту или закону, он устанавливает в своем решении, что данный закон или другой акт или их отдельные положения признаются недействительными с момента, установленного в решении.</p>

257 Artículo 94. Contra las resoluciones del Tribunal Constitucional no procederá recurso alguno, sin perjuicio de que puede, el mismo Tribunal, conforme a la ley, rectificar los errores de hecho en que hubiere incurrido. Las disposiciones que el Tribunal declare inconstitucionales no podrán convertirse en ley en el proyecto o decreto con fuerza de ley de que se trate. En el caso del no. 16º del artículo 93, el decreto supremo impugnado quedará sin efecto de pleno derecho, con el solo mérito de la sentencia del Tribunal que acoja el reclamo. No obstante, el precepto declarado inconstitucional en conformidad a lo dispuesto en los numerales 2, 4 ó 7 del artículo 93, se entenderá derogado desde la publicación en el Diario Oficial de la sentencia que acoja el reclamo, la que no producirá efecto retroactivo.

<http://www.gobiernodechile.cl/viewEstado.aspx?idArticulo=24065>.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>Статья 71</p> <p>(1) Если на основании закона или иного акта, признанного Судом недействительным, суд принял решение по уголовному делу, который вступил в силу, но еще не был исполнен, признание недействительным данного закона или иного акта является основанием для возобновления производства по делу в соответствии с нормами уголовно-процессуального кодекса.</p> <p>(2) Другие вступившие в силу решения, принятые на основании закона или иного акта, признанного недействительным, не подлежат пересмотру; однако, права и обязанности, вытекающие из данных решений, не могут исполняться.</p>
Эстония	<p>Закон "О судопроизводстве в порядке конституционного надзора"</p> <p>§15 (Рассмотрение дел по предварительным запросам судов)</p> <p>(1) По итогам рассмотрения дела Верховный Суд может:</p> <p>2) признать вступивший в силу общеобязательный акт или его отдельные положения недействительными;</p> <p>3) признать вступившее или не вступившее в силу международное соглашение или его отдельные положения неконституционными;</p> <p>§. 24. (Нормативная конституционная жалоба)</p> <p>(1) По итогам рассмотрения дела Верховный Суд может:</p> <p>1) отменить решение <i>Рийгикогу</i> или Правления <i>Рийгикогу</i> или решение Президента Республики или их отдельные части;</p>
Грузия	<p>Статья 89 (2) Конституции: "Решение Конституционного Суда окончательно. Нормативный акт или его часть, признанные неконституционными, утрачивают юридическую силу с момента опубликования соответствующего решения Конституционного Суда."</p> <p>Статья 23 Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>1. Удовлетворение конституционного иска или заявления по делам, предусмотренным пунктами а и д Статьи 19 и Статьей 20 настоящего Закона, влечет отмену признанного неконституционным нормативного акта или его части с момента опубликования соответствующего решения Конституционного Суда.</p>
Германия	<p>Статья 31 Закона "О Федеральном Конституционном Суде":</p> <p>2. По делам, указанным в Статьях 13 (6), (11), (12) и (14), решение Федерального Конституционного Суда имеет силу закона. Это положение действует также в отношении дел, указанных в Статьях 13 (8a) [конституционная жалоба] в случае, если Федеральный Конституционный Суд признает закон соответствующим или не соответствующим Основному Закону или признает его недействительным. Решение о признании закона соответствующим или не соответствующим Основному Закону или недействительным публикуется в Вестнике Федеральных законов Федеральным Министерством юстиции. Это правило действует также в отношении решений по делам, указанным в Статьях 13 (12) и (14).</p> <p>Статья 95 Закона "О Федеральном Конституционном Суде"</p> <p>3. Если удовлетворяется конституционная жалоба на какой-либо закон, данный закон признается недействительным. Это правило действует также в случае, если конституционная жалоба в соответствии с пунктом 2 удовлетворяется ввиду того, что отмененное решение основано на неконституционном законе.</p>
Греция	<p>Статья 100 (4) Конституции</p> <p>[...] Положения закона, признанные неконституционными, становятся недействительными с момента опубликования соответствующего решения или с момента, установленного решением.</p> <p>Статья 51 Закона "О Высшем Специальном Суде":</p> <p>1. Решение Специального Суда по делу относительно рассмотрения конституционности закона или его толкования имеет силу <i>erga omnes</i> с момента принятия решения в открытом заседании суда в соответствии с частью 4 настоящей статьи.</p> <p>4. Специальный Суд может обоснованным решением, имеющим силу <i>erga omnes</i>, установить, что признанные неконституционными положения являются недействительными также относительно периода до опубликования решения.</p> <p>5. Если в соответствии с частью 4 принимается решение, имеющее обратную силу, о признании закона неконституционным, заявление о пересмотре дела может быть представлено относительно любого окончательного судебного решения, принятого в течение указанного периода и основанного на признанных неконституционными положениях. Такое заявление может быть представлено сторонами в течение шести месяцев с момента опубликования решения Специального Суда. Для принятия последующего решения осуществляется обычное судопроизводство в данном суде, который не принимает во внимание признанное неконституционным положение.</p> <p>6. Отмена административных актов, основанных на признанных неконституционными положениях закона, которые были исполнены в течение периода, на который распространяется обратная сила решения Специального Суда, является обязательным в течение шести месяцев с</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	момента опубликования решения.
Венгрия	<p>Статья 42 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1. В случае, предусмотренном в Статье 40, правовая норма или ее отдельные положения и другие акты государственных органов или их отдельные положения считаются недействительными со дня опубликования решения.</p> <p>Статья 43</p> <p>1. Правовые нормы или другие акты государственных органов, признанные недействительными решением Конституционного Суда, не применяются со дня опубликования соответствующего решения в Официальном Бюллетене.</p> <p>2. Признание правовой нормы или других актов государственных органов недействительными, за исключением случая, предусмотренного в пункте 3, не распространяется на правовые отношения, возникшие до опубликования решения, и на права и обязанности, вытекающие из них.</p> <p>3. Конституционный Суд требует пересмотра любого уголовного судопроизводства, в результате которого было принято окончательное решение (не обжалованное) на основании неконституционной правовой нормы или других актов государственных органов, если для осужденного продолжают существовать нежелательные последствия, и признание положения, примененного в ходе судопроизводства, недействительным, приведет к уменьшению или прекращению исполнения наказания, к смягчению или освобождению от ответственности.</p> <p>4. Конституционный Суд может определить дату отмены неконституционной правовой нормы или ее применения в конкретном деле в порядке, отличающемся от порядка, предусмотренного в пункте 1 Статьи 42 и пунктах 1 и 2 Статьи 43, исходя из значительных интересов юридической безопасности или лица, инициировавшего судопроизводство.</p>
Италия	<p>Статья 136 Конституции</p> <p>Если Суд признает какое-либо положение закона или акта, имеющего силу закона, неконституционным, то такое положение теряет силу со дня, следующего за днем опубликования решения Суда.</p> <p>Статья 30, пункт 3 Закона “Об организации и деятельности Конституционного Суда” (Закон Номер 87/1953):</p> <p>Законы, признанные неконституционными, не могут применяться со дня, следующего за опубликованием решения.</p>
Республика Корея	<p>Закон “О Конституционном Суде”</p> <p>Статья 47</p> <p>(2) Закон или его отдельные положения, признанные неконституционными, теряют юридическую силу с момента принятия решения: Решения о признании неконституционными законов или их отдельных положений относительно уголовной ответственности имеют обратную силу.</p> <p>(3) В случае, предусмотренном в части (2), пересмотр судебных дел возможен относительно обвинительных приговоров, основанных на законах или их отдельных положениях, признанных неконституционными.</p>
Кыргызстан	<p>Статья 85 Конституции</p> <p>4. Решение Конституционного суда является окончательным и обжалованию не подлежит.</p> <p>Установление Конституционным судом неконституционности законов или их положений отменяет их действие на территории Кыргызской Республики, а также отменяет действие других нормативных правовых актов, основанных на законах или их положениях, признанных неконституционными, за исключением судебных актов.</p> <p>Судебные акты, основанные на нормах законов, признанных неконституционными, пересматриваются судом в каждом конкретном случае по жалобам граждан, чьи права и свободы были затронуты.</p> <p>Статья 14 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>Решение Конституционного суда, устанавливающее неконституционность законов и иных нормативных актов в целом или в части, отменяет их действие на территории Кыргызской Республики, а также отменяет действие других нормативных актов, основанных на акте, признанном неконституционным. Решения судов и иных правоприменительных органов, основанные на нормативном акте, признанном неконституционным, исполнению не подлежат.</p>
Латвия	<p>Статья 32 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>(3) Правовая норма (акт), которую Конституционный суд признал не соответствующей правовой норме высшей юридической силы, утрачивает силу со дня опубликования решения Конституционного суда, если Конституционный суд не установил иное.</p>
Лихтенштейн	<p>Статья 19 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>3) Решения о признании недействительным и противоречащим Конституции незамедлительно публикуются Правительством в Официальном Бюллетене Лихтенштейна. Акт теряет юридическую силу с момента опубликования, если Конституционный Суд не устанавливает для этого иной срок, который не должен быть больше одного года; это правило не применяется к делам, которые находятся на рассмотрении.</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Литва	<p>Статья 72 Закона “О Конституционном Суде” Закон Литовской Республики (или его часть) или иной акт Сейма (или его часть), акт Президента Республики или акт Правительства (или его часть) не могут применяться со дня официального оглашения постановления Конституционного суда о противоречии соответствующего акта (или его части) Конституции Литовской Республики.</p> <p>Статья 72 Закона “О Конституционном Суде” Все государственные органы и их должностные лица обязаны отменить принятые ими подзаконные акты или их отдельные положения, основанные на признанном неконституционным акте.</p> <p>Не подлежат исполнению решения, основанные на правовых актах, признанных противоречащими Конституции или законам, если они не были исполнены до вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда. Постановление Конституционного Суда о признании правового акта или его части неконституционным не может быть преодолено повторным принятием такого же правового акта или его части.</p>
Мексика	<p>Статья 107 Конституции Относительно решений Верховного Суда Признание решений, предусмотренных пунктами I и II, недействительными, не имеет обратной силы, за исключением уголовных дел, в случае которых действуют общие принципы и правоположения, подлежащие применению в этих делах.</p>
Молдова	<p>Статья 140 Конституции (1) Законы и другие нормативные акты либо их части утрачивают силу с момента принятия Конституционным судом соответствующего решения.</p>
Черногория	<p>Статья 152 Конституции Если Конституционный Суд устанавливает несоответствие закона Конституции и утвержденным и опубликованным международным соглашениям или несоответствие иного акта Конституции и законам, данный закон и иной акт теряют юридическую силу со дня опубликования решения Конституционного Суда.</p> <p>Закон или иной акт, а также их отдельные положения, признанные несоответствующими Конституции или законам решением Конституционного Суда, не применяются к отношениям, возникшим до опубликования решения Конституционного Суда, если они к этому времени не были разрешены окончательным решением.</p>
Перу	<p>Статья 204 Конституции (p.t).²⁵⁸ Решение Трибунала о признании нормы неконституционной публикуется в Официальном Бюллетене. Норма теряет юридическую силу со дня опубликования.</p> <p>Решение Трибунала о признании акта полностью или частично неконституционной не имеет обратной силы.</p> <p>Статья 35 Закона №26.435 Решения, принятые в ходе судопроизводства относительно неконституционности, имеют действие <i>res judicata</i>, обязательны для всех органов государственной власти и имеют общеобязательную силу с момента опубликования.</p>
Польша	<p>Статья 190 (3) Конституции Решение Конституционного Трибунала вступает в силу в день его опубликования, однако Конституционный Трибунал может определить иной срок утраты обязательной силы нормативного акта. Этот срок не может превышать восемнадцати месяцев в случае законов, и двенадцати месяцев в случае иных нормативных актов. В случае принятия решений, которые связаны с финансовыми издержками, не предусмотренными в бюджете, Конституционный Трибунал определяет срок утраты нормативным актом обязательной силы принимая во внимание мнение Совета Министров.</p> <p>4. Решение Конституционного Трибунала о несоответствии нормативного акта Конституции, международному договору или закону, на основании которого было принято юридически действительное решение суда, окончательное административное решение или решение по иным делам, является основанием для возобновления производства по делу или для отмены административного решения или иного решения в соответствии с принципами и в порядке, предусмотренными нормами, применимыми в данном процессе.</p> <p>Статья 71 Закона “О Конституционном Трибунале”</p>

258 Artículo 204°. La sentencia del Tribunal que declara la inconstitucionalidad de una norma se publica en el diario oficial. Al día siguiente de la publicación, dicha norma queda sin efecto.

No tiene efecto retroactivo la sentencia del Tribunal que declara inconstitucional, en todo o en parte, una norma legal.

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>2. Если Трибунал принимает решение о том, что нормативный акт теряет юридическую силу после опубликования решения суда относительно его несоответствия Конституции, ратифицированным международным договорам или законам, в решении суда устанавливается срок утраты актом юридической силы.</p>
Португалия	<p>Статья 282 Конституции</p> <p>1. Решение о признании неконституционным или незаконным с общеобязательной силой вступает в силу с момента вступления в силу нормы, признанной неконституционной или незаконной, и восстанавливает действие норм, которые указанная норма, возможно, отменила, с обратной силой.</p> <p>2. Однако когда речь идет о неконституционности или незаконности вследствие нарушения конституционной нормы или нормы закона, вступивших в силу позже несоответствующей им нормы, решение вступает в силу только с момента вступления в силу конституционной нормы или нормы закона.</p> <p>3. Дела, по которым уже было принято решение, остаются в силе, за исключением случаев, когда Конституционный суд принимает иное решение относительно уголовных и дисциплинарных норм или незаконных актов, основанных на законе или нормы, которые неблагоприятны для обвиняемого.</p> <p>4. Из соображений правовой определенности или справедливости или общественных интересов исключительной важности, что должно быть обосновано в случае наличия требования по поводу этого, Конституционный суд может установить более строгие последствия неконституционности или незаконности, чем предусмотрено пунктами 1 и 2.</p>
Румыния	<p>Статья 147 Конституции</p> <p>(1) Положения действующих законов, постановлений и регламентов, признанных неконституционными, теряют юридическую силу в течение сорока пяти дней с момента опубликования решения Конституционного Суда, если в течение данного срока Парламент или Правительство, в зависимости от обстоятельств дела, не могут привести неконституционные положения в соответствие с положениями Конституции. В течение данного срока действие положений, признанных неконституционными, приостанавливается де-юре.</p> <p>(4) Решения Конституционного Суда публикуются в <i>Официальном Бюллетене Румынии</i>. С момента опубликования, решения являются общеобязательными и распространяются на отношения, возникшие после этого.</p> <p>Статья 26 Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда"</p> <p>1. Окончательное решение о признании закона или решения, имеющего силу закона, неконституционным является основанием для пересмотра гражданского дела по требованию стороны, представившей жалобу относительно исключения неконституционности.</p> <p>2. В уголовном процессе, решение, предусмотренное в пункте 1, является основанием для пересмотра дела, по которому был вынесен приговор на основании правовой нормы, признанной неконституционным.</p>
Российская Федерация	<p>Статья 75 Федерального Конституционного Закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"</p> <p>В решении Конституционного Суда Российской Федерации, излагаемом в виде отдельного документа, в зависимости от характера рассматриваемого вопроса содержатся следующие сведения:</p> <p>1) указание на окончательность и обязательность решения;</p> <p>2) порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения и опубликования.</p> <p>Статья 79</p> <p>Решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения.</p>
Сербия	<p>Статья 168 Конституции</p> <p>Закон или другой общий акт, несоответствующий Конституции или Закону, теряет юридическую силу со дня опубликования решения Конституционного Суда в <i>Официальном Бюллетене</i>.</p> <p>Статья 58 Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>Если Конституционный Суд устанавливает, что закон, акт автономной провинции или органов местного самоуправления, иной общий акт или коллективный договор не соответствует Конституции, общепринятым нормам международного права и ратифицированным международным договорам, данный закон, акт автономной провинции или органов местного самоуправления, иной общий акт или коллективный договор утрачивает юридическую силу с момента опубликования решения Конституционного Суда в "<i>Официальном Бюллетене Республики Сербия</i>".</p> <p>Статья 59</p> <p>Если Конституционный Суд устанавливает порядок исправления последствий, являющихся результатом применения общего акта, не соответствующего Конституции или законам, решение Конституционного Суда вступает в силу с момента его опубликования в <i>Официальном</i></p>

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>Бюллетене Республики Сербия. Статья 60 Законы и другие акты, признанные решением Конституционного Суда несоответствующими Конституции, общепринятым нормам международного права, ратифицированным международным договорам или законам, не могут применяться в отношении, которые возникли до опубликования решения Конституционного Суда, если они не были окончательно разрешены до этого момента. Общий акт, принятый для исполнения законов и иных общих актов, признанных решением Конституционного Суда несоответствующими Конституции, общепринятым нормам международного права, ратифицированным международным договорам или законам, не применяются с момента опубликования решения Конституционного Суда, если в решении установлено, что эти общие акты не соответствуют Конституции, общепринятым нормам международного права, ратифицированным международным договорам или законам. Исполнение окончательных обязательных индивидуальных актов, принятых на основании актов, которые больше не могут применяться, не могут быть исполнены, и если начато их исполнение, оно должно быть прекращено.</p> <p>Статья 61 Каждый, права которого были нарушены окончательным или обязательным индивидуальным актом, принятым на основании закона или другого общего акта, признанного решением Конституционного Суда несоответствующим Конституции, общепринятым нормам международного права, ратифицированным международным договорам или законам, имеет право требовать от компетентного органа пересмотра данного индивидуального акта. Ходатайства о пересмотре окончательного или обязательного индивидуального акта, принятого на основании закона или другого общего акта, признанного решением Конституционного Суда несоответствующим Конституции, общепринятым нормам международного права, ратифицированным международным договорам или законам, могут быть представлены в течение шести месяцев с момента опубликования решения в Официальном Бюллетене Республики Сербия, если с момента принятия индивидуального акта до момента представления ходатайства или инициативы о начале судопроизводства не прошло больше чем два года.</p>
Словакия	<p>Статья 125 Конституции Словацкой Республики</p> <p>1. Если Конституционный суд своим решением устанавливает несоответствие между правовыми актами, предусмотренными в пункте 1, соответствующие акты, их части либо их отдельные положения утрачивают силу. Органы, принявшие эти правовые акты, обязаны привести их в соответствие с Конституцией, конституционными законами и международными договорами, обнародованными в порядке, установленном законом, а в случае правовых актов, предусмотренных в подпунктах "b" и "c" пункта 1, также и с иными законами, а относительно правовых актов, предусмотренных в подпунктах "d" пункта 1, с решениями Правительства и общеобязательными правовыми актами министерств и иных центральных органов государственного управления в течении 6 месяцев со дня опубликования решения Конституционного суда. Если эти органы не сделают этого, данные акты, их части либо отдельные положения утрачивают силу по истечении 6 месяцев со дня опубликования решения Конституционного суда...</p> <p>6. Решения Конституционного суда, принятые согласно пунктам 1, 2 и 5, обнародуются в порядке, установленном для обнародования законов. Вступившие в законную силу решения Конституционного суда являются общеобязательными.</p> <p>Статья 41b Закона "Об Организации Конституционного Суда" (1) Если суд принял решение в уголовном судопроизводстве на основании правовой нормы, которая впоследствии утратила юридическую силу в соответствии со Статьей 125 Конституции, и хотя данное решение вступило в силу, но не было исполнено, утрата юридической силы этой нормы или ее части или ее отдельных положений является основанием для пересмотра решения согласно нормам Уголовного процессуального Кодекса. (2) Другие вступившие в силу решения, принятые в гражданском или административном судопроизводстве, на основании правовой нормы, полностью или частично утратившей юридическую силу, не исполняются; обязательства, предусмотренные в таких решениях, не могут выполняться.</p>
Словения	<p>Статья 43 Закона "О Конституционном Суде" Конституционный Суд может полностью или частично отменить закон, не соответствующий Конституции. Данное решение об отмене вступает в силу на другой день после опубликования решения или в срок, установленный Конституционным Судом.</p> <p>Статья 44 Отмена закона или его части Конституционным Судом распространяется на отношения, возникшие до вступления в силу решения об отмене, если до этого не было принято</p>

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>окончательного решения относительно этих отношений.</p> <p>Статья 45</p> <p>(1) Конституционный Суд признает недействительными не соответствующие Конституции или законам постановления или общие акты, принятые для осуществления государственной власти, или отменяет их.</p> <p>(2) Конституционный Суд признает недействительными не соответствующие Конституции или законам постановления или общие акты, принятые для осуществления государственной власти, если устанавливает, что необходимо устранить серьезные последствия, являющиеся результатом такой неконституционности или незаконности. Решение о признании недействительным имеет обратную силу.</p> <p>(3) В других случаях Конституционный Суд отменяет не соответствующие Конституции или законам постановления или общие акты, принятые для осуществления государственной власти. Решение об отмене вступает в силу на другой день после опубликования решения об отмене или в срок, установленный Конституционным Судом. В случае отмены <i>mutatis mutandis</i> применяется Статья 44 настоящего закона.</p> <p>Статья 59</p> <p>(1) Своим решением Конституционный Суд отклоняет конституционную жалобу как необоснованную или удовлетворяет ее и признает индивидуальный акт полностью или частично недействительным или отменяет его, и направляет дело обратно в орган, компетентной разрешить его.</p> <p>(2) Если Конституционный Суд приходит к выводу, что оспариваемый индивидуальный акт основан на постановлении или общем акте, принятом для осуществления государственной власти, который возможно является неконституционным или незаконным, он начинает судопроизводство для рассмотрения данного постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, и принимает решение в соответствии с нормами Главы IV настоящего закона.</p>
Южная Африка	<p>Статья 172 (1) (b) Конституции Южно-Африканской Республики</p> <p>Принимая решение по конституционному вопросу в пределах своих полномочий, суд признает любой закон или действие, несоответствующее Конституции, недействительным в несоответствующей части и может издать любой справедливый и беспристрастный приказ, в том числе приказ, ограничивающий обратную силу признания недействительности.</p>
Испания	<p>Статья 161 Конституции</p> <p>Конституционный суд обладает юрисдикцией на всей испанской территории и компетентен:</p> <p>a) рассматривать жалобы о неконституционности законов и актов, имеющих силу закона. Признание неконституционной нормы, имеющей силу закона и получившей толкование в судебной практике, действует также на последнюю, но вынесенное решение или приговор не теряют своей силы;</p> <p>Статья 40 Органического Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1. Решения, по которым признаются неконституционными законы, решения или постановления, имеющие силу закона, не являются основанием для пересмотра решений, имеющих действие <i>res judicata</i>, в которых были применены неконституционные законы, решения или постановления, имеющие силу закона, за исключением уголовного или административного судопроизводства относительно ответственности, если признание примененной нормы недействительным должно повлечь смягчение наказания или санкции или исключение, освобождение или ограничение ответственности.</p>
“Бывшая Югославская Республика Македония”	<p>Статья 56 Регламента Конституционного Суда</p> <p>В своем решении относительно обращения для предоставления защиты прав и свобод, Конституционный суд устанавливает, имеет ли место нарушение и в последствии отменяет индивидуальный акт, запрещает действие, являющееся причиной нарушения или отклоняет обращение.</p> <p>Статья 79</p> <p>Решение Конституционного суда Республики Македония о признании недействительным или отмене закона, постановления или иного общего акта имеет юридическую силу со дня его опубликования в Официальном Бюллетене Республики Македония.</p> <p>Статья 80</p> <p>Не допускается исполнение обязательного индивидуального акта, принятого на основании закона, постановления или иного общего акта, признанного решением Суда недействительным, а если его исполнение началось, оно прекращается.</p> <p>Статья 81</p> <p>Каждый, права которого были нарушены окончательным или юридически обязательным индивидуальным актом, принятым на основании закона, постановления или иного общего акта, отмененного решением Конституционного суда, может обратиться в компетентный орган с запросом об отмене данного индивидуального акта в течение 6 месяцев с момента опубликования решения Суда в Официальном Бюллетене Республики Македония.</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Уругвай	Общий Процессуальный Кодекс (p.t.) ²⁵⁹ Статья 521 В случае признания правовой нормы неконституционной, она не может применяться в судопроизводстве, в котором была признана неконституционной. Решение является препятствием для применения нормы, признанной неконституционной, к лицу, представившему обращение, если такое требование содержится в обращении или поднимается в ходе основного судопроизводства. Лицо может обжаловать решение в ходе любого судопроизводства, в том числе производства по вопросу о признании недействительности в Трибунале административных споров.

6.1.17 Таблица: Полномочия Конституционного Суда по возмещению убытков

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Чили	Регламент Верховного Суда от 24 июня 1992 года (p.t.) ²⁶⁰ II. Апелляционный Суд, а также Верховный Суд, могут наложить обязательство по компенсации убытков, если считают это уместным.
Хорватия	Статья 63 Конституционного закона "О Конституционном Суде" (3) В решении, предусмотренном в части 2 настоящей Статьи, Конституционный Суд устанавливает соответствующую компенсацию заявителю за нарушение его конституционных прав судом, посредством непринятия решения о его правах и обязанностях или о подозрении или обвинении в преступлении в разумный срок. Компенсация предоставляется из государственного бюджета в течение трех месяцев с момента представления заявителем заявления о ее выплате.
Латвия	Закон "О Конституционном Суде" Статья 26. Процессуальный порядок рассмотрения дел (1) Процессуальный порядок рассмотрения дел определяется настоящим законом и Регламентом Конституционного суда. Для выполнения подсчета процессуальных сроков и процессуальных санкций – денежного штрафа – применяются положения Гражданского процессуального закона.
Монако	Ordonnance no. 2.984 du 16/04/1963 sur l'organisation et le fonctionnement du Tribunal Suprme Article 35 .- Lorsque le recours en annulation prvu au paragraphe B, chiffre 1, de l'article 90 de la Constitution comporte une demande en indemnitt, le Tribunal Suprme, s'il prononce l'annulation statue, dans la mkme d'cision sur le sort de ladite demande, sous rserve de la possibilit d'ordonner toutes les mesures d'instruction utiles prvues a l'article 32.
Польша	Статья 77 Конституции 1. Каждый имеет право на возмещение вреда, который был ему причинен неправомерным действием органа государственной власти.
Румыния	Статья 52 Конституции – Права лица, ущемленного органами государственной власти (1) Лицо, законные права или интересы которого были нарушены органами государственной власти посредством административного акта или не принятием решения по его обращению в срок, предусмотренный законом, имеет право на признание соответствующих прав или законных интересов, отмену акта и компенсацию за причиненный вред. (2) Условия и пределы осуществления данного права устанавливаются органическим законом. (3) Государство несет ответственность за вред, причиненный судебными ошибками. Ответственность государства устанавливается законом и не исключает ответственность судей, осуществляющих свои обязанности небеспристрастно или по грубой халатности.
Словакия	Статья 127 (3) Конституции Конституционный суд может своим решением об удовлетворении жалобы присудить адекватную финансовую компенсацию лицу, чьи права, предусмотренные в пункте 1, были нарушены.

259 Artículo 521 Efectos del fallo.- La declaración de inconstitucionalidad hace inaplicable la norma legal afectada por ella, en los procedimientos en que se haya pronunciado.

Si hubiere sido solicitada por vía de acción o principal, la sentencia tendrá eficacia para impedir la aplicación de las normas declaradas inconstitucionales contra quien hubiere promovido la declaración y obtenido la sentencia, pudiendo hacerla valer como excepción en cualquier procedimiento jurisdiccional, inclusive el anulatorio ante el Tribunal de la Contencioso Administrativo
<http://200.40.229.134/leyes/AccesoTextoLey.asp?Ley=15982&Anchor=>.

260 Auto acordado de la Corte Suprema, de 24 de junio de 1992, sobre tramitación del recurso de protección de garantías constitucionales

11. Tanto la Corte de Apelaciones como la Corte Suprema, cuando lo estimen procedente, podrán imponer la condenación en costas.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Словения	<p>Статья 46 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>(1) Каждый, кому был нанесен серьезный вред признанным недействительным постановлением или общим актом, принятым для осуществления государственной власти, может требовать возмещения вреда. Если такие последствия были результатом индивидуального акта, принятого на основании признанного недействительным постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, уполномоченные лица имеют право требовать, чтобы орган, принявший решение в первой инстанции изменил или признал недействительным данный индивидуальный акт.</p> <p>(2) Уполномоченные лица могут требовать изменить или признать недействительным индивидуальный акт, предусмотренный в предыдущем пункте, в течение трех месяцев со дня опубликования решения Конституционного Суда, но ходатайство или запрос должны быть представлены не позднее чем через год после принятия индивидуального акта.</p> <p>(3) Если вред является непосредственным результатом постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, и признанного недействительным Конституционным Судом, орган, принявший данное постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти, должен возместить данные убытки. Уполномоченные лица могут представить запрос в течение срока, предусмотренного в предыдущем пункте настоящей статьи.</p> <p>(4) Если данные убытки не могут быть возмещены в соответствии с предыдущими пунктами, уполномоченные лица могут потребовать компенсацию в суде.</p>
Южная Африка	<p>Статья 172 (1) Конституции Южно-Африканской Республики</p> <p>Принимая решение по конституционному вопросу суд может в пределах своих полномочий издать любой беспристрастный и справедливый приказ.</p> <p>Статья 38 Конституции Южно-Африканской Республики</p> <p>Каждый может обращаться в компетентный суд в случае нарушения права, предусмотренного в Билле о правах, или наличия угрозы последнему, и суд может предоставить соответствующую помощь ...</p>
Испания	<p>Статья 58 Органического Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1. Полномочие принимать решения по жалобам об убытках, следовательно об удовлетворении или отказе в приостановлении имеют судьи или суды, которым представляется поручительство.</p> <p>2. Требования об убытках, удовлетворенные в результате рассмотрения промежуточных вопросов, представляются в течение одного года с момента опубликования решения Конституционного Суда.</p>
“Бывшая Югославская Республика Македония”	<p>Статья 81</p> <p>Если последствия применения закона, постановления или общего акта, отмененного решением Конституционного суда, не могут быть устранены внесением изменений в индивидуальный акт в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, Суд может установить, что последствия будут устранены восстановлением предыдущего состояния посредством выплаты компенсации за причиненный вред или посредством других средств.</p>
Соединенные Штаты	<p>Правило 42 Верховного Суда США. Интерес и Убытки</p> <p>1. Если решение относительно возмещения расходов по гражданскому делу подтверждается, каждый, имеющий законный интерес, может получить компенсацию со дня вступления решения в силу. Если решение изменяется или отменяется с указанием на то, что должно быть принято решение относительно возмещения расходов, оно должно содержать указания относительно компенсации в случае наличия интереса. Компенсация в случае наличия интереса в делах, рассматриваемых в суде штата, равна компенсации в случае принятия подобного решения федеральным судом. Компенсация в случае наличия интереса в делах, рассматриваемых в суде Соединенных Штатов, предусматривается согласно закону. 2. Когда ходатайство о выдаче предписания certiorari, жалобы или заявления относительно выдачи другого предписания является явно необоснованным, Суд может возместить ответчику только убытки и затраты в однократном или двукратном размере согласно Правилу 43. Убытки или затраты могут быть истребованы от истца, жалобщика или заявителя, от адвоката стороны, или как от стороны, так и от его адвоката.</p>

6.1.18 Таблица: Право представлять предварительный запрос

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
-------------	---

Армения	<p>Статья 71 Закона “О Конституционном Суде Республики Армения”</p> <p>1. По указанным в настоящей статье делам в Конституционный Суд обращаются суды, а также Генеральный прокурор, если находят, что подлежащее применению по конкретным делам, находящимся в их производстве, положение или положения какого-либо имеющего нормативный характер правового акта, подведомственного Конституционному Суду по пункту 1 статьи 100 Конституции, противоречит Конституции.</p> <p>2. Суды перед обращением в Конституционный Суд обязаны, а Генеральный прокурор может приостановить производство конкретного дела до вступления в силу принятого Конституционным Судом постановления.</p> <p>3. Суды могут обращаться в Конституционный Суд с начала производства по соответствующему делу до момента принятия по этому делу постановления по существу, а Генеральный прокурор после принятия данного дела в свое производство до направления его в компетентный суд в установленном законом порядке.</p> <p>4. Суды и Генеральный прокурор в случае приостановления производства могут направить предусмотренные настоящей статьей обращения в трехдневный срок после принятия решения о приостановлении производства по конкретному делу, находящемуся в их производстве. Обращение в Конституционный Суд оформляется решением соответствующего суда или Генерального прокурора.</p> <p>5. В обращениях, указанных в части 1 настоящей статьи, суд и Генеральный прокурор должны обосновать свою позицию в связи с обстоятельством противоречия Конституции оспариваемого положения нормативного акта, а также то обстоятельство, что разрешение этого дела возможно лишь применением оспариваемого положения.</p>
Австрия	<p>Статья 89 Конституции</p> <p>(2) Если суд сомневается относительно применения постановления по причине его незаконности, он представляет запрос в Конституционный Суд об отмене данного постановления. Если Верховный Суд или суд второй инстанции, компетентный вынести решение по делу, имеет сомнения относительно применения закона по причине его неконституционности, он представляет запрос в Конституционный Суд об отмене данного закона.</p> <p>Статья 139</p> <p>(1) Конституционный Суд рассматривает дела о законности постановлений органов Федерации или земель по запросам судов или независимых административных трибуналов, а в случае, когда данное постановление подлежит применению при рассмотрении дела в Суде, по собственной инициативе.</p> <p>Статья 140</p> <p>(1) Конституционный Суд рассматривает дела о конституционности законов Федерации или земель по запросу Административного суда, Верховного Суда, компетентного апелляционного суда или независимого административного трибунала, а в случае, когда данный закон подлежит применению при рассмотрении дела в Суде, по собственной инициативе.</p>
Бельгия	<p>Статья 26 Специального Закона “О Суде”</p> <p>2. Если такой вопрос поднимается в суде, он представляет его в Арбитражный Суд для принятия решения.</p> <p>Однако, суд не обязан сделать это:</p> <p>1. если он не может рассмотреть дело по причине его неподсудности или недопустимости, за исключением случаев, когда эти основания предусмотрены нормами, являющимися предметом предварительного запроса;</p> <p>2. если Арбитражный Суд уже принял решение по запросу или обращению относительно одного и того же предмета.</p>
Болгария	<p>Статья 150 (2) Конституции</p>
Кипр	<p>1964, Генеральный прокурор Республики против Мустафы Ибрагима и других: Только суды, рассматривающие семейные дела могут представлять предварительные запросы.</p>
Германия	<p>Статья 100 Основного Закона</p> <p>(1) Если суд считает, что закон, от конституционности которого зависит его решение, является неконституционным, разбирательство дела приостанавливается и, если речь идет о нарушении конституции земли, решение принимает суд Земли, компетентный разрешать конституционные вопросы, а если речь идет о нарушении настоящего Основного закона, решение принимает Федеральный конституционный суд. Это правило действует также в случае, когда речь идет о нарушении настоящего Основного закона законом земли или о несоответствии закона земли федеральному закону.</p>
Греция	<p>Статья 100 Конституции</p> <p>5. Когда палата или коллегия Высшего Административного суда, Высшего Гражданского или Уголовного суда или Аудиторского суда считают, что положение принятого Парламентом закона, противоречит Конституции, они обязательно представляют вопрос</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Армения	<p>Статья 71 Закона “О Конституционном Суде Республики Армения”</p> <p>1. По указанным в настоящей статье делам в Конституционный Суд обращаются суды, а также Генеральный прокурор, если находят, что подлежащее применению по конкретным делам, находящимся в их производстве, положение или положения какого-либо имеющего нормативный характер правового акта, подведомственного Конституционному Суду по пункту 1 статьи 100 Конституции, противоречит Конституции.</p> <p>2. Суды перед обращением в Конституционный Суд обязаны, а Генеральный прокурор может приостановить производство конкретного дела до вступления в силу принятого Конституционным Судом постановления.</p> <p>3. Суды могут обращаться в Конституционный Суд с начала производства по соответствующему делу до момента принятия по этому делу постановления по существу, а Генеральный прокурор после принятия данного дела в свое производство до направления его в компетентный суд в установленном законом порядке.</p> <p>4. Суды и Генеральный прокурор в случае приостановления производства могут направить предусмотренные настоящей статьей обращения в трехдневный срок после принятия решения о приостановлении производства по конкретному делу, находящемуся в их производстве. Обращение в Конституционный Суд оформляется решением соответствующего суда или Генерального прокурора.</p> <p>5. В обращениях, указанных в части 1 настоящей статьи, суд и Генеральный прокурор должны обосновать свою позицию в связи с обстоятельством противоречия Конституции оспариваемого положения нормативного акта, а также то обстоятельство, что разрешение этого дела возможно лишь применением оспариваемого положения.</p>
	<p>в соответствующий пленум, если данный вопрос не был решен в предыдущем решении пленума или Высшего Специального Суда. Пленум собирается в судебном составе и принимает окончательное решение в соответствии с законом. Это регулирование соответственно применяется при разработке регулятивных решений Высшего Административного суда.</p>
Венгрия	<p>Статья 38 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1. Если судья при рассмотрении дела приходит к выводу о неконституционности правовой нормы или иного акта государственного органа, подлежащего применению, он приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный Суд.</p> <p>2. Каждый, кто считает, что правовая норма, подлежащая применению в его рассматриваемом деле, не соответствует Конституции, может представить ходатайство относительно инициирования процесса представления запроса судьи, предусмотренного в пункте 1.</p>
Литва	<p>Статья 67 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>Обращения Верховного Суда Литвы, Апелляционного Суда Литвы, окружных и апилинковых судов представляются в Конституционный Суд в форме постановления.</p>
Люксембург	<p>Статья 6 Закона “Об Организации Конституционного Суда”</p> <p>Если суд приходит к выводу, что возник вопрос относительно соответствия закона Конституции и необходимо постановление по данному вопросу для принятия решения, он сам поднимает данный вопрос, предоставляя сторонам возможность представить свои предложения.</p>
Мальта	<p>Статья 46 Конституции</p> <p>(3) Если в ходе судопроизводства в любом суде, кроме Гражданского суда (его первой палаты) или Конституционного суда, возникает вопрос о противоречии положениям статей 33 - 45, суд представляет этот вопрос в Гражданский суд (в его первую палату), если, по мнению суда, данный вопрос не является незначительным и не представлен только в целях затягивания процесса.</p>
Молдова	<p>Статья 135 Конституции</p> <p>(1) Конституционный суд:</p> <p>g) рассматривает обращения относительно неконституционности правовых актов, представленные Верховным судом;</p>
Польша	<p>Статья 193 Конституции</p> <p>Статья 3 Закона “О Конституционном Трибунале”</p> <p>Любой суд может внести на рассмотрение Трибунала правовой вопрос относительно соответствия нормативного акта Конституции, ратифицированным международным договором или законам, если от разрешения данного вопроса права зависит разрешение рассматриваемого судом дела.</p>
Румыния	<p>Статья 146d Конституции</p>
Россия	<p>Статья 125 Конституции</p> <p>1. Конституционный Суд Российской Федерации состоит из 19 судей.</p> <p>2. Конституционный Суд Российской Федерации по запросам Президента Российской Федерации</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Армения	<p>Статья 71 Закона “О Конституционном Суде Республики Армения”</p> <p>1. По указанным в настоящей статье делам в Конституционный Суд обращаются суды, а также Генеральный прокурор, если находят, что подлежащее применению по конкретным делам, находящимся в их производстве, положение или положения какого-либо имеющего нормативный характер правового акта, подведомственного Конституционному Суду по пункту 1 статьи 100 Конституции, противоречит Конституции.</p> <p>2. Суды перед обращением в Конституционный Суд обязаны, а Генеральный прокурор может приостановить производство конкретного дела до вступления в силу принятого Конституционным Судом постановления.</p> <p>3. Суды могут обращаться в Конституционный Суд с начала производства по соответствующему делу до момента принятия по этому делу постановления по существу, а Генеральный прокурор после принятия данного дела в свое производство до направления его в компетентный суд в установленном законом порядке.</p> <p>4. Суды и Генеральный прокурор в случае приостановления производства могут направить предусмотренные настоящей статьей обращения в трехдневный срок после принятия решения о приостановлении производства по конкретному делу, находящемуся в их производстве. Обращение в Конституционный Суд оформляется решением соответствующего суда или Генерального прокурора.</p> <p>5. В обращениях, указанных в части 1 настоящей статьи, суд и Генеральный прокурор должны обосновать свою позицию в связи с обстоятельством противоречия Конституции оспариваемого положения нормативного акта, а также то обстоятельство, что разрешение этого дела возможно лишь применением оспариваемого положения.</p>
	<p>Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации: [...] Статья 101 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”</p> <p>Суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности данного закона.</p>
Словакия	<p>Статья 130 Конституции</p> <p>1. Конституционный суд начинает производство по обращению: d) суда;</p>
Словения	<p>Статья 156 Конституции</p> <p>Если суд в процессе разбирательства придет к выводу, что закон, подлежащий применению, не соответствует Конституции, разбирательство по делу приостанавливается и он обращается в Конституционный суд. Разбирательство по делу возобновляется после вынесения решения Конституционным судом.</p> <p>Статья 23 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>(1) Если в процессе рассмотрения дела суд приходит к выводу, что закон или его часть, подлежащие применению, является неконституционным, он приостанавливает производство по делу и обращается с запросом о рассмотрении конституционности.</p> <p>(2) Если Верховный Суд приходит к выводу, что закон или его часть, подлежащие применению, является неконституционным, он приостанавливает производство по всем делам, при принятии решений по которым он должен применить данный закон или его часть, и обращается с запросом о рассмотрении конституционности.</p> <p>(3) Если Верховный Суд обращается с запросом о рассмотрении конституционности закона или его части, суд, который должен применить данный закон или его часть, при принятии решения может приостановить производство по делу до принятия окончательного решения Конституционного Суда, не будучи обязанным обратиться с запросом о рассмотрении конституционности данного закона или его отдельной части.</p>
Испания	<p>Статья 35 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1. Если судья или суд, по собственной инициативе(<i>proprio motu</i>) или по ходатайству сторон, приходит к выводу, что постановление, имеющее силу закона, подлежащее применению в деле и от которого зависит решение, не соответствует Конституции, он представляет вопрос в Конституционный Суд согласно нормам настоящего Закона.</p>
Турция	<p>Закон “Об Организации и деятельности Конституционного Суда”</p> <p>Статья 28</p> <p>Если суд, рассматривающий дело:</p> <p>1. приходит к выводу, что положения закона или постановления, вносящего поправки в закон и подлежащего применению в указанном деле, являются неконституционными,</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Армения	<p>Статья 71 Закона “О Конституционном Суде Республики Армения”</p> <p>1. По указанным в настоящей статье делам в Конституционный Суд обращаются суды, а также Генеральный прокурор, если находят, что подлежащее применению по конкретным делам, находящимся в их производстве, положение или положения какого-либо имеющего нормативный характер правового акта, подведомственного Конституционному Суду по пункту 1 статьи 100 Конституции, противоречит Конституции.</p> <p>2. Суды перед обращением в Конституционный Суд обязаны, а Генеральный прокурор может приостановить производство конкретного дела до вступления в силу принятого Конституционным Судом постановления.</p> <p>3. Суды могут обращаться в Конституционный Суд с начала производства по соответствующему делу до момента принятия по этому делу постановления по существу, а Генеральный прокурор после принятия данного дела в свое производство до направления его в компетентный суд в установленном законом порядке.</p> <p>4. Суды и Генеральный прокурор в случае приостановления производства могут направить предусмотренные настоящей статьей обращения в трехдневный срок после принятия решения о приостановлении производства по конкретному делу, находящемуся в их производстве. Обращение в Конституционный Суд оформляется решением соответствующего суда или Генерального прокурора.</p> <p>5. В обращениях, указанных в части 1 настоящей статьи, суд и Генеральный прокурор должны обосновать свою позицию в связи с обстоятельством противоречия Конституции оспариваемого положения нормативного акта, а также то обстоятельство, что разрешение этого дела возможно лишь применением оспариваемого положения.</p>
	<p>данное решение с обоснованием, или</p> <p>2. убежден в серьезности заявления о неконституционности, представленной одной из сторон, решение, с указанием требований и ответов заинтересованных в данном вопросе сторон, своей позиции, которая привела к данному убеждению, содержания обращения с заверенными копиями материалов данного дела заинтересованный суд посылает в Конституционный Суд.</p>
Украина	<p>Статья 40 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>Субъектами права на конституционное представление по вопросам принятия решений Конституционным Судом Украины в случаях, предусмотренных пунктом 1 Статьи 13 настоящего Закона, являются: [...] Верховный Суд Украины [...]</p> <p>Статья 83</p> <p>В случае возникновения в процессе обычного судопроизводства спора относительно конституционности нормы закона, применяемой судом, производство по делу приостанавливается.</p> <p>При таких условиях открывается конституционное производство по делу, и дело рассматривается Конституционным Судом Украины безотлагательно.</p>

6.2 Конституционные и законодательные основы косвенного и прямого индивидуального доступа

6.2.1 Таблица: Косвенный доступ: Омбудсмен

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	<p>Закон “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда”</p> <p>Статья 49</p> <p>1. В Конституционный Суд с заявлением о соответствии законов или других нормативных актов Конституции или международным соглашениям могут обращаться Президент Республики, Премьер-министр, не менее чем одна пятая часть депутатов Собрания или Председатель Высшего Государственного контроля.</p> <p>2. Этим правом пользуются Народный Защитник, органы местного самоуправления, религиозные организации, политические партии и другие организации, если доказывают, что дело касается их интересов.</p>
Алжир	Индивидуальный доступ не предусмотрен
Андорра	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Аргентина	<p>Конституция</p> <p>Статья 86</p> <p>Омбудсмен является независимым органом, учрежденным при Национальном Конгрессе, и осуществляет свою деятельность на основании принципа независимости, не получая указаний от органов власти. Задачами Омбудсмена являются защита прав человека, а также прочих прав, гарантий и интересов, закрепленных в настоящей Конституции и</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>законах актами, действиями и бездействием органов государственной администрации, а также контроль за деятельностью органов государственной администрации.</p> <p>Омбудсмен может быть стороной судопроизводства. Он назначается и смещается Конгрессом двумя третями голосов членов каждой палаты. Омбудсмен наделен установленной для депутатов неприкосновенностью и привилегиями. Он избирается сроком на пять лет и не может назначаться более чем два раза.</p> <p>Порядок образования и деятельности данного органа устанавливается специальным законом.</p> <p>Закон 24.379 (p.t). Статья 14²⁶¹</p> <p>Общественный Защитник может начать и продолжить, по собственной инициативе или по ходатайству заинтересованного лица, расследование, осуществляемое для разъяснения актов, действий и бездействия органов государственной администрации и его служащих в результате незаконного, неправильного, несоответствующего правилам, злоупотребляющего, произвольного, дискриминационного, халатного, неблагоприятного или несвоевременного осуществления ими своих функций, в том числе те акты, действия и бездействия, которые могут затронуть личные или коллективные интересы.</p> <p>Статья 18²⁶²</p> <p>Каждое физическое или юридическое лицо, считающее, что его права были нарушены актами, действиями и бездействием, предусмотренным в статье 14, может обратиться к Общественному Защитнику.</p>
Армения	<p>Конституция Статья 100</p> <p>Конституционный Суд в установленном законом порядке:</p> <p>1) определяет соответствие Конституции законов, постановлений Национального Собрания, указов Президента Республики, постановлений Правительства, Премьер-министра, органов местного самоуправления;</p> <p>Статья 101</p> <p>В Конституционный Суд в порядке, установленном Конституцией и Законом о Конституционном Суде, могут обращаться:</p> <p>8) Защитник прав человека – по вопросам соответствия положениям Главы 2 Конституции нормативных актов, перечисленных в пункте 1 статьи 100 Конституции;</p> <p>Статья 68 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1. По делам, предусмотренным пунктом 1 статьи 100 Конституции, может оспариваться конституционность указанных в этом пункте как нормативных актов, так и правовых актов, имеющих индивидуальный характер, за исключением случаев направления обращения Защитником прав человека. Защитник прав человека может оспаривать конституционность лишь нормативных актов.</p>
Австрия	<p>Конституция Статья 148e</p> <p>По обращению Коллегии народной правозащиты Конституционный Суд рассматривает дела о законности постановлений федеральных органов.</p>
Азербайджан	<p>Конституция Статья 130</p> <p><i>VII. Уполномоченный по правам человека Азербайджанской Республики вправе в связи с нормативными актами органов законодательной и исполнительной власти, актами муниципалитетов и судов, нарушающими права и свободы человека, обратиться в установленном законом порядке в Конституционный Суд Азербайджанской Республики с запросом для решения Конституционным Судом Азербайджанской Республики вопросов, указанных в пунктах 1-7 части III настоящей статьи.</i></p> <p>Закон “О Конституционном Суде”</p>

261 Artículo 14.- Actuación. Forma y alcance. El Defensor del Pueblo puede iniciar y proseguir de oficio o a petición del interesado cualquier investigación conducente al esclarecimiento de los actos, hechos u omisiones de la administración pública nacional y sus agentes, que impliquen el ejercicio ilegítimo, defectuoso, irregular, abusivo, arbitrario, discriminatorio, negligente, gravemente inconveniente o inoportuno de sus funciones, incluyendo aquellos capaces de afectar los intereses difusos o colectivos.
<http://www.defensor.gov.ar/institucion/ley-sp.htm>.

262 Artículo 18 Legitimación. Puede dirigirse al Defensor del Pueblo toda persona física o jurídica que se considere afectada por los actos, hechos u omisiones previstos en el artículo 14.
<http://www.defensor.gov.ar/institucion/ley-sp.htm>.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>Статья 32. Запросы</p> <p>32.1. [...]уполномоченный по правам человека (омбудсман) Азербайджанской Республики может обращаться в Конституционный суд с запросом в связи с вопросами, предусмотренными ЧАСТЬЮ VII статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики.</p> <p>32.2. Рассмотрение Конституционным судом запросов уполномоченного по правам человека (омбудсмана) Азербайджанской Республики по вопросам, предусмотренным в пункте 4 части III статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, допускается в следующих случаях:</p> <p>32.2.1. в случае неприменения судом подлежащего применению нормативно-правового акта;</p> <p>32.2.2. в случае применения судом не подлежащего применению нормативно-правового акта;</p> <p>32.2.3. в случае неверного толкования судом нормативно-правового акта.</p> <p>32.3. Запрос, предусмотренный статьей 32.2 настоящего Закона, может быть подан в течение шести месяцев с момента вступления в силу соответствующего судебного акта.</p>
Белоруссия	Нет Омбудсмана
Бельгия	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Босния и Герцеговина	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Бразилия	
Болгария	<p>Закон "Об Омбудсмене"</p> <p>Статья 19</p> <p>(1) Омбудсмен:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. получает и рассматривает жалобы и оповещения относительно нарушений прав и свобод государственными и муниципальными органами власти и их администрациями, а также лицами, находящимися в государственной службе; 2. расследует полученные жалобы и оповещения; 3. в письменной форме отвечает лицу, представившему жалобу или оповещение в течение одного месяца; а если требуется более всестороннее рассмотрение, в течение трех месяцев; 4. представляет предложения и рекомендации относительно восстановления нарушенных прав и свобод соответствующим органам власти, их администрациям, и лицам, указанным в части 1; 5. является посредником между административными органами и лицами, заинтересованными в устранении нарушений, и согласовывает их позиции; 6. представляет предложения и рекомендации относительно устранения причин и обстоятельств, создающих предпосылки для нарушения прав и свобод; 7. уведомляет органы власти, предусмотренные в статье 150 Конституции, об обращении в Конституционный Суд, если считает, что необходимо дать толкование Конституции или признать закон неконституционным;
Канада	Омбудсмен не может обратиться в Верховный Суд
Чили	Нет Омбудсмана
Хорватия	<p>Конституционный закон "О Конституционном Суде"</p> <p>Статья 35</p> <p>В Конституционный Суд могут обращаться:</p> <p>- Народный Правозащитник по делам, предусмотренным Статьей 92 Конституции Республики Хорватия.</p>
Кипр	Омбудсмен не может обратиться в Верховный Конституционный Суд
Чешская Республика	<p>Закон "О Конституционном Суде":</p> <p>Статья 64</p> <p>(2) Обращение, предусмотренное в подпункте b) пункта 1 Статьи 87 Конституции о признании иного акта или его отдельных положений недействительными, могут представить:</p> <p>ж) Общественный Защитник Прав Человека["Омбудсмен"];</p>
Дания	Омбудсмен не может обратиться в Верховный Суд
Эстония	<p>Статья 142 Конституции</p> <p>Если канцлер юстиции приходит к выводу, что правоустанавливающий акт законодательной или исполнительной государственной власти либо местного самоуправления противоречит Конституции или закону, он предлагает органу, принявшему этот акт, привести его в 20-дневный срок в соответствии с Конституцией или законом.</p> <p>Если в 20-дневный срок акт не приведен в соответствии с Конституцией или</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>законом, канцлер юстиции вносит в Государственный суд предложение о признании этого акта недействительным. Закон "О Канцлере Юстиции"²⁶³ §15 Каждый имеет право обращаться к Канцлеру Юстиции с заявлением относительно рассмотрения соответствия закона или иного общеобязательного акта Конституции или законам. §18 (1) Если орган, принявший общеобязательный акт, в течение двадцати дней со дня получения предложения Канцлера Юстиции не привел акт или его отдельные положения в соответствие с Конституцией или законом, Канцлер Юстиции вносит в Верховный суд предложение о признании общеобязательного акта или его отдельных положений недействительными. §19 (1) Каждый имеет право обращаться для защиты своих прав к Канцлеру Юстиции, с ходатайством об осуществлении контроля за соблюдением государственным учреждениями, учреждениями или органами местного самоуправления, публично-правовыми юридическими лицами либо выполняющими публичные задачи физическими или частно-правовыми юридическими лицами (далее поднадзорное учреждение) принципа обеспечения основных прав и свобод, а также обычая добропорядочного администрирования. §35 (15) (1) Если примирительное производство прекращено, или если Канцлер Юстиции констатировал, что соглашение не достигнуто, заявитель имеет право в течение тридцати дней со дня уведомления обратиться для защиты своих прав в суд или в предусмотренный законом орган досудебного производства.</p> <p>Закон "О судопроизводстве в порядке конституционного надзора" §. 4. (1) Верховный Суд рассматривает конституционность общеобязательных актов или международных соглашений по обоснованному обращению, решению или постановлению суда. (2) Обращение в Верховный Суд могут представить Президент Республики, Канцлер Юстиции и совет местного самоуправления. (3) Суд инициирует судопроизводство посредством направления своего решения или постановления в Верховный Суд. §. 6. (1) Канцлер Юстиции может представить обращение в Верховный Суд о 1) признании вступивших в силу общеобязательных актов или их отдельных положений, принятых законодательными или исполнительными органами местного самоуправления, недействительными; 2) признании обнародованного, но еще не вступившего в силу закона неконституционным; 3) признании не вступивших в силу общеобязательных актов, принятых законодательными или исполнительными органами местного самоуправления, неконституционными; 4) признании международного соглашения, заключенного Эстонской Республикой, или его отдельных положений неконституционными; 5) отмене решения Рийгикогу о вынесении законопроекта или другого вопроса национального значения на референдум, если выносимый на референдум законопроект, за исключением законопроектов о внесении изменений в Конституцию, или другие вопросы национального значения противоречат Конституции или при принятии решения о назначении референдума Рийгикогу существенно нарушил предусмотренный порядок. (2) Канцлер Юстиции представляет обращение, предусмотренное в пункте 5 части (1), в течение 14 дней со дня получения соответствующего решения Рийгикогу.</p>
Финляндия	Омбудсмен не может обратиться в суды
Франция	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Совет
Грузия	<p>Органический Закон "О Народном Защитнике Грузии" Статья 21 По результатам рассмотрения дел Народный Защитник Грузии уполномочен: представить обращение в Конституционный Суд Грузии в случаях, если несмотря на</p>

263 См. <http://www.legaltext.ee/text/en/X30041K6.htm> .

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>требования избирателей, не был проведен референдум; если он считает, что проведение референдума противоречит положениям части 2 Статьи 74 Конституции Грузии, или в случае, если правовой акт или его отдельные положения нарушают права человека и основные свободы, предусмотренные в Главе 2 Конституции Грузии;</p> <p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 36</p> <p>1. Правом внесения в Конституционный Суд конституционного иска о конституционности референдума обладают:</p> <p>б. Народный Защитник Грузии, если несмотря на требование избирателей, референдум не назначен;</p> <p>с. не менее одной пятой членов Парламента Грузии, Народный Защитник Грузии, если они считают, что проведение референдума противоречит требованиям Статьи 74.2 Конституции Грузии.</p> <p>Статья 39</p> <p>1. Право внесения конституционного иска о конституционности нормативных актов или их отдельных положений имеют:</p> <p>б) Народный Защитник Грузии, если он считает, что нарушены признанные в Главе 2 Конституции Грузии права и свободы.</p>
Германия	Нет Омбудсмена на федеральном уровне
Греция	<p>Закон 3094/2003264</p> <p>Омбудсмен не может обратиться в Высший Специальный Суд</p>
Венгрия	Парламентский уполномоченный по гражданским правам и Парламентский уполномоченный по правам национальных и этнических меньшинств не может обратиться в Конституционный Суд
Исландия	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Ирландия	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Израиль	<p>Закон “Об уполномоченном по жалобам на судей” от 2002 года²⁶⁵</p> <p>Статья 14</p> <p>(а) Каждый, кто считает, что его права были нарушены судьей при выполнении его полномочий, в том числе методом осуществления судьей судопроизводства, или сторона, представляющая данное лицо, может представить жалобу Омбудсмену.</p> <p>(е) Омбудсмен может, если считает это необходимым на основании полученных данных, представить предложение Комитету по назначению судей снять судью с должности в пределах своих полномочий или представить предложение Министру или Президенту о представлении предложения Комитету по назначению судей снять судью с должности; Если Комитет, Министр или Президент не принимают предложение Омбудсмена, они должны обосновать свое решение.</p>
Италия	На национальном уровне нет Омбудсмена
Япония	Омбудсмен не может обратиться в Верховный Суд
Казахстан	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Республика Корея	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Кыргызстан	<p>Закон “О конституционном судопроизводстве”, с проектом поправок от 2008 года</p> <p>Статья 14.</p> <p>Право на обращение в Конституционный суд Кыргызской Республики принадлежит:</p> <p>8) Омбудсмену (Akiykatchy);</p>
Латвия	<p>Закон “Об Омбудсмене”</p> <p>Статья 13</p> <p>При выполнении предусмотренных настоящим законом функций и задач, омбудсмен вправе:</p> <p>8) подать заявление о возбуждении дела в Конституционный суд, если учреждение, издавшее оспариваемый акт, в указанный омбудсменом срок не устранило констатированные недостатки;</p> <p>9) при завершении проверочного процесса и констатировании нарушения защищать права и интересы частных лиц в суде, если это необходимо в интересах общества;</p> <p>10) при завершении проверочного процесса и констатировании нарушения обращаться в суд по гражданским делам, в которых иск касается нарушением запрета дискриминационного отношения;</p>
Лихтенштейн	Совет, рассматривающий жалобы, не может обращаться в Конституционный Суд
Литва	Закон “О Парламентском уполномоченном по правам человека”

264 http://www.synigoros.gr/en_law.htm.265 <http://www.justice.gov.il/NR/rdonlyres/5E97F18F-9224-4B99-BBBC-676C4B50A682/0/law.pdf>.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>Статья 19. Права Парламентского уполномоченного по правам человека</p> <p>1. При выполнении своих обязанностей Парламентский уполномоченный по правам человека вправе:</p> <p>11) предложить Сейму представить обращение в Конституционный Суд о соответствии правовых актов Конституции и законам Литовской Республики;</p>
Люксембург	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Мальта	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Мексика	
Молдова	<p>Кодекс конституционной юрисдикции²⁶⁶</p> <p>Статья 38</p> <p>(1) Конституционный суд осуществляет конституционное судопроизводство по обращению:</p> <p>i) парламентского адвоката;</p> <p>(2) Субъекты, предусмотренные частью (1), могут представлять обращения по вопросам, относящимся к их компетенции [...]</p>
Монако	Нет Омбудсмана
Черногория	<p>Конституция</p> <p>Статья 81</p> <p>Защитник прав и свобод человека Черногории является независимым органом, осуществляющим защиту прав и свобод человека.</p> <p>Защитник прав и свобод человека осуществляет свои обязанности на основании Конституции, законов и утвержденных международных соглашений, соблюдая также принципы правосудия и справедливости.</p> <p>Защитник прав и свобод человека назначается сроком на шесть лет и может быть смещен с должности в случаях, предусмотренных законом.</p> <p>Закон "О Защитнике прав и свобод человека"</p> <p>Статья 26</p> <p>Защитник может представить обращение в Конституционный Суд Республики Черногория для рассмотрения конституционности и законности законодательства и общих актов относительно прав и свобод человека.</p>
Марокко	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Нидерланды	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Норвегия	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Перу	Общественный Защитник не может обратиться в Конституционный Суд
Польша	<p>Конституция</p> <p>Статья 80</p> <p>Каждый имеет право в соответствии с определенными в законе принципами на обращение к Уполномоченному по правам граждан с просьбой об оказании помощи в защите своих прав и свобод, нарушенных органами государственной власти.</p> <p>Закон "О Конституционном Трибунале"</p> <p>Статья 27</p> <p>Участниками судопроизводства в Трибунале являются:</p> <p>8) Уполномоченный по правам граждан, если сообщает, что будет участвовать в судопроизводстве по жалобам относительно конституционных нарушений.</p> <p>Статья 51</p> <p>1. Трибунал уведомляет Уполномоченного по правам граждан о начале судопроизводства. Соответственно применяются положения Статьи 33.</p> <p>2. Уполномоченный по правам граждан может, в течение 60 дней с момента получения уведомления, сообщить, что будет участвовать в судопроизводстве.</p> <p>Статья 52</p> <p>1. Участниками судопроизводства в Трибунале являются:</p> <p>1) лицо, представившее жалобу, орган, обнародовавший оспариваемый нормативный акт, и Генеральный прокурор; Уполномоченный по правам граждан также является участником судопроизводства, если сообщает, что будет участвовать в судопроизводстве.</p> <p>Закон "Об Уполномоченном по правам граждан" от 15 июля 1987 года</p> <p>Статья 16.</p> <p>1. Относительно рассматриваемых дел Уполномоченный по правам граждан может представлять соответствующим органам, организациям и учреждениям позиции и заключения, нацеленные на обеспечение эффективной защиты прав и свобод человека и</p>

266 http://www.constcourt.md/index_en.html.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>гражданина и содействие процессам относительно таких дел.</p> <p>2. Уполномоченный по правам граждан может также:</p> <p>1) обращаться в соответствующие органы с предложениями относительно законодательных инициатив или с предложениями относительно принятия или внесения изменений в другие правовые акты, касающиеся прав и свобод человека и гражданина,</p> <p>2) обращаться в Конституционный Трибунал с ходатайствами, предусмотренными в Статье 188 Конституции,</p> <p>3) сообщать об участии в судопроизводстве в Конституционном Трибунале по конституционным жалобам и принимать участие в нем,</p> <p>4) обращаться в Верховный Суд с запросом о принятии решений, нацеленных на разъяснение правовых норм, относительно которых в практике существуют разногласия, или применение которых привело к противоречивым судебным решениям.</p>
Португалия	<p>Конституция Статья 281</p> <p>Абстрактный контроль за конституционностью и законностью:</p> <p>2. В Конституционный суд с запросом об объявлении о неконституционности и незаконности с общеобязательной силой могут обращаться:</p> <p>d. Омбудсмен;</p> <p>Закон п.з 9/91 об Омбудсмене</p> <p>Статья 20</p> <p>3 – Омбудсмен может обратиться в Конституционный Суд с запросом о признании неконституционности или незаконности любой правовой нормы, в соответствии с пунктом 1 и подпунктом (d) пункта 2 статьи 281 Конституции.</p> <p>4 – Омбудсмен может обратиться в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении дел о неконституционности вследствие законодательного пробела, в соответствии с пунктом 1 статьи 283 Конституции.</p>
Румыния	<p>Конституция Статья 144</p> <p>Конституционный Суд имеет следующие полномочия:</p> <p>d) принимать решения о вопросах относительно неконституционности законов и постановлений, заявленных перед судами или коммерческими арбитражами; вопросы относительно неконституционности могут также быть подняты непосредственно перед Народным адвокатом;</p> <p>Закон “О Народном Адвокате”²⁶⁷</p> <p>Статья 13</p> <p>Народный адвокат имеет следующие обязанности:</p> <p>b) получает и распределяет жалобы, представленные лицами, ущемленными органами государственной власти посредством нарушений их гражданских прав и свобод, и принимает решения по этим жалобам;</p> <p>d) представляет свою позицию по запросу Конституционного Суда;</p> <p>e) может извещать Конституционный Суд о неконституционности законов до их обнародования;</p> <p>f) представляет непосредственно в Конституционный Суд вопросы относительно исключения неконституционности законов и постановлений;</p> <p>Статья 14</p> <p>(1) Народный адвокат осуществляет свои обязанности по должности или по жалобам, представленным лицами, права которых были нарушены, в соответствии со Статьей 13 (b).</p>
Российская Федерация	<p>Федеральный Конституционный Закон “Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации”</p> <p>Статья 29</p> <p>1. По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный вправе:</p> <p>5) обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.</p>
Сан-Марино	Нет Омбудсмена, но предусмотрено внедрение данного института.
Сербия	<p>Проект Закона “Об Омбудсмене”²⁶⁸</p> <p>Статья 16</p> <p>Омбудсмен может обращаться в Конституционный Суд для рассмотрения законности и конституционности законов, других постановлений и общих актов, регулирующих</p>

267 <http://www.avp.ro/indexen.html>.268 [http://www.venice.coe.int/docs/2004/CDL\(2004\)113-e.pdf](http://www.venice.coe.int/docs/2004/CDL(2004)113-e.pdf).

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Словакия	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения вопросы, связанные с правами и свободами граждан.</p> <p>Конституция Статья 130.f Конституционный Суд осуществляет судопроизводство по обращению Общественного защитника прав по вопросам относительно соответствия правовых актов, предусмотренных в Статье 125 (1) 1 Конституции Словацкой Республики, если их дальнейшее применение может стать угрозой основным правам и свободам или правам человека и основным свободам, установленным в международных соглашениях, ратифицированных Словацкой Республикой и опубликованных в порядке, предусмотренном в законе. Статья 151a (1) Общественный Защитник Прав является независимым органом, который в установленных законом пределах и порядке участвует в защите основных прав и свобод физических и юридических лиц при судопроизводстве, вынесении решений либо бездействия органов государственного управления, если судопроизводство, принятие решений либо бездействие противоречат правопорядку или принципам демократического, правового государства.</p>
Словения	<p>Статья 23.a Закона "О Конституционном Суде" (1) Обращение относительно конституционности или законности постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, могут представить: - уполномоченный по правам человека, если он считает, что постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти, нарушает права или основные свободы человека. Статья 50 (2) Уполномоченный по правам человека в предусмотренном настоящим законом порядке может представить конституционную жалобу относительно рассматриваемого им дела. Статья 52 (2) Уполномоченный по правам человека представляет конституционную жалобу с согласия лица, права или основные свободы которого он защищает в конкретном деле.</p>
Южная Африка	<p>Конституция Южно-Африканской Республики Статья 182: Функции Общественного защитника (1) В соответствии с национальным законодательством Общественный защитник имеет полномочие- (a) расследовать любое действие, связанное с государственными делами или государственной администрацией, в любой сфере деятельности правительства, которое предположительно является несоответствующим или имеет результатом любое несоответствие или вред; (b) сообщать о данном действии; и (c) предпринимать соответствующие действия по правовой защите. (2) Общественный защитник имеет дополнительные полномочия и функции, предусмотренные в национальном законодательстве. (3) Общественный защитник не может рассматривать судебные решения. (4) Общественный защитник должен быть доступным для всех лиц и сообществ. (5) Сообщение, сделанное Общественным защитником, является публичным, если только исключительные обстоятельства, установленные национальным законодательством, не требуют, чтобы сообщение не было сделано публично. Статья 183: Срок пребывания в должности Общественный защитник назначается сроком на семь лет без возможности переназначения. Закон по. 23 от 1994 года "Об Общественном защитнике" Общественный защитник может обратиться в Конституционный или любой другой суд.</p>
Испания	<p>Конституция Статья 162 1. Следующие субъекты имеют право: a) представить обращение о неконституционности: Председатель Правительства, Народный защитник, 50 депутатов, 50 сенаторов, коллегиальные исполнительные органы автономных сообществ, а в соответствующих случаях - их Собрания; b) обращаться с жалобой в порядке процедуры recurso de amparo ("recurso de amparo"): все физические и юридические лица, которые имеют законный интерес, а также Народный защитник и прокуратура. 2. Относительно других случаев лица и органы, имеющие указанные права, определяются органическим законом.</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>Органический Закона “О Конституционном Суде” Статья 32 1. Обращение о неконституционности Актов Автономии и других законов государства, будь то органических или других видов, решений и постановлений государства или Автономных Сообществ, имеющих силу закона, и международных договоров и Регламентов Палат и Генеральных Кортесов могут представить: б. Народный защитник (Defensor del Pueblo);</p> <p>Статья 46 1. Жалобу в порядке процедуры recurso de amparo могут представить: а. По делам, предусмотренным в Статьях 42 и 45, лицо, чьи права были непосредственно нарушены, Народный защитник и Прокуратура; б. По делам, предусмотренным в Статьях 43 и 44, стороны соответствующего судопроизводства, Народный защитник и Прокуратура. 2. Если жалобу представили Народный защитник или Прокуратура, Палата Суда, уполномоченная рассмотреть дело в порядке процедуры recurso de amparo, сообщает лицам, которым мог быть нанесен вред, и о которых ему известно, и в "Официальном государственном Бюллетене" публикует уведомление о жалобе, чтобы другие заинтересованные лица могли вступить в процесс. Такая публикация имеет преимущество.</p>
Швейцария "Бывшая Югославская Республика Македония"	<p>На федеральном уровне нет Омбудсмена</p> <p>Закон “Об Омбудсмене”²⁶⁹ Статья 13 Процесс по защите конституционных и законодательных прав граждан Омбудсменом начинается посредством представления обращения. Каждый может представить обращение Омбудсмену, если утверждает, что были нарушены его конституционные и законодательные права и свободы, или если нарушен принцип недискриминации и адекватного и справедливого представительства членов общества в органах, предусмотренных в Статье 2 настоящего Закона. Омбудсмен может начать процесс по своей инициативе, если считает, что конституционные и законодательные права граждан, предусмотренные в Статье 2 настоящего Закона, были нарушены.</p> <p>Статья 30 Омбудсмен может представить обращение в Конституционный Суд Республики Македония о рассмотрении конституционности законов и конституционности и законности других постановлений или общих актов.</p>
Тунис	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Турция	Нет Омбудсмена
Украина	<p>Статья 150 Конституции</p> <p>К полномочиям Конституционного Суда Украины относится: 1) решение вопросов о соответствии Конституции Украины (конституционности): законов и иных правовых актов Верховной Рады Украины; актов Президента Украины; актов Кабинета Министров Украины; правовых актов Верховной Рады Автономной Республики Крым. Эти вопросы рассматриваются по обращениям: Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека;</p> <p>Закон Украины “О Конституционном Суде Украины” Статья 13 Конституционный Суд Украины принимает решения и дает заключения по делам относительно: 1. конституционности законов и иных правовых актов Верховной Рады Украины, актов Президента Украины, актов Кабинета Министров Украины, правовых актов Верховной Рады Автономной Республики Крым; 4. официального толкования Конституции и законов Украины.</p> <p>Статья 40 Субъектами права на конституционное представление по вопросам принятия решений Конституционным Судом Украины в случаях, предусмотренных пунктом 1 Статьи 13 настоящего Закона, являются: Президент Украины, не менее сорока пяти народных депутатов Украины (подпись депутата не отзывается), Верховный Суд Украины, Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека и Верховная Рада</p>

269 http://www.unhcr.org/refworld/type_LEGISLATION,,MKD,3fcb36dc4,0.html.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>Автономной Республики Крым.</p> <p>Статья 41 Субъектами права на конституционное представление по вопросам дачи заключения Конституционным Судом Украины в случаях, предусмотренных пунктами 2, 3 и 4 Статьи 13 настоящего Закона, являются: - по пункту 4- Президент Украины, не менее сорока пяти народных депутатов Украины (подпись депутата не отзывается), Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека, Верховный Суд Украины, Кабинет Министров Украины, другие органы государственной власти, Верховная Рада Автономной Республики Крым и органы местного самоуправления.</p> <p>Статья 82 Основаниями для возбуждения вопроса об открытии производства по делу о соответствии норм действующего законодательства принципам и нормам Конституции Украины относительно прав и свобод человека и гражданина являются: 1. наличие спорных вопросов относительно конституционности принятых и обнародованных в установленном порядке законов, иных правовых актов; 2. возникновение спорных вопросов относительно конституционности правовых актов, выявленных в процессе обычного судопроизводства; 3. возникновение спорных вопросов относительно конституционности правовых актов, выявленных органами исполнительной власти в процессе их применения и Уполномоченным Верховной Рады Украины по правам человека в процессе его деятельности.</p>
Великобритания	<p>Акт "О Парламентском уполномоченном" от 1967 года²⁷⁰</p> <p>Статья 6 (1) Жалобу, предусмотренную в настоящем акте, может представить каждый или любая группа лиц, несмотря на то является объединением или нет, но не являющимся — (а) органом местной власти или другой властью или органом, учрежденным в целях осуществления государственной службы или местного самоуправления или в целях развития промышленности, находящейся в государственной собственности, или ее части;</p> <p>Статья 10 (3) Если после проведения расследования согласно настоящему акту Уполномоченный приходит к выводу, что права лица были нарушены в результате недобросовестного ведения дел, и что нарушенные права не были или не будут восстановлены, он, если считает целесообразным, может сделать специальный доклад относительно дела в палатах Парламента.</p>
Соединенные Штаты Америки	Омбудсмен не может обратиться в Верховный Суд
Уругвай	Нет Омбудсмена

6.2.2 Таблица: Косвенный индивидуальный доступ: Предварительные запросы

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	<p>Закон "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда"</p> <p>Статья 68 1. Если суд любой инстанции или судья, участвующий в рассмотрении дела, в ходе судопроизводства сам или по ходатайству сторон приходит к выводу, что закон, подлежащий применению в указанном деле, является неконституционным, этот закон не применяется, и после приостановления судопроизводства судья обращается с запросом в Конституционный Суд, который принимает решение относительно конституционности упомянутого закона.</p>
Алжир	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Андорра	<p>Конституция</p> <p>Статья 98 Конституционный Трибунал рассматривает: с) конституционные обращения;</p> <p>Статья 100 Когда в ходе судебного разбирательства у суда возникают разумные и обоснованные сомнения относительно конституционности закона или законодательного акта, которые подлежат применению в указанном деле, он может в письменной форме обратиться в Конституционный Трибунал с запросом о</p>

270 http://www.opsi.gov.uk/RevisedStatutes/Acts/ukpga/1967/cukpga_19670013_en_1.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>рассмотрении конституционности данной нормы. Закон “О Конституционном Суде” Статья 43 1. В случае представления обращений о неконституционности Конституционный Суд рассматривает соответствие законов, законодательных актов и Регламента Генерального Совета или их отдельных положений Конституции. 2. Судопроизводство по данным делам начинается по непосредственному обращению (по должности) одной пятой членов Генерального Совета, Главой Правительства или тремя Общинами или по предварительному письменному запросу обычного суда. Статья 52 При осуществлении своих судебных полномочий судьи первой инстанции (Batlles), Суд Batlles, уголовный суд (Трибунал de Corts) и Высший Суд Андорры могут представить предварительный запрос относительно неконституционности законов, законодательных актов и решений, имеющих силу закона, независимо от даты их вступления в силу.</p>
Аргентина	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Армения	<p>Конституция Статья 101 В Конституционный Суд в порядке, установленном Конституцией и Законом о Конституционном Суде, могут обращаться: 7) суды и Генеральный прокурор – по вопросам конституционности положений нормативных актов, касающихся конкретного дела, находящегося в их производстве; Закон “О Конституционном Суде” Статья 71 1. По указанным в настоящей статье делам в Конституционный Суд обращаются суды, а также Генеральный прокурор, если находят, что подлежащее применению по конкретным делам, находящимся в их производстве, положение или положения какого-либо имеющего нормативный характер правового акта, подведомственного Конституционному Суду по пункту 1 статьи 100 Конституции, противоречит Конституции.</p>
Австрия	<p>Конституция Статья 139 (1) Конституционный Суд рассматривает дела о законности постановлений органов Федерации или земель по запросам судов или независимых административных трибуналов, а в случае, когда данное постановление подлежит применению при рассмотрении дела в Суде, по собственной инициативе.</p>
Азербайджан	<p>Конституция Статья 130 VI. Суды могут в установленном законами Азербайджанской Республики порядке обращаться в Конституционный Суд Азербайджанской Республики о толковании Конституции и законов Азербайджанской Республики по вопросам осуществления прав и свобод человека. Закон “О Конституционном Суде” Статья 33 33.1. Милли Меджлис Азербайджанской Республики может обращаться в Конституционный суд в связи с вопросами, предусмотренными частью III статьи 104 Конституции Азербайджанской Республики, а суды — частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики.</p>
Белоруссия	<p>Конституция Статья 112. Если при рассмотрении конкретного дела суд придет к выводу о несоответствии нормативного акта Конституции, он принимает решение в соответствии с Конституцией и поднимает в установленном порядке вопрос о признании данного нормативного акта неконституционным.</p> <p>Кодекс Республики Беларусь “О судостроительстве и статусе судей” Статья 7. Суды осуществляют правосудие на основе Конституции Республики Беларусь и принятых в соответствии с ней иных нормативных правовых актов. Если при рассмотрении конкретного дела суд придет к выводу о несоответствии нормативного правового акта Конституции Республики Беларусь, он принимает решение в соответствии с Конституцией Республики Беларусь и после вступления в законную силу судебного постановления ставит соответственно перед Верховным Судом</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	Республики Беларусь, Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь вопрос о внесении ими предложения в Конституционный Суд Республики Беларусь о признании данного нормативного правового акта неконституционным.
Бельгия	<p>Конституция Статья 142 Для всей Бельгии существует один Конституционный суд, состав, компетенция и порядок деятельности которого определяются законом. Этот суд выносит решения путем принятия постановлений: 1°. по спорам, предусмотренным в статье 141; 2°. о нарушениях статей 10, 11 и 24 законом, федеральным законом или нормой, предусмотренной в статье 134; 3°. о нарушениях статей Конституции, определяемых законом, законом, федеральным законом или нормой, предусмотренной в статье 134. В Суд могут обращаться предусмотренные законом органы, обосновавшие свою заинтересованность лица или суды в преюдициальном порядке.</p>
Босния и Герцеговина	<p>Конституция Статья VI: Конституционный Суд 3 Юрисдикция. с) Конституционный суд обладает юрисдикцией в вопросах, представленных судами Боснии и Герцеговины, о рассмотрении соответствия закона, подлежащего применению в указанном деле, Конституции, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и ее протоколам или законам Боснии и Герцеговины, или о существовании или сферы действия общей нормы международного публичного права, подлежащего применению в указанном деле.</p>
Бразилия	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Болгария	<p>Конституция Статья 150 2. Установив несоответствие между законом и Конституцией, Верховный кассационный суд или Верховный административный суд приостанавливают производство по делу и представляют вопрос в Конституционный суд. Любая часть закона, не признанная неконституционной, остается в силе.</p>
Канада	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Чили	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Хорватия	<p>Статья 37 Конституционного закона “О Конституционном Суде”</p> <p>(1) Если суд при рассмотрении дела приходит к выводу, что закон или его отдельные положения, подлежащие применению, не соответствуют Конституции, он приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении конституционности закона или его отдельных положений. (2) Если суд при рассмотрении дела приходит к выводу, что иной акт или его отдельные положения, подлежащие применению, не соответствуют Конституции и закону, он непосредственно применяет закон в указанном деле и обращается в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении конституционности и законности оспариваемого акта или его отдельных положений.”</p>
Кипр	<p>Конституция Статья 144 1. Стороны судопроизводства, в том числе апелляционного, могут поднять вопрос о несоответствии закона, постановления или их отдельных положений Конституции, если этот закон, постановление или положения имеют существенное значение для разрешения рассматриваемого Судом дела. Суд, в котором поднимается этот вопрос, обязан немедленно передать дело Верховному Конституционному суду и приостановить судопроизводство до разрешения данного вопроса Верховным Конституционным судом. 2. Заслушав стороны, Верховный Конституционный суд рассматривает переданное ему дело и выносит решение, направляя его суду, представившему дело в Верховный Конституционный суд. 3. Решение, вынесенное Верховным Конституционным судом в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, является обязательным для обратившегося с запросом суда и для сторон судопроизводства и, если по данному решению закон, постановление или их отдельные положения признаются не соответствующими Конституции, закон или постановление не применяется только в данном судопроизводстве.</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Чешская Республика	<p>Конституция Статья 95</p> <p>(1) Судья при принятии решения связан законом и договорами, являющимися частью правовой системы; он вправе определять, соответствует ли закону или этим договорам иной правовой акт.</p> <p>(2) Если суд придет к выводу, что закон, который должен быть применен для решения конкретного дела, противоречит конституционному закону, он передает вопрос на рассмотрение в Конституционный суд.</p>
Дания	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Эстония	<p>Закон “О судопроизводстве в порядке конституционного надзора” §. 4.</p> <p>(1) Верховный Суд рассматривает конституционность общеобязательных актов или международных соглашений по обоснованному обращению, решению или постановлению суда.</p> <p>(3) Суд инициирует судопроизводство посредством направления своего решения или постановления в Верховный Суд.</p> <p>§. 9. Конституционный контроль на основании решения или постановления суда</p> <p>(1) Если суд первой или второй инстанции, при принятии решения по делу, не применяет соответствующие общеобязательные акты или международные соглашения и признает их неконституционными, он направляет решение или постановление в Верховный Суд.</p> <p>(2) К направляемому судом решению или постановлению прилагаются текст общеобязательного акта или международного соглашения или их соответствующих положений, признанных неконституционными в заключительной части решения или постановления.</p>
Финляндия	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Франция	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Грузия	<p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 20</p> <p>1. Если при рассмотрении конкретного дела общим судом Суд выносит заключение о существовании достаточных оснований для признания закона или иного нормативного акта, подлежащего применению при решении данного дела, полностью или частично несоответствующим Конституции, он приостанавливает рассмотрение дела и обращается в Конституционный суд. Рассмотрение дела возобновляется после решения данного вопроса Конституционным судом.</p>
Германия	<p>Конституция Статья 100</p> <p>(1) Если суд считает, что закон, от конституционности которого зависит его решение, является неконституционным, разбирательство дела приостанавливается и, если речь идет о нарушении конституции земли, решение принимает суд Земли, компетентный разрешать конституционные вопросы, а если речь идет о нарушении настоящего Основного закона, решение принимает Федеральный конституционный суд. Это правило действует также в случае, когда речь идет о нарушении настоящего Основного закона законом земли или о несоответствии закона земли федеральному закону.</p> <p>(2) Если в ходе судопроизводства возникает сомнение о том, является ли норма международного права составной частью федерального права и порождает ли она непосредственно права и обязанности для людей (статья 25), суд должен получить решение Федерального конституционного суда.</p>
Греция	<p>Конституция Статья 100</p> <p>5. Когда палата или коллегия Высшего Административного суда, Высшего Гражданского или Уголовного суда или Аудиторского суда считают, что положение принятого Парламентом закона, противоречит Конституции, они обязательно представляют вопрос в соответствующий пленум, если данный вопрос не был решен в предыдущем решении пленума или Высшего Специального Суда. Пленум собирается в судебном составе и принимает окончательное решение в соответствии с законом. Это регулирование соответственно применяется при разработке регулятивных решений Высшего Административного суда.</p> <p>Закон N 345 “Об Учреждении Высшего Специального Суда” Статья 7</p> <p>Дела представляются на рассмотрение Специального Суда: в. другим судом, представившим предварительный запрос.</p>
Венгрия	Закон Номер XXXII “О Конституционном Суде”

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>Статья 38 1. Если судья при рассмотрении дела приходит к выводу о неконституционности правовой нормы или иного акта государственного органа, подлежащего применению, он приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный Суд.</p>
Исландия	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Ирландия	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Израиль	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Италия	<p>Правила, регулирующие порядок рассмотрения дел о конституционности и гарантирующие независимость Конституционного Суда Статья 1 Вопросы конституционности актов Парламента или постановлений центрального правительства, имеющих силу закона, представленные судом или стороной судопроизводства, или которые суд не считает явно необоснованными, представляются в Конституционный Суд для принятия решения. Закон “Об организации и деятельности Конституционного Суда” Статья 23 Если дело не может быть разрешено без решения вопроса о конституционности, или если суд, рассматривающий дело, считает, что поставленный вопрос о конституционности не является необоснованным, он принимает решение о немедленной передаче дела в Конституционный Суд, в котором излагаются обстоятельства и причины для представления вопроса о конституционности, и приостанавливает данное судопроизводство. Суд, рассматривающий дело, также может представить запрос о конституционности по собственной инициативе посредством постановления суда, отвечающего требованиям, предусмотренным в пунктах а) и б) и во втором пункте.</p> <p>Дополнительные правила, регулирующие осуществление конституционного судопроизводства от 7 октября 2008 года с последующими изменениями (Официальный Бюллетень Номер 261 от 7 ноября 2008 года) Статья 1 К обращению, представленному судьей, рассматривающим дело, по которому должно быть принято решение единолично или в судебном составе, в Конституционный Суд, прилагаются все материалы дела и доказательства согласно Статье 23 Закона Номер 87 от 11 марта 1953 года.</p>
Япония	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Казахстан	<p>Статья 78 Конституции Суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Если суд находит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным.</p>
Республика Корея	<p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 2 (Юрисдикция) Конституционный Суд имеет юрисдикцию по следующим делам: 1. Рассмотрение конституционности законов по запросам обычных судов; Статья 41 (Запрос о рассмотрении конституционности законов) (1) Если вопрос конституционности закона имеет важное значение для принятия решения по основному делу, обычный суд (в том числе военный суд; в дальнейшем применяется то же регулирование), обращается в Конституционный Суд по собственной инициативе или решением относительно ходатайства стороны для рассмотрения конституционности закона.</p>
Кыргызстан	<p>Конституция Статья 90 2. Если при рассмотрении дела в любой судебной инстанции возник вопрос о конституционности закона или иного нормативного правового акта, от которого зависит решение дела, то суд направляет запрос в Конституционный суд.</p>
Латвия	<p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 17 (1) Право подачи заявления о возбуждении дела о соответствии законов и подписанных или заключенных Латвией международных договоров (и до утверждения соответствующих договоров в Сейме) Конституции, о соответствии других нормативных актов или их частей правовым нормам (актам) высшей юридической силы (пункт 1 – 3 статьи 16), а также о соответствии национальных правовых норм Латвии заключенным</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>Латвий международным договорам, которые не находятся в противоречии с Конституцией (пункт 6 статьи 16), имеют:</p> <p>9) суд при рассмотрении гражданского дела, уголовного дела или административного дела;</p>
Лихтенштейн	<p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 18 1) Конституционный Суд рассматривает дела относительно конституционности законов или их отдельных положений: б) по запросу судов, если суд считает, что закон или его отдельные положения, подлежащие применению в рассматриваемом им деле(на основании прецедента), является неконституционным, и суд решил приостановить судопроизводство для обращения в Конституционный Суд.</p> <p>Статья 20 1) Конституционный Суд принимает решение о соответствии <u>постановлений</u> или их отдельных положений Конституции, законам и международными договорам: а) по запросу судов или органов местного самоуправления, если суд или орган местного самоуправления считает, что ордонанс или его отдельные положения, подлежащие применению в рассматриваемом им деле(на основании прецедента), не соответствует Конституции, законам и международным договорам и суд или орган местного самоуправления решил приостановить судопроизводство для обращения в Конституционный Суд.</p> <p>Статья 22 1) Конституционный Суд рассматривает конституционность международных договоров или их отдельных положений: а) по запросу судов или государственных органов, если суд или государственный орган считает, что международный договор или его отдельные положения, подлежащие применению в рассматриваемом им деле(на основании прецедента), не соответствует Конституции и суд или государственный орган решил приостановить судопроизводство для обращения в Конституционный Суд.</p>
Литва	<p>Конституция Статья 106 Право обращения в Конституционный суд относительно указанных в части первой статьи 105 актов имеют Правительство, не менее 1/5 членов Сейма, а также суды.</p> <p>Закон “О Конституционном Суде Литовской Республики” Статья 67 В случаях, когда имеется основание полагать, что закон или иной правовой акт, подлежащий применению в конкретном деле, противоречит Конституции, суд (судья) приостанавливает рассмотрение этого дела и обращается в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении вопроса соответствия закона или иного правового акта Конституции. Обращения Верховного Суда Литвы, Апелляционного Суда Литвы, окружных и апиликовых судов представляются в Конституционный Суд в форме постановления.</p>
Люксембург	<p>Закон “Об Организации Конституционного Суда” Статья 6 Если суд приходит к выводу, что возник вопрос относительно соответствия закона Конституции и необходимо постановление по данному вопросу для принятия решения, он сам поднимает данный вопрос, предоставляя сторонам возможность представить свои предложения.</p>
Мальта	<p>Конституция Статья 95 (2) Один из Высших судов, состоящий из трех таких судей, которые могли бы в соответствии с любым законом, действующим в данное время в Мальте, составлять Апелляционный суд, является Конституционным судом и имеет юрисдикцию по рассмотрению и разрешению: (d) жалоб на решения любого суда первичной (original) юрисдикции в Мальте по вопросам толкования Конституции, кроме тех решений, которые подпадают под статью 46 настоящей Конституции; (e) жалоб на решения любого суда первичной юрисдикции по вопросам о действительности законов, кроме тех, которые подпадают под статью 46 настоящей Конституции;</p> <p>Акт “О Европейской конвенции” Статья 4</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	3. Если в ходе судопроизводства в суде, кроме Первой палаты Гражданского суда или Конституционного Суда, возникает вопрос относительно несоответствия правам человека и основным свободам, данный суд представляет вопрос в Первую палату Гражданского суда, если, по мнению суда, данный вопрос не является незначительным и не представлен только в целях затягивания процесса; данный суд принимает решение относительно вопроса, представленного согласно настоящей части, а в соответствии с положениями части 4 настоящей статьи, суд, в котором возник вопрос, принимает решение по делу в соответствии с данным решением.
Мексика	Статья 105 Конституции Верховный суд в пределах, предусмотренных законом, рассматривает дела по следующим вопросам: III. По собственной инициативе или по ходатайству соответствующего окружного трибунала или Генерального прокурора Республики рассматривает дела относительно жалоб на приговоры районных судей, принятых по делам, в которых Федерация является участником, и интерес в которых и важность которых предопределяют рассмотрение дела в данном суде.
Молдова	Конституция Статья 135 (1) Конституционный суд: g) рассматривает обращения относительно неконституционности правовых актов, представленные Верховным судом;
Монако	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Черногория	Конституция Статья 150 Судопроизводство в Конституционном Суде для рассмотрения конституционности и законности начинается на основании обращений судов, других органов государственной власти, органов местного самоуправления и пяти членов Парламента. Проект Закона "О Конституционном Суде" ²⁷¹ Статья 43 Судопроизводство по рассмотрению конституционности и законности общих актов начинается на основании обращений заявителей, предусмотренных в части 2 Статьи 150 Конституции, и когда Конституционный Суд начинает судопроизводство на основании представленного обращения или посредством постановления по своей инициативе.
Марокко	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Нидерланды	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Норвегия	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Перу	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Польша	Конституция Статья 193 Любой суд может внести на рассмотрение Конституционного Трибунала правовой вопрос о соответствии нормативного акта Конституции, ратифицированным международным договорам или закону, если от решения относительно правового вопроса зависит разрешение дела, рассматриваемого судом. Закон "О Конституционном Трибунале" Статья 3 Любой суд может внести на рассмотрение Трибунала правовой вопрос относительно соответствия нормативного акта Конституции, ратифицированным международным договорам или законам, если от разрешения данного вопроса права зависит разрешение рассматриваемого судом дела.
Португалия	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Румыния	Закон "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда" Статья 23 2. Если в ходе рассмотрения дела суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон приходит к выводу, что положение закона или решения, имеющего силу закона, от которого зависит принятие решения, является неконституционным, поднятый вопрос относительно исключения представляется в Конституционный Суд для рассмотрения конституционности данного положения.
Российская Федерация	Конституция Статья 125

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>4. Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.</p> <p>Федеральный Конституционный Закон “О Конституционном Суде Российской Федерации” Статья 101 Суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности данного закона.</p>
Сан-Марино	<p>Закон “Об организации Collegio Garante” от 25 апреля 2003 года Статья 13 (5) (p.t).²⁷² Признание запроса недопустимым судьей не является препятствием для повторного представления запроса относительно одного и того же вопроса в другие суды или в другом судопроизводстве.</p>
Сербия	<p>Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено</p>
Словакия	<p>Конституция Статья 130 1. Конституционный суд начинает производство по обращению: d) суда; f) лица, дело о правах которых он должен рассматривать согласно статьям 127 и 127а. 2. Закон устанавливает субъектов, по обращению которых можно начать производство по делу, предусмотренному в статье 129.</p> <p>Закон “Об Организации Конституционного Суда” Статья 18 1. Конституционный суд начинает производство по обращению: d. суда по делам, относящимся к его ведению; Статья 37 1. Если лица, предусмотренные в пункте 1 Статьи 18, приходят к выводу, что норма с нижней юридической силой противоречит норме с высшей юридической силой или международному соглашению, они могут представить обращение в Конституционный Суд.</p>
Словения	<p>Статья 156 Конституции Если суд в процессе разбирательства придет к выводу, что закон, подлежащий применению, не соответствует Конституции, разбирательство по делу приостанавливается и он обращается в Конституционный суд. Разбирательство по делу возобновляется после вынесения решения Конституционным судом.</p> <p>Статья 23.а Закона “О Конституционном Суде” (1) Обращение относительно конституционности или законности постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, могут представить:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Национальное собрание; - одна третья часть депутатов; - Национальный Совет; - Правительство; <p>- уполномоченный по правам человека, если он считает, что постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти, нарушает права или основные свободы человека.</p> <ul style="list-style-type: none"> - информационный уполномоченный, если вопрос конституционности или законности возникает в связи с рассматриваемым им делом; - Банк Словении или Суд Аудита, если вопрос конституционности или законности возникает в связи с рассматриваемым им делом; - генеральный прокурор, если вопрос конституционности или законности возникает в связи с рассматриваемым Генеральной прокуратурой делом; - представительные органы местного самоуправления, если были нарушены конституционное положение или конституционные права органов местного

272 La dichiarazione di inammissibilità dell'istanza da parte del giudice *a quo* non impedisce la riproposizione del medesimo negli altri gradi o in procedimenti diversi.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>самоуправления;</p> <ul style="list-style-type: none"> - представительные объединения органов местного самоуправления, если могут быть нарушены права органов местного самоуправления; - национальные профсоюзы относительно индивидуальной или профессиональной деятельности, если могут быть нарушены права рабочих. <p>Статья 23</p> <p>(1) Если в процессе рассмотрения дела суд приходит к выводу, что закон или его часть, подлежащие применению, является неконституционным, он приостанавливает производство по делу и обращается с запросом о рассмотрении конституционности.</p> <p>(2) Если Верховный Суд приходит к выводу, что закон или его часть, подлежащее применению, является неконституционным, он приостанавливает производство по всем делам, при принятии решений по которым он должен применить данный закон или его часть, и обращается с запросом о рассмотрении конституционности.</p>
Южная Африка	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Испания	<p>Конституция Статья 163</p> <p>Если в ходе судопроизводства судебный орган приходит к выводу, что норма, имеющая силу закона и подлежащая применению, от которой зависит решение, противоречит Конституции, он обращается в Конституционный суд при соблюдении условий, порядка и в целях достижения результатов, установленных законом. В этом случае производство по делу не приостанавливается.</p> <p>Органический Закона “О Конституционном Суде” Статья 35</p> <p>1. Если судья или суд, по собственной инициативе(<i>proprio motu</i>) или по ходатайству сторон, считает, что постановление, имеющее силу закона, подлежащее применению в деле и от которого зависит решение, не соответствует Конституции, он представляет вопрос в Конституционный Суд согласно нормам настоящего Закона.</p> <p>Статья 46</p> <p>1. Жалобу в порядке процедуры recurso de amparo могут представить:</p> <ul style="list-style-type: none"> а. По делам, предусмотренным в Статьях 42 и 45, лицо, чьи права были непосредственно нарушены, Народный защитник и Прокуратура; б. По делам, предусмотренным в Статьях 43 и 44, стороны соответствующего судопроизводства, Народный защитник и Прокуратура. <p>2. Если жалобу представили Народный защитник или Прокуратура, Палата Суда, уполномоченная рассмотреть дело в порядке процедуры recurso de amparo, сообщает лицам, которым мог быть нанесен вред, и о которых ему известно, и в "Официальном государственном Бюллетене" публикует уведомление о жалобе, чтобы другие заинтересованные лица могли вступить в процесс. Такая публикация имеет преимущество.</p>
Швеция	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Швейцария	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
"Бывшая Югославская Республика Македония"	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Тунис	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Турция	<p>Конституция Статья 152</p> <p>Если суд, рассматривающий дело, находит, что подлежащий применению закон или решение, имеющее силу закона, не соответствует Конституции, или если суд убедится в обоснованности заявления относительно неконституционности, представленного одной из сторон, он должен отложить рассмотрение дела до принятия решения по данному вопросу Конституционным судом.</p> <p>Если суд не убежден в обоснованности заявления относительно неконституционности, решение по заявлению и основное решение принимает соответствующая апелляционная инстанция.</p> <p>Закон “Об Организации и деятельности Конституционного Суда” Статья 28</p> <p>Если суд, рассматривающий дело:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. приходит к выводу, что положения закона или постановления, вносящего поправки в закон и подлежащего применению в указанном деле, являются неконституционными, данное решение с обоснованием, или 2. убежден в серьезности заявления о неконституционности, представленной одной из

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	сторон, решение, с указанием требований и ответов заинтересованных в данном вопросе сторон, своей позиции, которая привела к данному убеждению, содержания обращения с заверенными копиями материалов данного дела заинтересованный суд посылает в Конституционный Суд.
Украина	Закон "О Конституционном Суде" Статья 83 В случае возникновения в процессе обычного судопроизводства спора относительно конституционности нормы закона, применяемой судом, производство по делу приостанавливается. При таких условиях открывается конституционное производство по делу и дело рассматривается Конституционным Судом Украины безотлагательно.
Великобритания	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Соединенные Штаты Америки	§1254 Кодекса США ²⁷³ Решения апелляционных судов могут быть пересмотрены Верховным Судом в следующих случаях: (2) Посредством производства по представлению мнения по поводу вопросов закона по гражданским или уголовным делам, относительно которых требуются указания, инициированного апелляционным судом на любой стадии, и на основании данного мнения Верховный Суд дает обязательные предписания или требует представить все материалы дела для принятия полного решения по спорному вопросу. Правила Верховного Суда США Правило 11. Обращение относительно выдачи предписания certiorari в Апелляционный суд США до принятия решения Обращение относительно выдачи предписания certiorari для рассмотрения дела, находящегося на стадии рассмотрения в Апелляционном суде США, до принятия решения данного суда, удовлетворяется только в случае, если указывается, что дело имеет безоговорочную общественную значимость для обоснования отклонения от принятой апелляционной практики и требования непосредственного разрешения вопроса в данном Суде. См. 28 К.С.Ш. § 2101 (e). Правило 19. Производство по представлению мнения относительно вопроса 1. Апелляционный суд США может представить мнение по поводу вопроса относительно закона в данный Суд, по поводу которого требуется предписание для надлежащего разрешения дела. В представленном мнении указываются суть дела и факты, на основании которых возникает вопрос относительно закона. Только вопросы относительно закона могут стать поводом для инициирования производства по представлению мнения относительно вопроса, и они должны быть указаны отдельно и четко. Мнение направляется в соответствии с Правилом 33.2 и подписывается секретарем апелляционного суда. 2. Когда Апелляционный суд Соединенных Штатов должен представить мнение относительно определенного вопроса, он по собственной инициативе или по ходатайству сторон может рассмотреть и принять решение по всему делу. См. 28 К.С.Ш. § 1254 (2).
Уругвай	Статья 258 ²⁷⁴ (p.t.) Судья или Трибунал, осуществляющие обычное судопроизводство, или Трибунал административных споров, в пределах своих полномочий, и до отправления правосудия

273 <http://www4.law.cornell.edu/uscode/28/1254.html>.

274 Artículo 258.- La declaración de inconstitucionalidad de una ley y la inaplicabilidad de las disposiciones afectadas por aquélla, podrán solicitarse por todo aquel que se considere lesionado en su interés directo, personal y legítimo:

1° Por vía de acción, que deberá entablar ante la Suprema Corte de Justicia.

2° Por vía de excepción, que podrá oponer en cualquier procedimiento judicial.

El Juez o Tribunal que entendiere en cualquier procedimiento judicial, o el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en su caso, también podrá solicitar de oficio la declaración de inconstitucionalidad de una ley y su inaplicabilidad, antes de dictar resolución.

En este caso y en el previsto por el numeral 2º), se suspenderán los procedimientos, elevándose las actuaciones a la Suprema Corte de Justicia.

<http://www.parlamento.gub.uy/constituciones/const004.htm>.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>может по собственной инициативе потребовать признать закон неконституционным и неприменимым.</p> <p>В данном случае и во 2 случае, производство по делу приостанавливается, и осуществляется судопроизводство в Верховном суде.</p> <p>Общий Процессуальный Кодекс (p.t).²⁷⁵</p> <p>Статья 262</p> <p>Жалобу можно представить на решение, содержащее отказ в рассмотрении дела в кассационном порядке, обращения или вопроса относительно исключения неконституционности, а компетентный вышестоящий орган подтверждает или отменяет решение об отказе.</p>

6.2.3 Таблица:Прямой индивидуальный доступ: Конституционные и законодательные основы

Государство	Конституция	Законы
Албания	<p>Статья 131</p> <p>Конституционный суд:</p> <p>ж) принимает окончательные решения по индивидуальным жалобам о нарушении конституционных прав на ведение полагающегося по закону судебного процесса, но после того, как будут исчерпаны все средства правовой защиты этих прав.</p> <p>Статья 134</p> <p>1. Конституционный суд начинает судопроизводство только:</p> <p>г. по индивидуальному обращению.</p> <p>2. Субъекты, предусмотренные пунктами "г", "г", "и", "ж", "к" части 1 настоящей статьи, могут подать ходатайство только по вопросам, связанным с их интересами.</p>	<p>Закон "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда"</p> <p>Статья 30</p> <p>2. Индивидуальное обращение относительно нарушения конституционных прав представляется не позднее чем в течение 2 (двух) лет с момента, когда лицу становится известно о нарушении. Если закон предусматривает, что заявитель может обратиться в другой орган, он может представить обращение в Конституционный Суд после исчерпания всех других средств правовой защиты.</p> <p>Статья 68</p> <p>1. Если суд любой инстанции или судья, участвующий в рассмотрении дела, в ходе судопроизводства сам или по ходатайству сторон приходит к выводу, что закон, подлежащий применению в указанном деле, является неконституционным, этот закон не применяется, и после приостановления судопроизводства судья обращается с запросом в Конституционный Суд, который принимает решение относительно конституционности упомянутого закона.</p>
Алжир	<p>Не предусмотрен прямой индивидуальный доступ</p>	<p>Не предусмотрен прямой индивидуальный доступ</p>
Андорра	<p>Статья 10</p> <p>1. Каждый имеет право на обращения в суд и получения от последней законного решения, а также на рассмотрение своего дела беспристрастным судом, созданным на основании закона, с соблюдением надлежащей правовой процедуры.</p> <p>Статья 41</p> <p>1. Защита прав и свобод, предусмотренных главами III и IV, осуществляется обычными судами в безотлагательном и приоритетном порядке, которая во всех случаях предусматривает две инстанции.</p> <p>2. Закон устанавливает особый</p>	<p>Закон "О Конституционном Суде"</p> <p>Статья 86</p> <p>За исключением случаев, предусмотренных в статьях 95 и 96 настоящего Закона, заявление относительно предоставления защиты представляется на решения последней инстанции обычных судов об отклонении заявления по итогам судопроизводства, осуществленном в безотлагательном и приоритетном порядке, предусмотренном в статье 41.1 Конституции.</p> <p>Статья 87</p> <p>1. Ответчики или соответчики в судопроизводстве, упомянутые в предыдущей статье, имеют право (<i>locus standi</i>) для представления заявления о предоставлении</p>

275 El recurso de queja procede contra las resoluciones que denieguen un recurso de casación, de apelación o la excepción de inconstitucionalidad a fin que el superior que corresponda confirme o revoque la resolución denegatoria.

<http://www.parlamento.gub.uy/leyes/ AccesoTextoLey.asp?Ley=15982&Anchor=>.

Государство	Конституция	Законы
	<p>порядок обжалования актов государственной власти, нарушающих предусмотренные в предыдущем пункте права, за исключением случаев, предусмотренных в статье 22.</p> <p>Статья 102 Конституционную жалобу на акты государственной власти, нарушающие основные права, в Конституционный Трибунал могут представить:</p> <p>а) стороны или участвующие в качестве третьих лиц в предыдущем судопроизводстве, предусмотренном в статье 41.2 настоящей Конституции;</p> <p>б) лица, имеющие законный интерес относительно положений или актов Генерального совета, не обеспеченных правовой санкцией;</p> <p>с) прокурор - в случае нарушения основного права на суд.</p>	<p>защиты.</p> <p>Статья 94 2. Лицо, конституционное право на суд которого было нарушено, может обратиться в Конституционный Суд для предоставления защиты в течение пятнадцати рабочих дней со дня получения уведомления о последнем решении об отказе или о судебном решении, нарушившим его конституционное право на суд, если исчерпаны все средства защиты нарушенного конституционного права на суд и невозможно представить дальнейшую жалобу.</p>
Аргентина	<p>Статья 116 Верховный Суд и национальные нижестоящие суды имеют полномочие по рассмотрению и принятию решений по всем делам, предусмотренным в Конституции и национальных законах, за исключением случаев, предусмотренных в части 12 Статьи 75, и согласно договорам, подписанным с иностранными государствами; по делам относительно послов, государственных министров и иностранных консулов; по делам, связанным с морским законодательством и морской юрисдикцией; по делам, в которых Государство является стороной; по делам, возникающим между двумя или несколькими провинциями, между одной провинцией и жителями другой провинции, между жителями различных провинций, и между провинцией или ее жителями против иностранного государства или гражданина.</p> <p>Статья 117</p>	<p>Закон "Об Организации Национальной Судебной власти"²⁷⁶ (p.t.) Статья 20²⁷⁷ Районные суды рассматривают дела, предусмотренные в статье 100 Конституции, по первой инстанции [в настоящее время =section 116], не считая исключения, предусмотренные в статье 101 Конституции [=Section 117] [...]</p> <p>Статья 21²⁷⁸ Как установлено в Конституции и национальных законах, он [Районный суд] может рассматривать постановления и решения нижестоящих Провинциальных Судов в апелляционном порядке, за исключением случаев, когда лицо, права которого были нарушены, предпочитает представить обращение в вышестоящий Провинциальный Суд или Трибунал.</p> <p>Статья 22²⁷⁹ По всем делам, предусмотренным в двух предыдущих статьях, можно представить</p>

276 <http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/115000-119999/116333/norma.htm>

277 Article 20. – Los Juzgados de Sección conocen en primera instancia, de todas las causas que se expresan en el artículo 100 [в настоящее время = Section 116] de la Constitución, sin incluir en ellas las exceptuadas en el artículo 101 de la misma Constitución, de las contenciosas administrativas y demás que interesen al Fisco Nacional, mas en las de contrabando, lo harán, por ahora, tanto en el territorio de la Provincia de Buenos Aires, cuanto en el resto de la República, ajustándose a las respectivas leyes y disposiciones dictadas y vigente en ellas.

<http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/115000-119999/116333/norma.htm>.

278 Article 21. – Puede conocer en grado de apelación de los fallos y resoluciones de los Juzgados inferiores de Provincia, en los casos regidos por la Constitución y Leyes Nacionales, siempre que el agraviado no prefiera concurrir al Juzgado o Tribunal Superior de la Provincia.

<http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/115000-119999/116333/norma.htm>.

279 Art. 22. – En todas las causas mencionadas en los dos artículos precedentes, habrá los ordinarios recursos de apelación o nulidad para ante la Corte Suprema.

<http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/115000-119999/116333/norma.htm>.

Государство	Конституция	Законы
	<p>Верховный Суд имеет апелляционную юрисдикцию по вышеупомянутым делам, с правилами и исключениями, предписанными Конгрессом; но по всем делам относительно иностранных послов, министров и консулов, и по делам, в которых провинция является стороной, Суд имеет первичную и исключительную юрисдикцию.</p>	<p>обычную жалобу или обращение о недействительности в Верховный Суд.</p>
<p>Армения</p>	<p>Статья 101 В Конституционный Суд в порядке, установленном Конституцией и Законом о Конституционном Суде, могут обращаться: б) каждое лицо – по конкретному делу, когда в наличии имеется окончательный акт суда, исчерпаны все средства судебной защиты и оспаривается конституционность примененного к нему этим актом положения закона;</p>	<p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 25 В установленном Конституцией и настоящим Законом порядке в Конституционный Суд могут обращаться органы и лица, предусмотренные статьей 101 Конституции, причем в случае, указанном в пункте 6 статьи 101 Конституции, в Конституционный Суд могут обращаться также юридические лица в соответствии со статьей 42.1 Конституции. Статья 69 1. По указанным в настоящей статье делам обращение (далее - индивидуальное обращение) может быть представлено физическим или юридическим лицом, которое являлось участником судопроизводства в судах общей юрисдикции и специализированных судах, в отношении которого окончательным судебным актом, решающим исход дела, было применено положение какого-либо закона, которое исчерпало все средства судебной защиты, и которое находит, что положение закона, примененного по данному делу, противоречит Конституции. 2. Индивидуальные обращения могут быть представлены относительно конституционности положений законов, принятых как Национальным Собранием, так и в результате референдумов.</p>
<p>Австрия</p>	<p>Статья 139. (1) (1) Конституционный Суд рассматривает дела о законности постановлений органов Федерации или земель по запросам судов или независимых административных трибуналов, а в случае, когда данное постановление подлежит применению при рассмотрении дела в Суде, по собственной инициативе. Он рассматривает также дела о законности постановлений органов земель по обращению Федерального правительства, а также о законности постановлений органов, осуществляющих надзор в отношении общин в соответствии с частью 6 Статьи 119а, по обращению заинтересованной общины. Кроме того, он рассматривает дела о законности постановлений, если в обращении указывается непосредственное нарушение личных прав по причине несоответствия закону, если постановление действует в отношении заявителя без вынесения судебного решения или постановления;</p>	<p>Федеральный Закон “О Конституционном Суде” Статья 82 1. Жалобу на административный акт, в соответствии с частью 1 B-VG Статьи 144, можно представить только после исчерпания всех административных средств, в течение шести недель с момента получения уведомления о решении последней инстанции.</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>относительно таких обращений соответственно применяется часть 3 Статьи 89. Статья 144. (1) Конституционный Суд рассматривает жалобы на решения органов управления, в том числе независимых административных трибуналов, если заявитель утверждает, что применением данного решения нарушены конституционно гарантируемые права или применением незаконного постановления, неконституционного закона или незаконного соглашения нарушены личные права. Жалоба может быть представлена только после исчерпания всех других средств правовой защиты.</p>	
<p>Азербайджан</p>	<p>Статья 130. III. Конституционный Суд Азербайджанской Республики по запросам Президента Азербайджанской Республики, Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, Кабинета Министров Азербайджанской Республики, Верховного Суда Азербайджанской Республики, Прокуратуры Азербайджанской Республики, Али Меджлиса Нахчыванской Автономной Республики решает вопросы: 1) о соответствии законов Азербайджанской Республики, указов и распоряжений Президента Азербайджанской Республики, постановлений Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, постановлений и распоряжений Кабинета Министров Азербайджанской Республики, нормативных правовых актов центральных органов исполнительной власти Азербайджанской Республики Конституции Азербайджанской Республики; 2) о соответствии указов Президента Азербайджанской Республики, постановлений Кабинета Министров Азербайджанской Республики, нормативных правовых актов центральных органов исполнительной власти Азербайджанской Республики; 3) о соответствии постановлений Кабинета Министров Азербайджанской Республики и нормативных правовых актов центральных органов исполнительной власти указам Президента Азербайджанской Республики; 4) о соответствии в предусмотренных в законе случаях решений Верховного Суда Азербайджанской Республики Конституции и законам Азербайджанской Республики; 5) о соответствии актов муниципалитетов Конституции Азербайджанской Республики, законам Азербайджанской Республики, указам Президента Азербайджанской Республики, постановлениям Кабинета Министров Азербайджанской</p>	<p>Закон "О Конституционном Суде" Статья 34. Жалобы 34.1. Для решения вопросов, указанных в пунктах 1-7 части III статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, каждый может обжаловать в Конституционный суд нормативно-правовые акты органов законодательной и исполнительной власти, муниципальные и судебные акты, нарушающие его права и свободы, в целях восстановления нарушенных прав и свобод человека. 34.2. Рассмотрение Конституционным судом жалоб по вопросам, предусмотренным пунктом 4 части III статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, допускается в следующих случаях: 34.2.1. в случае неприменения судом подлежащего применению нормативно-правового акта; 34.2.2. в случае применения судом не подлежащего применению нормативно-правового акта; 34.2.3. в случае неверного толкования судом нормативно-правового акта. 34.3. В случаях, предусмотренных статьей 34.2 настоящего Закона, проверка фактических обстоятельств дела, рассмотренного Верховным судом, не допускается.</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>Республики (в Нахчыванской Автономной Республике — также Конституции и законам Нахчыванской Автономной Республики и постановлениям Кабинета Министров Нахчыванской Автономной Республики);</p> <p>6) о соответствии не вступивших в силу межгосударственных договоров Азербайджанской Республики Конституции Азербайджанской Республики; о соответствии межправительственных договоров Азербайджанской Республики Конституции и законам Азербайджанской Республики;</p> <p>7) о соответствии Конституции и законов Нахчыванской Автономной Республики, постановлений Али Меджлиса Нахчыванской Автономной Республики, постановлений Кабинета Министров Нахчыванской Автономной Республики Конституции Азербайджанской Республики; о соответствии законов Нахчыванской Автономной Республики, постановлений Кабинета Министров Нахчыванской Автономной Республики законам Азербайджанской Республики; о соответствии постановлений Кабинета Министров Нахчыванской Автономной Республики указам Президента Азербайджанской Республики и постановлениям Кабинета Министров Азербайджанской Республики;</p> <p>V. Каждый вправе в установленном законом порядке обжаловать в Конституционный Суд Азербайджанской Республики нормативные акты органов законодательной и исполнительной власти, акты муниципалитетов и судов, нарушающие его права и свободы, для решения Конституционным Судом Азербайджанской Республики вопросов, указанных в пунктах 1-7 части III настоящей статьи, в целях восстановления нарушенных прав и свобод человека.</p>	
<p>Бельгия</p>	<p>Статья 142 Для всей Бельгии существует один Конституционный суд, состав, компетенция и порядок деятельности которого определяются законом. Этот суд выносит решения путем принятия постановлений: 1°. по спорам, предусмотренным в статье 141; 2°. о нарушениях статей 10, 11 и 24 законом, федеральным законом или нормой, предусмотренной в статье 134; 3°. о нарушениях статей Конституции, предусмотренных законом, законом, федеральным законом или нормой, предусмотренной</p>	<p>Специальный Закон "О Суде" Статья 2 Обращения, предусмотренные в Статье 1, могут представить: 1. Совет Министров, правительства Сообществ или Областей; 2. физические или юридические лица, имеющие законный интерес; или 3. председатели законодательных собраний по требованию двух третьих членов.</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>в статье 134. В Суд могут обращаться предусмотренные законом органы, обосновавшие свою заинтересованность лица или суды в преюдициальном порядке.</p>	
Босния и Герцеговина	<p>VI.3 Юрисдикция. ... b Конституционный суд обладает также апелляционной юрисдикцией в вопросах настоящей Конституции, возникающих в связи с решениями других судов Боснии и Герцеговины.</p>	<p>Регламент Конституционного Суда Статья 15 1. Участниками судопроизводства могут быть: b. стороны судопроизводства, в результате которого было принято оспариваемое постановление/решение, и суд или орган, принявший оспариваемое постановление/решение (Статья VI.3 (b) Конституции);</p>
Бразилия	<p>Статья 5²⁸⁰ LXVIII- Habeas corpus применяется всегда, когда кто-либо подвергается насилию или находится под угрозой этого, либо если его свобода передвижения ограничивается в результате незаконных действий или злоупотребления властью; LXIX- Для обеспечения бесспорных и не требующих доказательства прав, которые не находятся под охраной habeas corpus или <i>habeas data</i>, выдается приказ о защите, независимо от того, является ли государственный служащий или орган юридического лица, осуществляющий правительственные функции, ответственным за незаконные действия или злоупотребление; LXX- Заявление об издании коллективного приказа о защите могут представить: a) политические партии, представленные в Национальном Конгрессе; b) союз, профессиональная ассоциация или ассоциация, законно учрежденная и функционирующая не менее года, для защиты интересов своих членов или партнеров; LXXI- приказ о судебном запрете предоставляется, когда отсутствие регулирующих норм делает невозможным осуществление конституционных прав и свобод, а также привелегий, относящихся к национальности, суверенитету и гражданству; LXXII- <i>habeas data</i> предоставляется: a) для обеспечения доступа лица к информации, касающейся заявителя, которая находится в правительственных или общественных реестрах или банках данных; b) для исправления данных, когда заявитель не предпочитает сделать это посредством секретного, судебного или административного процесса; LXXIII- любой гражданин может представить народный иск с целью</p>	<p>Закон № 10,259 от 2001 года допускает представление чрезвычайных жалоб на решения, принятые судьями специальных высших судов, в Верховный Суд.</p>

280 <http://www.v-brazil.com/government/laws/>.

Государство	Конституция	Законы
	<p>отмены акта, наносящего ущерб государственной собственности или собственности юридического лица, участником которого является государство, служебной этике, окружающей среде и историческому или культурному наследию; инициатор, кроме случая доказанной недобросовестности, освобождается от судебных издержек и расходов;</p> <p>Статья 102.</p> <p>Федеральный Верховный Суд в первую очередь осуществляет охрану Конституции, и к его компетенции относится:</p> <p>I— начинать судебный процесс и выносить решение по первой инстанции относительно:</p> <p>а) прямых исков о неконституционности федерального или штатного закона или нормативного акта и установительных исков о конституционности федерального закона или нормативного акта;</p> <p>Текст дается в редакции поправки N 3 от 17 марта 1993 года. Данная поправка внесла институт установительных исков о конституционности.</p> <p>б) общеуголовных преступлений, совершенных Президентом Республики, Вице-президентом, членами Национального Конгресса, своими судьями и Генеральным прокурором Республики;</p> <p>с) общеуголовных преступлений и должностных преступлений, совершенных Государственными министрами, за исключением случаев, предусмотренных в Статье 52, I, Командующими Флотом, Армией и Воздушными силами и членами высших судов, членами Федерального Счетного Суда и главами постоянных дипломатических миссий;</p> <p>Текст дается в редакции поправки N 23 от 2 сентября 1999 года, согласно которому были учреждены должности Командующего Флотом, Армией и Воздушными силами. См. комментарии к Статье 84, XIII.</p> <p>d) <i>habeas corpus</i>, когда заявитель является лицом, упомянутым в предыдущих подпунктах; приказ о защите и <i>habeas data</i> относительно актов Президента Республики, Президиумов Палаты Представителей и Федерального Сената, Федерального Счетного Суда, Генерального прокурора Республики и Федерального Верховного Суда;</p> <p>i) <i>habeas corpus</i>, когда стороной является Верховный суд или заявителем является суд, власть или должностное лицо, акты которого непосредственно подпадают под юрисдикцию Федерального Верховного Суда, или в случае преступления, подпадающую под</p>	

Государство	Конституция	Законы
	<p>исключительную юрисдикцию данного суда;</p> <p>р) ходатайств относительно предоставления временных средств судебной защиты в прямых исках о неконституционности;</p> <p>II– Рассматривать в общем апелляционном порядке дела о:</p> <p>a) об отклонении в предоставлении <i>habeas corpus</i>, приказов о защите, <i>habeas data</i> и приказов о судебном запрете, вынесенным в последней инстанции высшими судами;</p> <p>b) политических преступлениях;</p> <p>III– Рассматривать в чрезвычайном апелляционном порядке дела, по которым в единственной или последней инстанции было вынесено решение, если обжалуемое решение:</p> <p>a) не соответствует положениям настоящей Конституции;</p> <p>b) признает соглашение или федеральный закон неконституционным;</p> <p>c) признает действительным закон или акт органов местного самоуправления, оспариваемым по основаниям несоответствия настоящей Конституции.</p> <p>d) признает действительным местный закон, оспариваемый по основаниям несоответствия федеральному закону.</p> <p>Поправка N 45 от 2004 года: Институт наличия общих последствий был одобрен, и было предусмотрено, что “в случае представления жалобы о рассмотрении дела в чрезвычайном апелляционном порядке, заявитель должен указать общие последствия конституционного вопроса, имеющиеся в деле, в соответствии с законом, чтобы суд мог решить, принять ли обращение, будучи вправе отклонить его только решением, принятым двумя третями голосов своих членов.”</p> <p>обязательный прецедент Статья 5, LXXI Статья 102, I, q,</p>	
Болгария	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен
Канада	<p>24. Осуществление гарантированных прав и свобод</p> <p>(1) Любой, чьи гарантированные настоящей Хартией права и свободы нарушены, или эти права или свободы отрицаются, может обратиться в соответствующий суд для получения средств защиты, которые суд считает надлежащими и справедливыми в данных обстоятельствах.</p> <p>52. Верховенство Конституции Канады</p> <p>(1) Конституция Канады является высшим законом Канады; положения любого закона, не соответствующие Конституции, не действуют или не имеют силы.</p>	<p>Закон “О Верховном Суде”</p> <p>Статья 37.1</p> <p>Обращения на решения Федерального Апелляционного суда по делам о спорах между Канадой и провинциями или между двумя или несколькими провинциями представляются в [Верховный] Суд.</p> <p>Статья 36</p> <p>Обращение на позицию, выраженную высшим судом последней инстанции провинции по любому делу, представленному ему для рассмотрения лейтенант-губернатором данной провинции, если законами провинции такая позиция была признана решением высшего суда последней инстанции и было установлено, что представленное обращение направлено на</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>позицию, как на действующее решение, представляется в [Верховный] Суд.</p> <p>Статья 37 Обращения на окончательные решения высшего суда последней инстанции, предусмотренные в статьях 39 и 42, представляются в Верховный Суд при наличии разрешения данного суда провинции, если суд считает, что вопрос, поднятый в обращении, необходимо представить в Верховный Суд для принятия решения.</p> <p>Статья 37.1 Обращения на окончательные решения Федерального Апелляционного суда, предусмотренные в статьях 39 и 42, представляются в Суд при наличии разрешения Федерального Апелляционного суда, если данный суд считает, что вопрос, поднятый в обращении, необходимо представить в Суд для принятия решения.</p> <p>Статья 38 Обращения на окончательные решения Федерального суда или суда провинции, не являющегося высшим судом последней инстанции, судьи которого назначаются Генерал-губернатором, принятые в судопроизводстве, по которому обращение было представлено в Федеральный Апелляционный суд или в данный высший суд последней инстанции, предусмотренные в статьях 39 и 42, представляются в Верховный Суд по вопросам права только при наличии разрешения данного Суда, если стороны или их представители представили письменное согласие, удостоверенное соответствующим лицом, секретарю Верховного Суда и секретарю или главному секретарю суда, относительно решения которого было представлено обращение.</p> <p>Статья 39 Обращения, предусмотренные в статьях 37, 37.1 или 38, на решения по уголовным делам, не представляются по делам: а) о предоставлении предписаний <i>habeas corpus</i>, <i>certiorari</i> или судебного запрета в случае обвинения в совершении преступления; или б) о предоставлении предписания <i>habeas corpus</i> в случае требования о выдаче, предъявленного согласно соглашению.</p> <p>Статья 40 1. Обращения на окончательные и иные решения Федерального Апелляционного суда или высшего суда последней инстанции провинции и их судей, предусмотренные в части 3, которые могут быть обжалованы в Верховный суд, представляются в Верховный Суд, несмотря на то, было ли отказано в разрешении на обращение в Верховный суд иным судом, если относительно обжалуемого конкретного дела Верховный суд считает, что из-за общественной значимости и значимости для выяснения правовых и фактических</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>обстоятельств дела поднятых вопросов, решение должен принять Верховный суд, а разрешение на обращение на данное решение соответственно предоставляется Верховным судом.</p> <p>3. Обращения, предусмотренные в настоящей статье, не представляются в Суд на оправдательные и обвинительные решения или решения, отменяющие или одобряющие оправдательные и обвинительные решения по уголовным делам, или, за исключением вопросов права и юрисдикции, на решения относительно правонарушений, не являющихся преступлениями.</p> <p>4. Предоставляя разрешение на обращение в Суд, Суд или судья, несмотря на положения настоящего закона, может продлить срок, в течение которого можно представить обращение.</p> <p>Статья 41 Несмотря на положения настоящего закона, Суд имеет юрисдикцию, предусмотренную в других законах, устанавливающих юрисдикцию.</p> <p>Статья 42 1. Обращения на решения и приказы, принимаемые в порядке судебного усмотрения, не представляются в Суд, за исключением судопроизводства по существу дела или судопроизводства, осуществляемого на основании права справедливости, не осуществляющейся в Провинции Квебек, и кроме судопроизводства по предоставлению предписания <i>mandamus</i>.</p> <p>2. Настоящая статья не применяется относительно обращений, предусмотренных в статье 40.</p> <p>Статья 52 Суд имеет и осуществляет исключительную окончательную апелляционную юрисдикцию по гражданским и уголовным делам на территории Канады, и решение Суда по всем делам является окончательным.</p>
Чили	<p>Статья 19 (p.t).²⁸¹ Конституция защищает право каждого: 21e. Осуществлять любую экономическую деятельность, которая не противоречит нравственности, общественному порядку или национальной безопасности, соблюдая правовые нормы, регулирующие порядок его осуществления.²⁸² Статья 20²⁸³</p>	<p>Правила, регулирующие порядок осуществления процедуры <i>recurso de proteccion</i> в Верховном Суде²⁸⁵ (p.t.) 1. Обращение или иск о предоставлении средств защиты может быть представлено в Апелляционный суд, в юрисдикцию которого входит рассмотрение действия или непреднамеренного или незаконного бездействия, вызывающего лишение возможности или угрозу законному</p>

281 <https://www.presidencia.cl/documentos/Constituci%F3n%20Pol%EDtica.pdf>.

282 La Constitución asegura a todas las personas: El derecho a desarrollar cualquiera actividad económica que no sea contraria a la moral, al orden público o a la seguridad nacional, respetando las normas legales que la regulen.

283 El que por causa de actos u omisiones arbitrarios o ilegales sufra privación, perturbación o amenaza en el legítimo ejercicio de los derechos y garantías establecidos en el artículo 19, números 1º, 2º, 3º inciso cuarto, 4º, 5º, 6º, 9º inciso final, 11º, 12º, 13º, 15º, 16º en lo relativo a la libertad de trabajo y al derecho a su libre elección y libre contratación, y a lo establecido en el inciso cuarto, 19º, 21º, 22º, 23º, 24º, y 25º podrá ocurrir por sí o por cualquiera a su nombre, a la Corte de Apelaciones respectiva, la que

Государство	Конституция	Законы
	<p>Каждый, кто был лишен возможности осуществления прав и гарантий, предусмотренных в Статье 19. No. 1e, 2e, 3e, пункт 4, в 4e, 5e, 6e, 9e, последний пункт, в 11e, 12e, 13e, 15e, 16e относительно права на свободный выбор труда и права быть свободно выбранным и назначенным на должность и относительно положений, предусмотренных в пункте 4, в 19e, 21e, 22e, 23e, 24°, у 25e действием или непреднамеренным или незаконным бездействием, или которые вызвали угрозу их законному осуществлению, может обратиться в Апелляционный Суд сам или посредством третьего лица; Апелляционный Суд немедленно принимает меры, которые считает необходимыми для восстановления правопорядка и обеспечения должной защиты заинтересованного лица, без ограничения возможности обращения к</p>	<p>осуществлению соответствующих конституционных гарантий, в течение тридцати дней со дня осуществления действия или проявления бездействия, без возможности отсрочить данный срок, или в зависимости от их характера, с момента уведомления об осуществлении действия или проявлении бездействия или получении сведений относительно них, что устанавливается в ходе предварительного рассмотрения вопроса.</p> <p>2. Обращение о предоставлении средств защиты может быть представлено письменно или даже по телеграфу или телефаксу лицом, права которого были нарушены, или другим лицом, правомочным выступать от его имени, даже если это лицо не имеет специального поручения.</p> <p>Трибунал рассматривает обращение, если оно было представлено в течении</p>

adoptará de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado, sin perjuicio de los demás derechos que pueda hacer valer ante la autoridad o los tribunales correspondientes.

Procederá, también, el recurso de protección en el caso del N° 8° del artículo 19, cuando el derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación sea afectado por un acto u omisión ilegal imputable a una autoridad o persona determinada.

http://www.justicia.cl/documentos/docs_auto1.html, http://www.minsal.cl/juridico/CIRCULAR_35_07.doc.

²⁸⁵ Artículo 93. Son atribuciones del Tribunal Constitucional: 1° Ejercer el control de constitucionalidad de las leyes que interpreten algún precepto de la Constitución, de las leyes orgánicas constitucionales y de las normas de un tratado que versen sobre materias propias de estas últimas, antes de su promulgación; 2° Resolver sobre las cuestiones de constitucionalidad de los autos acordados dictados por la Corte Suprema, las Cortes de Apelaciones y el Tribunal Calificador de Elecciones;

6° Resolver, por la mayoría de sus miembros en ejercicio, la inaplicabilidad de un precepto legal cuya aplicación en cualquier gestión que se siga ante un tribunal ordinario o especial, resulte contraria a la Constitución;

7° Resolver por la mayoría de los cuatro quintos de sus integrantes en ejercicio, la inconstitucionalidad de un

precepto legal declarado inaplicable en conformidad a lo dispuesto en el numeral anterior;

En el caso del número 2°, el Tribunal podrá conocer de la materia a requerimiento del Presidente de la República, de cualquiera de las Cámaras o de diez de sus miembros. Asimismo, podrá requerir al Tribunal toda persona que sea parte en juicio o gestión pendiente ante un tribunal ordinario o especial, o desde la primera actuación del procedimiento penal, cuando sea afectada en el ejercicio de sus derechos fundamentales por lo dispuesto en el respectivo auto acordado.

En el caso del número 6°, la cuestión podrá ser planteada por cualquiera de las partes o por el juez que conoce del asunto. Corresponderá a cualquiera de las salas del Tribunal declarar, sin ulterior recurso, la admisibilidad de la cuestión siempre que verifique la existencia de una gestión pendiente ante el tribunal ordinario o especial, que la aplicación del precepto legal impugnado pueda resultar decisivo en la resolución de un asunto, que la impugnación esté fundada razonablemente y se cumplan los demás requisitos que establezca la ley. A esta misma sala le corresponderá resolver la suspensión del procedimiento en que se ha originado la acción de inaplicabilidad por inconstitucionalidad.

En el caso del número 7°, una vez resuelta en sentencia previa la declaración de inaplicabilidad de un precepto legal, conforme al número 6° de este artículo, habrá acción pública para requerir al Tribunal la declaración de

inconstitucionalidad, sin perjuicio de la facultad de éste para declararla de oficio. Corresponderá a la ley orgánica

constitucional respectiva establecer los requisitos de admisibilidad, en el caso de que se ejerza la acción pública,

como asimismo regular el procedimiento que deberá seguirse para actuar de oficio.

Государство	Конституция	Законы
	<p>соответствующим органам власти или трибуналам относительно дополнительных прав.</p> <p>Запрос о предоставлении средств защиты применяется также в случае, предусмотренном в Статье 19, по. 8, когда непреднамеренным или незаконным действием органов власти или определенных лиц было нарушено право жить в незагрязненной окружающей среде.</p> <p>Статья 21.²⁸⁴</p> <p>Задержанное лицо или лицо, находящееся под арестом или в заключении, в случае нарушений законов или Конституции, может обратиться к административному органу, предусмотренному в законе, с целью, чтобы последний мог дать приказ о соблюдении юридических формальностей, и может немедленно принять меры, которые считает необходимыми для восстановления правопорядка и обеспечения должной защиты лица, права которого были нарушены.</p> <p>Статья 93.¹</p> <p>В компетенции Конституционного Трибунала находится:</p> <p>2 ° Рассмотрение вопросов о конституционности регламентов Верховного Суда, Апелляционного суда и Трибунала Квалификации Выборов;</p> <p>6 ° Принятие решений, большинством четырех пятых голосов членов, о неприменимости правовой нормы, применение которого в ходе судопроизводства в обычном или специальном трибунале будет противоречить Конституции;</p> <p>7 ° Принятие решений, большинством четырех пятых голосов членов, о неконституционности правовой нормы, признанной неприменимой в соответствии с предыдущей статьей; вопрос может быть представлен любой из сторон или судьей, рассматривающей вопрос.</p> <p>В случае, предусмотренном в N 2, Трибунал рассматривает дело по обращению Президента Республики, каждой из Палат или десяти их членов. Кроме того, каждый, кто является</p>	<p>предусмотренного срока, и если были представлены факты, которые указывают на нарушение гарантий, предусмотренных в статье 20 Политической Конституции Республики. Если обращение о предоставлении средств защиты является неподготовленным, или если не представлены факты, которые указывают на нарушение гарантий, предусмотренных в указанном конституционном положении, Трибунал признает обращение о предоставлении средств защиты недопустимым; относительно признания недопустимости может быть представлено только обращение по поводу повторного рассмотрения в тот же самый трибунал в течение трех дней.</p> <p>5. Трибунал может принять все меры, которые считает необходимыми, для достижения большей четкости решения.</p> <p>Суд рассматривает и оценивает обстоятельства дела и обстоятельства, возникшие в ходе рассмотрения дела. - Последующее решение, независимо от того удовлетворяет или отказывает в обращении о предоставлении средств защиты или признает его недопустимым, может быть обжаловано в Верховном Суде.</p> <p>Закон N 18.971²⁸⁶</p> <p>Каждый может представить жалобу на нарушения статьи 19, N 21 Политической Конституции Чили.</p>

284 Todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí, o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado.

286 Cualquier persona podrá denunciar las infracciones al artículo 19 número 21 de la Constitución Política de la República de Chile.

http://www.cecocoh.cl/htm/revista/docs/estudiosconst/5n_2_5_2007/7_el_recurso_economico.pdf.

Государство	Конституция	Законы
	<p>стороной судопроизводства по рассматриваемому делу в обычном или специальном трибунале или первого судопроизводства по уголовному делу, может представить обращение в Трибунал, если соответствующие правила нарушают его основные конституционные права.</p> <p>В случае, предусмотренном в N 6, вопрос может быть представлен любой из сторон или судьей, рассматривающим вопрос.</p> <p>В случае, предусмотренном в N 7, если было принято предварительное решение о признании неприменимости правовой нормы в соответствии с N 6 настоящей статьи, может быть представлен народный иск о признании неконституционности Трибуналом, не лишая последнего права признать норму неконституционной по собственной инициативе. Необходимые условия допустимости народного иска и правила осуществления судопроизводства по должности будут установлены в соответствующем органическом конституционном законе.</p>	
Хорватия	<p>Статья 18 Гарантируется право на обжалование индивидуальных правовых актов, принятых судом первой инстанции, в судах или иных компетентных органах. В порядке исключения в праве на обжалование в суде может быть отказано в случаях, предусмотренных законом, если обеспечиваются другие средства правовой защиты.</p> <p>Статья 46 Каждый имеет право представлять обращения, жалобы и предложения в Правительство и другие государственные органы и получать ответы на них.</p> <p>Статья 128 Конституционный Суд Хорватии: - рассматривает конституционные жалобы на индивидуальные решения государственных органов, органов местного и регионального самоуправления и публично-правовых юридических лиц, нарушающих основные права и свободы человека и гражданина, а также право на местное и региональное самоуправление, гарантируемое Конституцией Республики Хорватия.</p>	<p>Конституционный закон "О Конституционном Суде"</p> <p>Статья 38 (1) Физические или юридические лица имеют право предложить начать судопроизводство о рассмотрении конституционности закона и законности и конституционности других актов.</p> <p>Статья 40 (1) К предложениям начать судопроизводство о рассмотрении конституционности закона и законности и конституционности других актов, как правило, предъявляются одни и те же требования, что и к запросам. (2) Конституционный Суд начинает судопроизводство в течение одного года с момента представления предложения.</p> <p>Статья 62 (1) Каждый может представить конституционную жалобу в Конституционный Суд, если считает, что индивидуальный акт государственного органа, органов местного и регионального самоуправления или публично-правового юридического лица о его правах и обязанностях или о подозрении или обвинении в преступлении нарушает его основные права или свободы, гарантируемые Конституцией, или его право на местное и региональное самоуправление, гарантируемое Конституцией (далее - конституционное право).</p>
Кипр	<p>Статья 144 1. Стороны судопроизводства, в том числе апелляционного, могут поднять вопрос о несоответствии закона, постановления или их отдельных положений Конституции, если этот закон, постановление или положения имеют существенное значение</p>	

Государство	Конституция	Законы
	<p>для разрешения рассматриваемого Судом дела. Суд, в котором поднимается этот вопрос, обязан немедленно передать дело Верховному Конституционному суду и приостановить судопроизводство до разрешения данного вопроса Верховным Конституционным судом.</p> <p>Статья 146</p> <p>1. Верховный Конституционный суд наделен чрезвычайным правом выносить окончательное решение по жалобе относительно несоответствия решения, действия или бездействия органов, лиц и властей, осуществляющих исполнительные или административные функции, положениям Конституции или закона, либо признать, что они совершены с превышением или злоупотреблением полномочиями органа, власти или лица.</p> <p>2. Право представлять такое обращение имеет каждый, чьи законные интересы, которые он имеет как в качестве индивидуального лица, так и в качестве члена определенной Общины, непосредственно и отрицательным образом затрагиваются данным решением, действием или бездействием.</p>	
<p>Чешская Республика</p>	<p>Статья 87</p> <p>(1) Конституционный Суд:</p> <p>a) признает законы или их отдельные положения недействительными, если они противоречат конституционному закону;</p> <p>b) признает иные правовые акты или их отдельные положения недействительными, если они противоречат конституционному закону или закону;</p> <p>d) по конституционной жалобе на решение и иное действие органов государственной власти, нарушающее гарантированные Конституцией основные права и свободы;</p>	<p>Закон "О Конституционном Суде"</p> <p>Статья 64</p> <p>(1) Обращение, предусмотренное в подпункте a) пункта 1 Статьи 87 Конституции о признании закона или его отдельных положений недействительными, могут представить:</p> <p>e) каждый, кто представляет конституционную жалобу в порядке, предусмотренном в § 74 настоящего закона, или кто представляет ходатайство для возобновления производства по делу в порядке, предусмотренном в пункте 4 § 119 настоящего закона.</p> <p>(2) Обращение, предусмотренное в подпункте b) пункта 1 Статьи 87 Конституции о признании иного акта или его отдельных положений недействительными, могут представить:</p> <p>d) каждый, кто представляет конституционную жалобу в порядке, предусмотренном в § 74 настоящего закона, или кто представляет ходатайство для возобновления производства по делу в порядке, предусмотренном в пункте 4 § 119 настоящего закона.</p> <p>Статья 72</p> <p>(1) Конституционную жалобу может представить:</p> <p>a) согласно подпункту d) пункта 1 Статьи 87 Конституции физические или юридические лица, которые утверждают, что их основные права и свободы, гарантируемые Конституцией (далее-"конституционно гарантируемые основные права и свободы"), были нарушены окончательным решением, принятым в судопроизводстве, в котором они</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>являются стороной, действием или иным нарушением, совершенным государственным органом (далее- "действие государственного органа").</p> <p>Статья 74 Заявитель может представить вместе с конституционной жалобой ходатайство о признании закона или иного акта или их отдельных положений, которые применялись по делу, являющемуся предметом конституционной жалобы, недействительными, если заявитель утверждает, что они не соответствуют конституционному закону или закону, если жалоба касается иного акта. [вместе со статьей 78]</p>
<p>Дания</p>	<p>§60. (1) Высокий суд Королевства рассматривает дела против министров по инициативе Короля или Фолькетинга. (2) С согласия Фолькетинга и по инициативе Короля Высокий суд Королевства может рассмотреть дела по обвинению в преступлении других лиц, если совершенные ими преступления представляют, по мнению Короля, особую опасность для государства.</p>	<p>Закон "Об отправлении правосудия" Статья 371 1. Решения Верховного суда как суда второй инстанции не могут быть обжалованы. Апелляционный совет может разрешить рассмотрение в суде третьей инстанции, если дело касается основных принципов. 2. Заявление о предоставлении разрешения, упомянутого во втором предложении пункта (1), представляется в Апелляционный совет в течение 8 недель с момента провозглашения соответствующего решения. Апелляционный совет может в исключительных случаях предоставить разрешение, если заявление представлено позже, но не позднее чем в течение одного года с момента провозглашения решения.</p>
<p>Эстония</p>	<p>Статья 152 При рассмотрении дела суд не применяет закон или иной правовой акт, противоречащий Конституции. Государственный суд признает недействительным закон или иной правовой акт, противоречащий положениям и духу Конституции.</p>	<p>Закон "О судопроизводстве в порядке конституционного надзора" §. 16. Лицо, считающее, что решение Рийгикогу нарушает его права, может представить обращение в Верховный Суд об отмене данного решения. §. 18. Лицо, считающее, что решение Президента Республики относительно назначения на должность или освобождения от должности должностного лица нарушает его права, может представить обращение в Верховный Суд об отмене решения Президента Республики.</p>
<p>Финляндия</p>	<p>Статья 106 Если применение закона в деле, которое рассматривается судом, будет противоречить Основному закону, суд должен применить нормы Конституции.</p>	<p>Закон "О Верховном Суде" Статья 3 Верховный Суд рассматривает и принимает решения в последней инстанции 1. по обращениям, которые согласно закону или специальным постановлениям могут быть представлены в судебный департамент Сената Финляндии; 2. по жалобам на решения и действия властей, которые до сих пор должны были представляться в судебный департамент Сената; 3. по жалобам на постановления и решения Земельного суда; 4. по обвинениям в совершении должностных преступлений президентом или членом</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>апелляционного суда при исполнении своих обязанностей; и 5. по заявлениям относительно восстановления истекшего срока и отмены окончательного решения.</p>
<p>Франция</p>	<p>Статья 61-1²⁸⁷.-[Entrée en vigueur dans les conditions fixées par les lois et lois organiques nécessaires a leur application (article 46-I de la loi constitutionnelle n° 2008-724 du 23 juillet 2008)] Lorsque, a l'occasion d'une instance en cours devant une juridiction, il est soutenu qu'une disposition législative porte atteinte aux droits et libertés que la Constitution garantit, le Conseil constitutionnel peut être saisi de cette question sur renvoi du Conseil d'Etat ou de la Cour de cassation qui se prononce dans un délai déterminé. Une loi organique détermine les conditions d'application du présent article.</p>	<p>-</p>
<p>Грузия</p>	<p>Статья 89 1. Конституционный Суд Грузии на основании иска или обращения Президента Грузии, правительства, не менее одной пятой членов Парламента, суда, высших представительных органов Абхазской Автономной Республики и Аджарской Автономной Республики, Народного Защитника и гражданина Грузии в порядке, установленном органическим законом: а. принимает решения по вопросам соответствия Конституции конституционного соглашения, закона, нормативных актов Президента, правительства, высших органов власти Абхазской Автономной Республики и Аджарской Автономной Республики (изменения внесены Конституционными законами Грузии от 20 апреля 2000 года и 30 марта 2001 года); б. на основании иска граждан рассматривает конституционность нормативных актов, регулирующих вопросы, предусмотренные главой 2 Конституции Грузии;</p>	<p>Закон “О Конституционном судопроизводстве” Глава I Принципы конституционного судопроизводства Статья 1 1. Конституционное судопроизводство осуществляется на основе принципов состязательности и равенства сторон. 2. Лица и органы, упомянутые в пункте 1 Статей 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 и 41 и в Статье 42 Органического Закона Грузии “О Конституционном Суде Грузии”, одинаково правомочны обратиться непосредственно в Конституционный Суд. Статья 39 1. Право внесения конституционного иска о конституционности нормативных актов или их отдельных положений имеют: а) Граждане Грузии, другие лица, проживающие в Грузии, и юридические лица Грузии, если они считают, что нарушены или могут быть непосредственно нарушены признанные Главой 2 Конституции Грузии их права и свободы;</p>
<p>Германия</p>	<p>Статья 93 (1) Федеральный конституционный суд разрешает дела: 4-а)⁽⁹⁹⁾ по конституционным жалобам, которые могут быть поданы каждым, кто утверждает, что государственная власть нарушила одно из его основных прав или одно из прав, предусмотренных в статьях 20 (пункт 4), 33, 38, 101, 103 и 104; Статья 94 (2) Организация Федерального</p>	<p>Закон “О Федеральном Конституционном Суде” Статья 13 Федеральный Конституционный Суд разрешает дела, предусмотренные в Основном Законе, а именно: 8а. по конституционным жалобам (Статья 93 (1) (4 а) и (4 б) Основного Закона), Статья 90 1. Каждый, кто утверждает, что государственная власть нарушила одно из его</p>

287 <http://www.legifrance.gouv.fr/html/constitution/constitution2.htm>.

Государство	Конституция	Законы
	<p>конституционного суда и порядок производства в нем определяется Федеральным законом, который устанавливает, в каких случаях его решения имеют силу закона. Закон может установить в качестве условия для подачи конституционной жалобы исчерпание всех других средств правовой защиты и особый порядок допустимости таких жалоб.</p>	<p>основных прав или одно из прав, предусмотренных в статьях 20 (пункт 4), 33, 38, 101, 103 и 104, может обратиться в Федеральный Конституционный Суд с конституционной жалобой.</p> <p>Статья 95 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”</p> <p>1. Если конституционная жалоба удовлетворяется, в решении должно быть установлено, какое положение Основного Закона было нарушено и какое действие или бездействие привело к этому нарушению. Федеральный Конституционный Суд может одновременно установить, что любое повторение обжалованного действия или бездействия будет нарушением Основного Закона.</p> <p>2. Если удовлетворяется конституционная жалоба на какое-либо решение, Федеральный Конституционный Суд отменяет данное решение, и в случаях, указанных в первой части Статьи 90 (2), он возвращает дело в компетентный суд.</p> <p>3. Если удовлетворяется конституционная жалоба на какой-либо закон, данный закон признается недействительным. Это правило действует также в случае, если конституционная жалоба в соответствии с пунктом 2 удовлетворяется ввиду того, что отмененное решение основано на неконституционном законе.</p>
<p>Греция</p>	<p>Статья 100</p> <p>1. Учреждается Высший специальный суд, в компетенцию которого входит:</p> <p>d) разрешение споров между судами и административными органами или между Высшим Административным Судом и обычными административными судами, с одной стороны, и гражданскими и уголовными судами - с другой, либо между Аудиторским судом и другими судами;</p> <p>e) разрешение споров о соответствии законов, принятых Парламентом, или толкования положений данного закона, Конституции, если Высший Административный Суд, Высший Суд по гражданским и уголовным делам или Аудиторский суд приняли противоречивые решения.</p>	<p>Закон N 345 “Об Учреждении Высшего Специального Суда”</p> <p>Статья 48</p> <p>Споры относительно конституционности закона или его толкования</p> <p>1. При наличии противоречивых решений Совета государства, Верховного Суда или Совета контролеров относительно конституционности закона или его толкования, Специальный Суд рассматривает вопрос по обращению:</p> <p>б. каждого, кто имеет законный интерес.</p> <p>2. Если Совет государства, Верховный Суд или Совет контролеров склоняется к принятию решения относительно конституционности закона или его толкования, которое противоречит предыдущему решению другого упомянутого органа, и данный вопрос был поднят стороной или известен соответствующему органу, он обращается в Специальный Суд с предварительным запросом.</p>
<p>Венгрия</p>	<p>Статья 32/А.</p> <p>(1) Конституционный суд рассматривает конституционность законов и осуществляет функции, отнесенные законом к его компетенции.</p> <p>(2) Конституционный суд признает законы и иные правовые нормы недействительными в случае установления их неконституционности.</p>	<p>Закон Номер XXXII “О Конституционном Суде”</p> <p>Статья 1</p> <p>В компетенцию Конституционного Суда входит:</p> <p>б. рассмотрение неконституционности правовых норм, а также других актов государственных органов;</p> <p>d. рассмотрение конституционных жалоб относительно предполагаемых нарушений конституционных прав;</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>(3) Каждый имеет право инициировать конституционное судопроизводство в предусмотренных законом случаях.</p>	<p>е. устранение неконституционности, проявляющееся в пробеле; Статья 21 2. Судопроизводство, предусмотренное в пункте b Статьи 1, может инициировать каждый. 4. Судопроизводство, предусмотренное в пунктах d и e Статьи 1d, может инициировать каждый. Статья 38 1. Если судья при рассмотрении дела приходит к выводу о неконституционности правовой нормы или иного акта государственного органа, подлежащего применению, он приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный Суд. 2. Каждый, кто считает, что правовая норма, подлежащая применению в его рассматриваемом деле, не соответствует Конституции, может представить ходатайство относительно инициирования процесса представления запроса судьи, предусмотренного в пункте 1. Статья 48 1. Каждый, чьи права и свободы были нарушены применением неконституционной правовой нормы, кто исчерпал все другие средства правовой защиты, или если нету других средств, может представить конституционную жалобу в Конституционный Суд относительно нарушения его конституционных прав.</p>
Исландия		<p>Закон Номер 91/1991 "О гражданском процессе" с изменениями, внесенными законом Номер 38/1994 Статья 143 3. Каждый, кто считает, что судья окружного суда нарушил его права при осуществлении своих полномочий, может представить жалобу против него в Верховный Суд, который может дать судье выговор или своим решением наложить на него штраф, который должен быть выплачен государству.</p> <p>Часть XXV Жалобы в вышестоящие суды Статья 151 1. Стороны могут представить жалобу на решение окружного суда в Верховный Суд, что может быть ограничено в соответствии с иными положениями настоящего Закона. Жалоба может содержать требование о повторном рассмотрении постановлений и решений окружных судов. 3. В результате обжалования решения его можно изменить по существу или одобрить, можно отменить и направить дело в окружной суд или взять дело из окружного суда. 4. Решение могут обжаловать все стороны. В данном случае дело рассматривается в едином производстве в Верховном Суде. 5. Правом обжалования можно воспользоваться после принятия решения</p>

Государство	Конституция	Законы
Ирландия	<p>Статья 15 4. 2 ° Принятый Парламентом закон, который в каком-либо смысле не соответствует настоящей Конституции или ее отдельным положениям, признается недействительным, но только в смысле данного несоответствия.</p> <p>Статья 34 3. 2 ° Если иное не предусмотрено в настоящей статье, юрисдикция Высокого суда распространяется на все вопросы действительности любого закона с точки зрения настоящей Конституции, и такой вопрос не должен решаться (в случае представления ходатайства, доказательств или в иных случаях) иным судом, учрежденным согласно настоящей или других статей Конституции, кроме Высокого суда или Верховного суда.</p> <p>3 ° Верховный суд имеет апелляционную юрисдикцию относительно решений Высокого суда с исключениями и в порядке, предусмотренном в законе, а также апелляционную юрисдикцию относительно решений других судов в порядке, предусмотренном в законе.</p> <p>4 ° Не может быть принят закон, ограничивающий апелляционную юрисдикцию Верховного суда по делам относительно вопросов действительности любого закона с точки зрения положений настоящей Конституции.</p>	<p>окружного суда.] 1 1 Закон Номер 38/1994, Статья 5 Пункт 84 Статьи 20 (4) Правил Верховных судов предусматривает, что разрешение о представлении обращения относительно судебного пересмотра не может быть предоставлено, если заявитель не имеет достаточного интереса в вопросе, к которому относится обращение. Хоган и Морган утверждают, что данная формулировка относительно представления интереса в вопросе (locus standi) относится ко всем средствам правовой защиты, в том числе к оспариванию конституционности закона²⁸⁸.</p>
Израиль		<p>Основной Закон: Судебная власть²⁸⁹ Статья 15 (b) Верховный Суд рассматривает жалобы на постановления и другие решения окружных судов. (d) Без ограничения всеобщности положений настоящего подпункта (c) Верховный Суд, заседающий в качестве Высокого суда правосудия, обладает компетенцией– (2) издать приказ о том, чтобы государственные либо местные власти, их должностные лица и органы, а также другие лица, осуществляющие государственные функции в соответствии с законом, осуществили либо воздержались от осуществления какого-либо действия в процессе законного исполнения ими своих функций; либо, если такие органы или лица были избраны или назначены недолжным образом, то Верховный суд уполномочен издать приказ о том, чтобы они воздержались от осуществления своих полномочий; (3) издать приказ о том, чтобы суды (batei mishpat and batei din), органы и лица,</p>

288 Hogan, Gerard & Morgan, David Gwynn, *Administration Law in Ireland*, 3rd Ed., Roundhall, Sweet & Maxwell, Dublin, 1998, стр. 740.

289 http://www.knesset.gov.il/laws/special/eng/basic8_eng.htm.

Государство	Конституция	Законы
		<p>наделенные судебными либо квази-судебными полномочиями в соответствии с законом, за исключением судов, предусмотренных в настоящем законе и религиозных судов (batei din), рассмотрели, отказали в рассмотрении либо продолжили рассмотрение конкретных дел; либо прекратить судопроизводство, осуществляемое в несоответствующем порядке, или признать недействительным решение, принятое в несоответствующем порядке.</p> <p>(4) издать приказ о том, чтобы религиозные суды (batei din) рассмотрели конкретное дело, относящееся к их юрисдикции, отказали в рассмотрении или продолжили рассмотрение конкретного дела, не относящегося к их юрисдикции, при условии, что суд не рассмотрит обращение согласно данному пункту в том случае, если заявитель не поднял вопрос о юрисдикции при первой возможности; если он не имел возможности поднять вопрос о юрисдикции до принятия решения религиозного суда (batei din), суд может прекратить судопроизводство, осуществляемое религиозным судом без соответствующих полномочий, либо признать решение, принятое религиозным судом (batei din), недействительным.</p>
<p>Италия</p>	<p>Статья 24 Каждый имеет право на защиту своих прав и законных интересов в судебном порядке. Право на защиту является ненарушимым правом на любой стадии процесса. Специальные учреждения обеспечивают возможность для неимущих предъявлять иски и защищаться в любом суде. Закон определяет условия и способы компенсации за судебные ошибки. Конституционный Закон №. 1 от 9 февраля 1948 года Статья 1 Вопросы конституционности актов Парламента или постановлений центрального правительства, имеющих силу закона, поднятые судом или стороной судопроизводства или в случае, если суд не считает их явно необоснованными, представляются в Конституционный Суд для принятия решения.</p>	<p>Правила, регулирующие порядок рассмотрения дел о конституционности и гарантирующие независимость Конституционного Суда Статья 1 Вопросы конституционности актов Парламента или постановлений центрального правительства, имеющих силу закона, представленные судом или стороной судопроизводства, или которые суд не считает явно необоснованными, представляются в Конституционный Суд для принятия решения. Закон “Об организации и деятельности Конституционного Суда” Статья 23 В ходе судопроизводства стороны по делу или Прокурор (Pubblico Ministero) могут поставить вопрос о неконституционности, указывая: а. противоречащие Конституции положения акта или решения, имеющего силу закона, Правительств Государства или Области; б. положения Конституции или конституционных законов, которые нарушаются таким образом. Если дело не может быть разрешено без решения вопроса о конституционности, или если суд, рассматривающий дело, считает, что поставленный вопрос о конституционности не является необоснованным, он принимает решение о немедленной передаче дела в Конституционный Суд, в котором излагаются обстоятельства и причины для представления вопроса о конституционности, и</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>приостанавливает данное судопроизводство. Статья 24 Постановление об отказе в принятии конституционной жалобы к рассмотрению по причине явной необоснованности или по причине того, что норма не подлежит применению в деле, должно быть соответствующим образом обосновано судом. Такая жалоба может быть снова представлена в начале судопроизводства в каждой инстанции.</p>
Япония	<p>Статья 81 Верховный суд является судом высшей инстанции, полномочным решать вопрос о конституционности любого закона, приказа, предписания или другого официального акта.</p>	
Казахстан	<p>Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен</p>	<p>Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен</p>
Республика Корея	<p>Статья III Конституционный Суд имеет юрисдикцию по следующим делам: 5. Рассмотрение конституционной жалобы в соответствии с законом.</p>	<p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 2 (Юрисдикция) Конституционный Суд имеет юрисдикцию по следующим делам: 5. Рассмотрение конституционной жалобы. Статья 41 (Обращения о рассмотрении конституционности законов) (1) Если вопрос конституционности закона имеет важное значение для принятия решения по основному делу, обычный суд (в том числе военный суд; в дальнейшем применяется то же регулирование), обращается в Конституционный Суд по собственной инициативе или решением относительно ходатайства стороны для рассмотрения конституционности закона. Статья 68 (Основания для представления обращения) (1) Лицо, которое утверждает о нарушении своих основных прав, гарантируемых Конституцией, осуществлением или неисполнением правительственных полномочий, может подать конституционную жалобу в Конституционный Суд, за исключением жалоб на решения обычных судов: Если другие законы предусматривают иные средства правовой защиты, конституционную жалобу можно представить после исчерпания таких средств. (2) Если ходатайство, представленное согласно Статье 41 (1) для рассмотрения конституционности закона отклоняется, сторона может представить конституционную жалобу в Конституционный Суд. В этом случае сторона не может снова представить ходатайство о рассмотрении конституционности закона на одном и том же основании в ходе производства по рассматриваемому делу.</p>
Кыргызстан	<p>Статья 82 3. Конституционный суд Кыргызской Республики: 8) принимает решение относительно конституционности правоприменительной</p>	<p>Закон “О конституционном судопроизводстве”, с проектом поправок от 2008 года Статья 14 Право на обращение в Конституционный суд</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>практики, затрагивающей конституционные права граждан;</p> <p>Статья 85 3. Конституционный Суд: 1) признает неконституционными законы и иные нормативные правовые акты в случае их противоречия Конституции;</p>	<p>Кыргызской Республики принадлежит: 10) юридическим лицам и гражданам - по вопросам, непосредственно затрагивающим их конституционные права, если они не подведомственны другим судам. Закон “О Конституционном Суде” Статья 13 Конституционный суд Кыргызской Республики: 1) признает неконституционными законы и иные нормативные правовые акты в случае их расхождения с Конституцией; 2) решает споры, связанные с действием, применением и толкованием Конституции; 7) отменяет решения органов местного самоуправления, противоречащие Конституции Кыргызской Республики; 8) принимает решение о конституционности правоприменительной практики, затрагивающей конституционные права граждан. Конституционный суд не рассматривает вопросы о законности приговоров и иных решений судов, арбитражных судов, решений органов расследования, прокуратуры по гражданским, уголовным, административным и арбитражным делам, за исключением случаев, когда эти акты были приняты на основании закона, противоречащего Конституции.</p>
Латвия	<p>Статья 85 В Латвии существует Конституционный суд, который в пределах установленной законом компетенции рассматривает дела о соответствии законов Конституции, а также другие дела, переданные законом в его компетенцию. Конституционный суд вправе признать утратившими силу законы и другие акты или их части.</p>	<p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 19.2 (1) Конституционную жалобу (заявление) в Конституционный суд может подать любое лицо, которое считает, что определенные в Конституции его основные права ущемляются правовой нормой, которая не соответствует правовой норме высшей юридической силы.</p>
Лихтенштейн	<p>Статья 43 Гарантируется право на обжалование. Каждый гражданин вправе представить жалобу на действия государственных органов, противоречащих Конституции, закон или постановление, нарушающие его права или интересы. Такая жалоба представляется непосредственно вышестоящему государственному органу и в случае необходимости может быть представлена высшим органам, если законом не будет установлено ограничение для представления жалобы. Если вышестоящий орган отклоняет жалобу, он должен сообщить жалобщику основания своего решения. Статья 104 1) Специальным законом учреждается Государственный Суд в качестве суда публичного права для охраны гарантированных Конституцией прав, разрешения споров о компетенции между судами и административными властями, а также в качестве дисциплинарного суда по делам о членах Правительства.</p>	<p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 15 1) Конституционный Суд принимает решение по жалобе, в которой заявитель утверждает о нарушении его конституционно гарантируемых прав или прав, гарантируемых международными соглашениями, относительно которых законодательная власть недвусмысленно признала право на обжалование, окончательным решением или предписанием последней инстанции, принятой государственной властью. 3) Кроме того, Конституционный Суд принимает решение по жалобе, в которой заявитель утверждает о непосредственном нарушении его конституционно гарантируемых прав или прав, гарантируемых международными соглашениями, относительно которых законодательная власть недвусмысленно признала право на обжалование, постановлением или международным договором (пункт 2), и рассматриваемая правовая норма вступила в силу для</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>заявителя без решения или приказа государственной власти.</p> <p>Статья 20</p> <p>1) Конституционный Суд рассматривает соответствие постановлений или их отдельных положений Конституции, законам и международным договорам:</p> <p>с) по обращению не менее 100 граждан, имеющих избирательное право, если это обращение представляется в течение одного месяца с момента опубликования постановления в Официальном Бюллетене Лихтенштейна.</p>
Литва	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен
Люксембург	<p>Статья 95ter</p> <p>(1) Конституционный суд принимает решения о соответствии законов Конституции.</p> <p>(2) Конституционный суд правомочен, в преюдициальном порядке, принимать решения о соответствии законов Конституции, кроме законов об утверждении международных договоров, по запросу судов в порядке, предусмотренном законом.</p>	<p>Закон "Об Организации Конституционного Суда"</p> <p>Статья 6</p> <p>Если стороны поднимают вопрос относительно соответствия закона Конституции в обычном или административном суде, суд представляет вопрос в Конституционный Суд.</p> <p>Суд не обязан представить вопрос в Конституционный Суд, если считает, что:</p> <p>a. постановление по данному вопросу не является необходимым для принятия его решения;</p> <p>b. вопрос о конституционности не является обоснованным;</p> <p>c. уже имеется решение Конституционного Суда относительно одного и того же вопроса.</p>
Мальта	<p>46.</p> <p>(1) В соответствии с положениями частей (6) и (7) настоящей статьи каждый, кто утверждает, что любое из положений статей 33 - 45 настоящей Конституции были, нарушаются или, вероятно, будут нарушены, или каждый, кто может быть назначен Первой палатой Гражданского суда Мальты по просьбе лиц, утверждающих это, может, без ограничения других предусмотренных законом для разрешения данного вопроса доступных средств правовой защиты, обратиться в Первую палату Гражданского суда для восстановления нарушенного права.</p> <p>(2) Первая палата Гражданского суда имеет первичную юрисдикцию по рассмотрению и разрешению любого обращения, представленного каждым во исполнение части 1 настоящей статьи, и может издать такие приказы, дать такие предписания и указания, которые считает уместными для осуществления или обеспечения осуществления положений статей 33 - 45, и право на защиту которых имеет заинтересованное лицо:</p> <p>Суд может, если считает это желательным, отказаться осуществлять свои полномочия, предусмотренные в данной части, в случаях, когда заинтересованное лицо имеет или имело</p>	<p>Акт "О Европейской конвенции"</p> <p>Статья 4</p> <p>1. Каждый, кто утверждает, что его права и основные свободы, были, нарушаются или, вероятно, будут нарушены или каждый, кто может быть назначен Первой палатой Гражданского суда Мальты по просьбе лиц, утверждающих это, может, без ограничения других предусмотренных законом для разрешения данного вопроса доступных средств правовой защиты, обратиться в Первую палату Гражданского суда для восстановления нарушенного права.</p> <p>2. Первая палата Гражданского суда имеет первичную юрисдикцию по рассмотрению и принятию решения относительно любого обращения, представленного каждым согласно части 1 настоящей статьи, и может издать такие приказы, дать такие предписания и указания, которые считает уместными для осуществления или обеспечения осуществления прав и основных свобод заинтересованного лица.</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>соответствующие средства для восстановления нарушенных прав согласно любому другому закону.</p> <p>(3) Если в ходе судопроизводства в любом суде, кроме Гражданского суда (его первой палаты) или Конституционного суда, возникает вопрос о противоречии положениям статей 33 - 45, суд представляет этот вопрос в Гражданский суд (в его первую палату), если, по мнению суда, данный вопрос не является незначительным и не представлен только в целях затягивания процесса; данный суд принимает решение относительно вопроса, представленного согласно настоящей части, а в соответствии с положениями части 4 настоящей статьи, суд, в котором возник вопрос, принимает решение по делу в соответствии с данным решением.</p> <p>(4) Любая сторона судопроизводства, начатого в Гражданском суде (его первой палате) согласно настоящей статье имеет право на обращение с жалобой в Конституционный суд.</p> <p>(5) Жалоба не может рассматриваться согласно настоящей статье, если обращение или постановка вопроса являются незначительными и представлены только в целях затягивания процесса.</p> <p>Статья 95</p> <p>(2) Один из Высших судов, состоящий из трех таких судей, которые могли бы в соответствии с любым законом, действующим в данное время в Мальте, составлять Апелляционный суд, является Конституционным судом и имеет юрисдикцию по рассмотрению и разрешению:</p> <p>(c) жалоб на решения Гражданского суда (его первой палаты), предусмотренных в статье 46 настоящей Конституции;</p> <p>(d) жалоб на решения любого суда первичной (original) юрисдикции в Мальте по вопросам толкования Конституции, кроме тех решений, которые подпадают под статью 46 настоящей Конституции;</p> <p>(e) жалоб на решения любого суда первичной юрисдикции по вопросам о действительности законов, кроме тех, которые подпадают под статью 46 настоящей Конституции; и</p> <p>(f) вопросов, разрешенных судом первичной юрисдикции Мальты вместе с любым из вопросов, предусмотренных в предыдущих пунктах настоящей части, по которым была представлена жалоба в Конституционный суд;</p> <p>Положения настоящей части не препятствуют представлению отдельных жалоб в Апелляционный суд согласно</p>	

Государство	Конституция	Законы
	<p>любому закону, в данное время действующему в Мальте.</p> <p>(3) Несмотря на положения части (2) настоящей статьи, если вопрос, предусмотренный в пунктах (d) или (e) настоящей статьи, возникает впервые в ходе судопроизводства в апелляционном суде, данный суд направляет вопрос в суд, принявший первичное решение, если, по мнению суда, данный вопрос не является незначительным и не представлен только в целях затягивания процесса; данный суд принимает решение относительно вопроса, представленного согласно настоящей части, а в случае представления жалобы в соответствии с положениями части 2 настоящей статьи, суд, в котором возник вопрос, принимает решение по делу в соответствии с данным решением.</p> <p>Статья 116</p> <p>Правом представления обращения относительно признания любого закона недействительным на любом основании, кроме его несоответствия положениям статей 33-45 настоящей Конституции, обладают все лица, и лицо, представляющее такое обращение, не должно указать на свой личный интерес в представлении обращения.</p>	

Государство	Конституция	Законы
Мексика	<p>Статья 103 Суды Федерации рассматривают все споры: I. Возникающие относительно законов или актов властей, нарушающих гарантии прав человека.</p> <p>Статья 105 Верховный суд в пределах, предусмотренных законом, рассматривает дела по следующим вопросам: III. По собственной инициативе или по ходатайству соответствующего окружного трибунала или Генерального прокурора Республики рассматривает дела относительно жалоб на приговоры районных судей, принятых по делам, в которых Федерация является участником, и интерес в которых и важность которых определяют их рассмотрение в данном суде.</p> <p>Статья 107 Все вопросы, упомянутые в статье 103, подлежат рассмотрению в порядке и посредством судебного приказа, установленным законом, с соблюдением следующих условий. I. Заявление о возбуждении дела в порядке приказа о защите всегда представляется потерпевшей стороной. II. Решение формулируется таким образом, чтобы оно касалось исключительно конкретных лиц, ограничиваясь предоставлением защиты по конкретному делу тем, кто представил жалобу, и не содержало общих позиций относительно закона или акта, лежащего в основе жалобы. VIII. Решения, вынесенные районными судами или окружными трибуналами по ходатайствам о приказе о защите, подлежат пересмотру. Верховный суд рассматривает данные дела в следующих случаях:</p>	<p>Органический Закон “О Федеральной Судебной Власти” (p.t). Статья 10²⁹⁰ Верховный суд принимает решения в пленарном заседании по делам: II. На основании обращений о пересмотре решений, принятых в порядке конституционного судопроизводства судьями районных судов или единоличными окружными судами в следующих случаях: а. Если в обращении о пересмотре поставлен вопрос неконституционности общих норм, если в порядке процедуры ампаро оспаривается федеральный или местный закон или закон федерального округа или международное соглашение, если предполагается, что они непосредственно нарушают Политическую Конституцию Мексиканских Соединенных Штатов; б. Если они пользуются правом разрешения рассматриваемых дел в порядке процедуры ампаро, что является особенно важным для последующего осуществления судопроизводства, в порядке, предусмотренном в пункте б) части VIII статьи 107 Политической Конституции Мексиканских Соединенных Штатов. III. На основании жалоб о пересмотре решений, принятых в порядке процедуры прямого ампаро коллегиальным окружным трибуналом, в которых оспаривается конституционность федерального, местного или международного соглашения, или если для принятия решения относительно нарушения требуется прямое толкование положений Политической Конституции Мексиканских Соединенных Штатов, пересмотр ограничивается рассмотрением конституционных вопросов.</p>

290 Artículo 10. La Suprema Corte de Justicia conocerá funcionando en Pleno:

II. Del recurso de revisión contra sentencias pronunciadas en la audiencia constitucional por los jueces de distrito o los tribunales unitarios de circuito, en los siguientes casos:

a) Cuando subsista en el recurso el problema de constitucionalidad de normas generales, si en la demanda de amparo se hubiese impugnado una ley federal, local, del Distrito Federal, o un tratado internacional, por estimarlos directamente violatorios de un precepto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;

b) Cuando se ejercite la facultad de atracción contenida en el segundo párrafo del inciso b) de la fracción VIII del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para conocer de un amparo en revisión que por su interés y trascendencia así lo amerite, y III. Del recurso de revisión contra sentencias que en amparo directo pronuncien los tribunales colegiados de circuito, cuando habiéndose impugnado la inconstitucionalidad de una ley federal, local, del Distrito Federal o de un tratado internacional, o cuando en los conceptos de violación se haya planteado la interpretación directa de un precepto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dichas sentencias decidan u omitan decidir sobre tales materias, debiendo limitarse en estos casos la materia del recurso a la decisión de las cuestiones propiamente constitucionales.

<http://www.scjn.gob.mx/NR/exeres/6CAFC6D1-5EF0-4069-9EFD-82342B9084F6.frameless.htm>.

Государство	Конституция	Законы
	<p>а) когда ходатайство о приказе о защите оспаривается, так как непосредственно нарушает настоящую Конституцию, федеральные, штатные или местные законы, международные договоры, решения, принятые Президентом Республики в соответствии с частью I Статьи 89 настоящей Конституции и положения государственных и местных законов, принятых Губернаторами штатов или федеральных округов, если существует вопрос конституционности;</p> <p>б) В случаях, предусмотренных в частях II и III Статьи 103 настоящей Конституции.</p> <p>Верховный суд по своей инициативе или по ходатайству соответствующего Окружного Трибунала или Генерального прокурора Республики может рассмотреть дела о предоствалении средств защиты, от чего зависит осуществление будущего судебного процесса.</p> <p>В случаях, не предусмотренных в предыдущих пунктах, дела о предоствалении средств защиты представляются в Окружные Трибуналы, решения которых не могут быть обжалованы.</p> <p>IX. Решения, принятые Окружными Трибуналами о непосредственном предоставлении судебной защиты, не подлежат обжалованию, если не относятся к вопросу о неконституционности закона или не дают непосредственное толкование положений Конституции. Такие решения представляются в Верховный суд, и должны соответствовать общим стандартам, определяющим критерии важности и формирования прецедента. Только на вышеуказанных основаниях они рассматриваются Верховным судом, причем пересмотр ограничивается рассмотрением исключительно конституционных вопросов.</p>	
Молдова	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен
Монако	<p>Статья 90²⁹¹</p> <p>A. – En matiire constitutionnelle, le Tribunal Suprkme statue souverainement:</p> <p>1°) sur la conformitй du rйglement intйrieur du Conseil National aux dispositions constitutionnelles et, le cas йchйtant, lйgislatives, dans les conditions prйvues a l'article 61;</p> <p>2°) sur les recours en annulation, en apprйciation de validitй et en indemnitй ayant pour objet une</p>	<p>Постановление n 2.984 "Об организации и деятельности Высшего Трибунала"²⁹²</p> <p>Le tribunal peut ktre saisi par toute personne, physique ou morale ayant qualitй et justifiant d'un intйrkt, en matiire administrative comme en matiire constitutionnelle. Ainsi notamment, toute loi peut ktre annulйe, pour inconstitutionnalitй, a l'initiative d'un justiciable, personne physique ou morale, monйgasque ou йtranger.</p>

291 <http://www.conseil-national.mc/constitution.php>.

292 <http://www.legimonaco.mc/305//legismc.nsf>.

Государство	Конституция	Законы
	<p>atteinte aux libertés et droits consacrés par le Titre III de la Constitution, et qui ne sont pas visés au paragraphe B du présent article.</p> <p>B.- En matière administrative, le Tribunal Suprême statue souverainement:</p> <p>1�) sur les recours en annulation pour excès de pouvoir formés contre les décisions des diverses autorités administratives et les ordonnances souveraines prises pour l'exécution des lois, ainsi que sur l'octroi des indemnités qui en résultent;</p> <p>2�) sur les recours en cassation formés contre les décisions des juridictions administratives statuant en dernier ressort;</p> <p>3�) sur les recours en interprétation et les recours en appréciation de validité des décisions des diverses autorités administratives et des ordonnances souveraines prises pour l'exécution des lois.</p>	
Черногория	<p>Статья 149 Конституционный Суд рассматривает:</p> <p>3) Конституционные жалобы относительно нарушений предоставленных Конституцией прав и свобод человека после исчерпания всех других эффективных средств правовой защиты.</p> <p>Статья 150 Каждый может представить обращение для рассмотрения конституционности и законности.</p>	<p>Проект закона "О Конституционном Суде"²⁹³</p> <p>Статья 58 Конституционная жалоба может быть представлена против индивидуального акта государственных органов, органов местного самоуправления или организаций, наделенных государственными полномочиями, относительно нарушений прав и свобод, гарантируемых Конституцией, после исчерпания всех эффективных средств правовой защиты.</p> <p>Статья 59 Конституционная жалоба может быть представлена каждым, кто считает, что его права и свободы, гарантируемые Конституцией, были нарушены индивидуальным актом государственных органов, органов местного самоуправления или организаций, наделенных государственными полномочиями.</p> <p>Конституционная жалоба может также быть представлена другим физическим лицом или государственным органом или организацией, ответственной за контроль и реализацию прав и свобод человека от имени лица, упомянутого в части 1, на основании его доверенности.</p>
Марокко	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен
Нидерланды	<p>Статья 94 Действующие положения законов не применяются, если их применение противоречит общеобязательным положениям международных договоров и актов международных организаций.</p> <p>Статья 120 Конституционность актов Парламента и договоров не рассматривается судами.</p>	<p>Закон "О судебной организации"</p> <p>Статья 95 1. В юрисдикции Верховного суда находятся кассационные жалобы на порядок осуществления судопроизводства в апелляционных, районных и окружных судах и на их решения, представленные заинтересованными сторонами или генеральным прокурором при Верховном</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>суде, действующем "в интересах права". Статья 99 1. Верховный суд отменяет решения: 2. если они нарушают закон, за исключением законов других государств.</p>
<p>Норвегия</p>	<p>Статья 88 Верховный суд принимает решения в последней инстанции. Однако право вносить дело в Верховный суд может быть ограничено законом.</p>	<p>Гражданский процессуальный кодекс § 355 Решениями суда, которые могут быть предметом отдельной жалобы, являются приговоры и такие приказы, относительно которых предусмотрено, что они могут быть предметом жалобы. Вместе с жалобой на приговор или приказ сторона может также обжаловать предыдущий приказ, связанный с данным делом.</p> <p>Уголовно-процессуальный кодекс § 306 Жалобу на решение Окружного суда (<i>herredsretten</i>), Городского суда (<i>byretten</i>) или Верховного суда (<i>lagmannsretten</i>) могут представить стороны апелляционного судопроизводства, предусмотренные в частях 6 - 8.</p>
<p>Перу</p>	<p>Статья 138²⁹⁴ (p.t.) Власть отправлять правосудие принадлежит народу и осуществляется посредством иерархических органов Судебной Власти в соответствии с Конституцией и законами. Если в ходе судопроизводства обнаруживается несоответствие между конституционной и законодательной нормами, судьи отдают предпочтение первому. Аналогично, они отдают предпочтение правовой норме по отношению всех других норм низшей юридической силы. Статья 144²⁹⁵ Пленум Верховного Суда является высшим совещательным органом Судебной Власти. Статья 200²⁹⁶ Конституция гарантирует возможность представления:</p>	<p>Органический закон "О судебной власти" (p.t.) Статья 14 – Верховенство конституционных норм и децентрализованный контроль конституционности²⁹⁸ В соответствии со статьей 236 Конституции, когда компетентные мировые судьи, принимая решение по существу дела, приходят к выводу, давая свое толкование, что существует несоответствие между конституционным положением и актом, имеющим силу закона, они принимают решение по делу в соответствии с конституционным положением. Эти решения представляются в Конституционную и Социальную Палату Верховного Суда для выдачи совещательного мнения, если они "не оспариваются". Аналогично, решения, принятые во второй</p>

294 La potestad de administrar justicia emana del pueblo y se ejerce por el Poder Judicial a través de sus órganos jerárquicos con arreglo a la Constitución y a las leyes.

En todo proceso, de existir incompatibilidad entre una norma constitucional y una norma legal, los jueces prefieren la primera. Igualmente, prefieren la norma legal sobre toda otra norma de rango inferior.
<http://www.tc.gob.pe/legconperu/constitucion.html>.

295 La Sala Plena de la Corte Suprema es el órgano máximo de deliberación del Poder Judicial.

296 Son garantías constitucionales:

1.La Acción de Hábeas Corpus, que procede ante el hecho u omisión, por parte de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulnera o amenaza la libertad individual o los derechos constitucionales conexos.

2.La Acción de Amparo, que procede contra el hecho u omisión, por parte de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulnera o amenaza los demás derechos reconocidos por la Constitución, con excepción de los señalados en el inciso siguiente. No procede contra normas legales ni contra Resoluciones Judiciales emanadas de procedimiento regular.

La Acción de Hábeas Data, que procede contra el hecho u omisión, por parte de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulnera o amenaza los derechos a que se refiere el Artículo 2º, incisos 5) y 6)

Государство	Конституция	Законы
	<p>1. Жалобы относительно <i>habeas corpus</i>, которая представляется относительно действия или бездействия органов власти, государственных служащих или лиц, которые нарушают или представляют угрозу свободе личности или взаимосвязанным с ним конституционным правам.</p> <p>2. Жалобы в порядке процедуры ампаро, которая представляется относительно действия или бездействия органов власти, государственных служащих или лиц, которые нарушают или представляют угрозу другим правам, предусмотренным в Конституции, за исключением прав, установленных в следующем пункте. Жалоба не может быть представлена относительно правовых норм или судебных решений, в которых соблюдается принятый порядок.</p> <p>Жалобы <i>habeas data</i>, которая представляется относительно действия или бездействия органов власти, государственных служащих или лиц, которые нарушают или представляют угрозу правам, предусмотренным в</p>	<p>инстанции, в которых применяется одно и то же положение, представляются в Палату, даже если против данных решений не может быть представлена кассационная жалоба.</p> <p>Во всех этих случаях мировые судьи только признают правовую норму неприменимой в конкретном деле из-за неконституционности, не принимая решение о ее юридической силе, контроль за которым осуществляется в порядке, установленном в Конституции.</p> <p>Относительно нижестоящих норм применяется один и тот же принцип, но без необходимости направить вопрос для выдачи совещательного мнения, без ограничения возможности осуществления порядка, применяемого относительно популярных исков.</p> <p>Органический Закон “О Конституционном Трибунале” Статья 5²⁹⁹</p> <p>Трибунал состоит из двух Палат, каждый из которых имеет трех членов, для рассмотрения в последней инстанции решений об отказе в предоставлении судебного приказа <i>habeas corpus</i>, <i>amparo</i>, <i>habeas data</i> и требования об осуществлении обязанностей, представленных</p>

de la Constitución.

5.La Acción Popular, que procede, por infracción de la Constitución y de la ley, contra los reglamentos, normas administrativas y resoluciones y decretos de carácter general, cualquiera sea la autoridad de la que emanen.

6.La Acción de Cumplimiento, que procede contra cualquier autoridad o funcionario renuente a acatar una norma legal o un acto administrativo, sin perjuicio de las responsabilidades de ley.

Una ley orgánica regula el ejercicio de estas garantías y los efectos de la declaración de inconstitucionalidad o ilegalidad de las normas.

El ejercicio de las acciones de *hábeas corpus* y de amparo no se suspende durante la vigencia de los regímenes de excepción a que se refiere el artículo 137º de la Constitución.

Cuando se interponen acciones de esta naturaleza en relación con derechos restringidos o suspendidos, el órgano jurisdiccional competente examina la razonabilidad y la proporcionalidad del acto restrictivo. No corresponde al juez cuestionar la declaración del estado de emergencia ni de sitio.

298 Ley organica del poder judicial

Artículo 14.- Supremacía de la norma constitucional y control difuso de la Constitución.

De conformidad con el Article 236 de la Constitución, cuando los Magistrados al momento de fallar el fondo de la

cuestión de su competencia, en cualquier clase de proceso o especialidad, encuentren que hay incompatibilidad en su interpretación, de una disposición constitucional y una con rango de ley, resuelven la causa con arreglo a la primera.(*)

Las sentencias así expedidas son elevadas en consulta a la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema, si no fueran impugnadas. Lo son igualmente las sentencias en segunda instancia en las que se aplique este mismo

precepto, aun cuando contra éstas no quepa recurso de casación.

En todos estos casos los magistrados se limitan a declarar la inaplicación de la norma legal por incompatibilidad

constitucional, para el caso concreto, sin afectar su vigencia, la que es controlada en la forma y modo que la

Constitución establece.

299 Para conocer, en última y definitiva instancia, las resoluciones denegatorias de los procesos de amparo, *habeas corpus*, *hábeas data* y de cumplimiento, iniciadas ante los jueces respectivos, el Tribunal está constituido por dos Salas, con tres miembros cada una. Las resoluciones requieren tres votos conformes.

Государство	Конституция	Законы
	<p>пунктах 5) и 6) Статьи 2 Конституции.</p> <p>5. Популярного иска, который можно представить относительно нарушения Конституции или закона, на правила, административные нормы, решения и постановления общего характера, несмотря на то, какой орган власти принял данный акт или допустил бездействие.</p> <p>6. Требования об осуществлении обязанностей, которое может быть представлено против любого органа власти или государственного служащего, отказывающегося оспорить правовую норму или административный акт, без нанесения ущерба правовым обязанностям.</p> <p>Порядок осуществления данных гарантий и последствия признания неконституционности или незаконности нормы устанавливаются органическим законом.</p> <p>Право представления обращения для предоставления судебного приказа <i>habeas corpus</i> или представления обращения в порядке процедуры ампаро не может быть ограничено в течение исключительных режимов, предусмотренных в Статье 137 Конституции.</p> <p>Когда такие требования представляются против ограниченных прав, компетентный подведомственный орган рассматривает обоснованность и соразмерность ограничивающего акта. Судья не может оспорить объявление чрезвычайного или осадного положения. Статья 202²⁹⁷</p>	<p>соответствующими судьям. Решения принимаются тремя голосами.</p> <p>Кодекс "О конституционном судопроизводстве"</p> <p>Статья VI.-Децентрализованный контроль и конституционное толкование³⁰⁰</p> <p>Если существует несоответствие между конституционным положением и нижестоящей нормой, судья отдает предпочтение первому, если это необходимо для разрешения спора, и если невозможно дать толкование нормы, соответствующее Конституции.</p> <p>Судьи не могут воздержаться от применения нормы, конституционность которой была подтверждена в ходе судопроизводства по вопросу неконституционности или в ходе судопроизводства на основании популярного иска.</p> <p>Статья 75 Окончателность</p> <p>Целью судопроизводства на основании популярного иска и судопроизводства по вопросу неконституционности является защита Конституции от нарушений ее места в иерархии нормативных актов или юридической силы. Это нарушение может быть прямым или косвенным, полным или частичным, и касаться процессуальных или материальных вопросов.</p> <p>Статья 76. - Допустимость популярного иска³⁰¹</p> <p>Популярный иск может быть представлен относительно правил, административных норм и решений общего характера, несмотря на то, какой орган власти принял данный акт, если они нарушают Конституцию или закон, или если они не были приняты или</p>

297 Corresponde al Tribunal Constitucional: 1. Conocer, en última y definitiva instancia, las resoluciones denegatorias de *ha'beas corpus*, *amparo*, *ha'beas data*, y acción de cumplimiento.

300 Código procesal constitucional

Artículo VI. Управляют Difuso e Interpretación Constitucional

Cuando exista incompatibilidad entre una norma constitucional y otra de inferior jerarquía, el Juez debe preferir la primera, siempre que ello sea relevante para el dispositivo del párrafo de la controversia y nunca sea posible obtener una interpretación conforme la Constitución.

Los Jueces nunca pueden dejar de aplicar una norma cuya constitucionalidad haya sido confirmada en un proceso de inconstitucionalidad o en un proceso de acción popular.

Artículo 75. - Finalidad

Los procesos de acción popular y de inconstitucionalidad tienen por finalidad la defensa de la Constitución frente a infracciones de su jerarquía normativa. Esta infracción puede ser, directa o indirecta, de carácter general o parcial, y tanto por la forma como por el fondo.

http://www.tc.gob.pe/Codigo_Procesal.pdf

301 Procedencia de la demanda de acción popular

La demanda de acción popular se interpone contra reglamentos, normas administrativas y resoluciones de carácter general, cualquiera que sea la autoridad de la que emanen, siempre que infrinjan la Constitución o la ley, o cuando nunca hayan sido expedidas o publicadas en la forma prescrita por la Constitución o la ley, según el caso.

Государство	Конституция	Законы
	<p>Конституционный Трибунал: Рассматривает в первой и последней инстанции жалобы о неконституционности. Рассматривает в последней инстанции решения об отказе в предоставлении судебного приказа <i>habeas corpus</i>, <i>amparo</i>, <i>habeas data</i> и требования об осуществлении обязанностей.</p>	<p>опубликованы в порядке, предусмотренном в Конституции или подлежащем применению закону. Статьи 84³⁰² Каждый может представить популярный иск. Закон 23506 "Об <i>amparo</i> и <i>habeas corpus</i>" Статья 3³⁰³ Жалобу можно представить, даже если нарушение или угроза происходят от нормы, несоответствующей Конституции. В данном случае неприменимость нормы провозглашается в одном и том же судопроизводстве. Статья 4³⁰⁴ Если жалоба "представляется из-за нарушения конституционного права посредством бездействия, если необходимо было выполнить действие, в решении содержится приказ о немедленном и безоговорочном выполнении акта." Статья 5³⁰⁵ Жалоба также является допустимым, если орган судебной власти принимает решение или любое другое распоряжение вне ходе судопроизводства, которые нарушают конституционные права.</p>
Польша	<p>Статья 79 1. Каждый, чьи конституционные права или свободы были нарушены, имеет право в соответствии с принципами, определенными в законе, подать жалобу в Конституционный Трибунал по делу о соответствии Конституции закона или иного нормативного акта, на основании которого суд или орган государственной администрации принял окончательное решение о его правах, свободах или обязанностях, предусмотренных в Конституции. 2. Положения части 1 не касаются прав, предусмотренных в Ст.56.</p>	<p>Закон "О Конституционном Трибунале" Статья 27 Участниками судопроизводства в Трибунале являются: 1) орган или лицо, представившие обращение или жалобу относительно конституционного нарушения; Статья 46 1. Конституционную жалобу(далее "жалоба") можно представить после исчерпания всех предусмотренных средств правовой защиты, в течение 3 месяцев с момента направления юридически действительного решения, окончательного решения или иного окончательного судебного акта заявителю. 2. Трибунал рассматривает жалобу на основании принципов и в соответствии с процессуальными нормами, предусмотренными для рассмотрения обращений относительно установления соответствия законов Конституции и других нормативных актов Конституции и законам.</p>
Португалия	<p>Статья 20 Доступ к закону и эффективная судебная защита 1. Каждому гарантируется доступ к закону</p>	<p>Закон "О Конституционном суде" Статья 70 – (Решения, которые могут быть обжалованы) 1. В Конституционный Суд можно</p>

302 La demanda de acción popular puede ser interpuesta por cualquier persona.

303 Las acciones de garantía proceden aun en el caso que la violación o amenaza se base en una norma que sea incompatible con la Constitución. En este supuesto, la inaplicación de la norma se apreciará en el mismo procedimiento.

<http://turan.uc3m.es/uc3m/inst/MGP/JCI/02-peru-leyhabeascorpusyamparo.htm>

304 Si se ejerce la acción a causa de la violación de un derecho constitucional por omisión de un acto debido, el fallo ordenará el cumplimiento incondicional e inmediato de dicho acto.

305 Las acciones de garantía también son pertinentes si una autoridad judicial, fuera de un procedimiento que es de su competencia, emite una resolución o cualquier disposición que lesione un derecho constitucional.

Государство	Конституция	Законы
	<p>и защита его прав и законных интересов в суде; в правосудии не может быть отказано по причине недостатка финансовых средств.</p> <p>Статья 280</p> <p>1. Рассмотрению в Конституционном суде подлежат решения судов:</p> <p>а) которые содержат отказ в применении какой-либо нормы, обосновывая это ее неконституционностью;</p> <p>б) в которых применяется норма, конституционность которой оспаривалась в ходе судопроизводства.</p> <p>2. Рассмотрению в Конституционном суде подлежат также решения судов:</p> <p>а) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в законодательном акте, обосновывая это ее незаконностью вследствие нарушения закона, юридическая сила которой выше;</p> <p>б) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в областном акте, обосновывая это ее незаконностью вследствие нарушения статута автономной области или общего закона Республики;</p> <p>с) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в акте, принятом органом верховной власти, обосновывая это ее незаконностью вследствие нарушения статута автономной области;</p> <p>д) в которых применяется норма, законность которой оспаривалась в ходе судопроизводства с каким-либо из обоснований, упомянутых пунктами "а", "б" и "с".</p> <p>3. Если суд отказывает в применении нормы, предусмотренной в международном договоре, законодательном акте или регламентирующем декрете, обращение в Конституционный суд, предусмотренное подпунктом "а" пункта 1 и подпунктом "а" пункта 2, представляет прокуратура.</p> <p>4. Обращение в Конституционный суд в случаях, предусмотренных подпунктом "б" пункта 1 и подпунктом "д" пункта 2, может представить только сторона, которая поднимала вопрос о неконституционности или незаконности; требования и процесс представления данных обращений предусматриваются законом.</p>	<p>представить обращение относительно следующих судебных решений:</p> <p>а) которые содержат отказ в применении какой-либо нормы, обосновывая это ее неконституционностью;</p> <p>б) в которых применяется норма, конституционность которой оспаривалась в ходе судопроизводства.</p> <p>с) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в законодательном акте, обосновывая это ее незаконностью вследствие нарушения закона, юридическая сила которой выше;</p> <p>д) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в областном акте, обосновывая это ее незаконностью вследствие нарушения статута автономной области или общего закона Республики;</p> <p>е) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в акте, принятом органом верховной национальной власти, обосновывая это ее незаконностью вследствие нарушения статута автономной области;</p> <p>ф) в которых применяется норма, законность которой оспаривалась в ходе судопроизводства с каким-либо из обоснований, упомянутых пунктами с), д) и е);</p> <p>г) которые содержат отказ в применении нормы, ранее признанной Конституционным Судом неконституционной или незаконной;</p> <p>h) которые содержат отказ в применении нормы, ранее признанной Конституционной комиссией неконституционной в срок, в течение которого вопрос был представлен в Конституционный Суд для рассмотрения;</p> <p>й) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в законодательном акте, из-за ее несоответствия международному договору или из-за ее применения в нарушение ранее принятого решения Конституционного Суда по делу.</p> <p>Статья 72 – (Право обращения)</p> <p>1. В Конституционный Суд могут обращаться:</p> <p>а) Прокуратура;</p> <p>б) лица, которые согласно закону, регулиющему дело, по которому было принято решение, могут представить обращение.</p> <p>2. Обращения, предусмотренные в пунктах б) и ф) п.е, 1 статьи 70, может представить только сторона, которая в соответствующем порядке подняла вопрос неконституционности или незаконности в принявшем обжалуемое решение суде, исходя из того, что последний должен был знать это.</p> <p>3. Прокуратура должна представить обращение, если норма, в применении которой было отказано из-за ее неконституционности или незаконности, предусмотрена в международном договоре, законодательном акте или регламентирующем декрете, или если было принято подтверждающее решение по делам,</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>предусмотренным в пунктах g), h) и i) по. 1 Статьи 70, за исключением решения, предусмотренного в данном пункте.</p> <p>4. Прокуратура может не представлять обращения относительно решений, принятых на основании руководящих принципов, установленных для данных вопросов в прецедентном праве Конституционного суда.</p>
Румыния	<p>Статья 144 Конституционный Суд имеет следующие полномочия: d) принимать решения о вопросах относительно неконституционности законов и постановлений, заявленных перед судами или коммерческими арбитражами;</p>	<p>Закон “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда” Статья 23 1. Конституционный Суд рассматривает вопросы относительно исключения, поднятые в судах по поводу неконституционности законов и решений, имеющих силу закона. 2. Если в ходе рассмотрения дела суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон приходит к выводу, что положение закона или решения, имеющего силу закона, от которого зависит принятие решения, является неконституционным, поднятый вопрос относительно исключения представляется в Конституционный Суд для рассмотрения конституционности данного положения.</p>
Российская Федерация	<p>Статья 125 4. Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.</p>	<p>Федеральный Конституционный Закон “О Конституционном Суде” Статья 3 В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации: 3) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле; Статья 96 Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе. К жалобе помимо документов, перечисленных в статье 38 настоящего Федерального конституционного закона, прилагается копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела. Выдача заявителю копии такого документа производится по его требованию должностным лицом или органом, рассматривающим дело.</p>

Государство	Конституция	Законы
Сан-Марино	<p>Декларация прав граждан и основных принципов государственного устройства Сан-Марино ³⁰⁶ (p.t.)</p> <p>Статья 16 Collegio Garante: а. Рассматривает, по непосредственному обращению не менее двадцати членов совета, Государственного конгресса, пяти сообществ, граждан, обладающих избирательным правом и представляющих не менее 1,5 % электората на основании последнего и окончательного ежегодного пересмотра избирательных списков, а также относительно дел, рассматриваемых в трибуналах Республики, по обращению судей или сторон по делу, соответствие законов и нормативных актов, имеющих силу закона, основным принципам настоящего закона или нормам, упомянутым в настоящем законе.</p>	<p>Закон “Об организации Collegio Garante” от 25 апреля 2003 года (p.t.)³⁰⁷</p> <p>Статья 11 Конституционный контроль в соответствии со статьей 16 Декларации Прав Граждан может быть непосредственным или инцидентным по делам, рассматриваемым судебными органами.</p> <p>Статья 13 Об осуществлении инцидентного конституционного контроля в связи с делом, рассматриваемым юрисдикционными органами Республики, могут ходатайствовать стороны или [Прокурор по административным делам]. Ходатайство представляется в письменной форме, или, если Судья представляет его по собственной инициативе, посредством мотивированного постановления.</p>
Сербия	<p>Статья 168 Судопроизводство по рассмотрению конституционности может быть инициировано государственными органами, органами территориальной автономии или органами местного самоуправления, а также не менее 25 депутатами. Судопроизводство может также быть инициировано Конституционным Судом. Физические и юридические лица могут обращаться в Конституционный суд для рассмотрения конституционности и законности. Конституционный Суд может рассмотреть соответствие законов и иных общих актов Конституции, соответствие общих актов законам, даже если они уже не действуют, если судопроизводство по рассмотрению конституционности было инициировано в течение шести месяцев после утраты юридической силы данных актов.</p>	<p>(Проект) Закон “О Конституционном Суде” Статья 57 Конституционную жалобу можно представить против индивидуальных актов или действий государственных органов или организаций, наделенных государственными полномочиями, посредством которых нарушаются или отрицаются права и свободы человека или меньшинств, гарантируемые Конституцией, если исчерпаны все другие средства правовой защиты или такие средства не предусмотрены или если право на их судебную защиту исключается законом. Конституционную жалобу можно также представить в случае, если все средства правовой защиты не были исчерпаны, если было нарушено право заявителя на рассмотрение дела в разумный срок.</p> <p>Статья 58 Конституционную жалобу может представить каждый, кто считает, что индивидуальный акт или действие государственных органов</p>

306 Il Collegio Garante:

a.verifica, su richiesta diretta di almeno venti Consiglieri, del Congresso di Stato, di cinque Giunte di Castello, di un numero di cittadini elettori rappresentanti almeno l'1,5% del corpo elettorale quale risultante dall'ultima e definitiva revisione annuale delle liste elettorali, nonché nell'ambito di giudizi pendenti presso i Tribunali della Repubblica, su richiesta dei giudici o delle parti in causa, la rispondenza delle leggi, degli atti aventi forza di legge a contenuto normativo, nonché delle norme anche consuetudinarie aventi forza di legge, ai principi fondamentali dell'ordinamento di cui alla presente legge o da questa richiamati;

<http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/ricercaleggi/vislegge.php3?action=visTestoLegge1&idlegge=6175&twid=580&>

307 1. La verifica di legittimità costituzionale di cui all'articolo 16 della Dichiarazione dei Diritti può avvenire in via diretta ovvero incidentale nell'ambito dei giudizi pendenti avanti agli organi giudiziari.

1. La verifica di legittimità costituzionale può essere richiesta in via incidentale, nell'ambito di giudizi pendenti presso gli organi giurisdizionali della Repubblica, dalle parti o dal Procuratore del Fisco, con apposita istanza scritta, ovvero d'ufficio dal Giudice, mediante ordinanza motivata.

<http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/index.php3>.

Государство	Конституция	Законы
	<p>Статья 170 Конституционная жалоба может быть представлена против индивидуальных актов или действий государственных органов или организаций, наделенных государственными полномочиями, посредством которых нарушаются или отрицаются права и свободы человека или меньшинств, гарантируемые Конституцией, при условии, что исчерпаны все другие средства правовой защиты или такие средства не предусмотрены.</p>	<p>или организаций, наделенных государственными полномочиями, нарушают или отрицают права и свободы человека или меньшинств, гарантируемые Конституцией.</p> <p>Конституционную жалобу от имени лиц, упомянутых в § 1 настоящей Статьи, и на основании их письменного разрешения могут также представить физические или юридические лица, уполномоченные ими в письменной форме, а также государственные и другие органы, ответственные за осуществление и контроль над осуществлением прав и свобод человека или меньшинств.</p>
Словакия	<p>Статья 127 1. Конституционный суд принимает решения по жалобам физических или юридических лиц на нарушение их основных прав и свобод или прав человека и основных свобод, вытекающих из международного договора, ратифицированного Словацкой Республикой и обнародованного в установленном законом порядке, за исключением случаев, когда решение о защите этих прав и свобод принимает иной суд.</p> <p>Статья 130 1. Конституционный суд начинает производство по обращению: f) лица, дело о правах которых он должен рассматривать согласно статье 127.</p> <p>2. Закон устанавливает субъектов, по обращению которых можно начать производство по делу, предусмотренному в статье 129.</p>	<p>Закон "Об Организации Конституционного Суда"</p> <p>Статья 18 1. Конституционный Суд начинает судопроизводство по обращению: f. лиц, о правах которых должно быть принято решение согласно Статьям 127 и 127a Конституции Словацкой Республики.</p> <p>Статья 49 Конституционную жалобу могут представить физические или юридические лица (далее - "заявитель"), утверждающие, что их основные права и свободы были нарушены законным решением или другим действием, если защита этих прав и свобод не подпадает под юрисдикцию другого суда.</p>
Словения	<p>Статья 160 Конституции Конституционный Суд: [...] принимает решения по запросам, касающимся нарушений прав человека и основных свобод актами индивидуального характера; [...]</p> <p>Статья 162 Производство в Конституционном суде Производство в Конституционном суде регулируется законом. Круг лиц, имеющих право обращаться с запросами в Конституционный суд, определяется законом. Каждый может обратиться с запросом о возбуждении дела в Конституционном суде, если выразит свой правовой интерес. Конституционный суд принимает решения большинством голосов от общего числа судей, если для отдельных случаев иное не предусмотрено Конституцией или законом. В предусмотренных законом случаях Конституционный суд может</p>	<p>Закон "О Конституционном Суде"</p> <p>Статья 24 (1) Каждый, кто имеет законный интерес, может представить обращение о рассмотрении конституционности или законности постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти. (2) Лицо имеет законный интерес, если постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти, о рассмотрении которого заявитель представил обращение, непосредственно затрагивает его права, законные интересы или правовое положение.</p> <p>Статья 50 (1) В случае нарушения прав или основных свобод человека можно представить конституционную жалобу на индивидуальный акт, посредством которого государственные органы, органы местного самоуправления или органы, наделенные государственными полномочиями, приняли решение об</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>принять решение о принятии конституционной жалобы к рассмотрению меньшим числом голосов судей.</p>	<p>индивидуальных правах или обязанностях или правах или обязанностях юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим законом.</p>
<p>Южная Африка</p>	<p>Статья 167 (3) Конституционный Суд (a) является высшим судом по всем конституционным делам; (b) может принимать решения только по конституционным делам и вопросам, связанным с решениями по конституционным делам; и (c) принимает окончательное решение о том, является ли вопрос конституционным или связан ли он с решением по конституционному делу. (6) Национальное законодательство или Регламент Конституционного суда должны дать возможность лицу, если это в интересах правосудия и с разрешения Конституционного суда- (a) представить вопрос непосредственно в Конституционный суд; или (b) обратиться непосредственно в Конституционный суд в ходе судопроизводства в любом другом суде. Статья 172 (1) Принимая решение по конституционному вопросу в пределах своих полномочий, суд (a) признает любой закон или действие, несоответствующее Конституции, недействительным в несоответствующей части; и (b) может издать любой справедливый и беспристрастный приказ, в том числе- (i) приказ, ограничивающий обратную силу признания недействительности; и (ii) приказ, приостанавливающий признание недействительности на любой срок и на любых условиях, чтобы предоставить компетентному органу возможность исправить несоответствие. (2) (a) Высший апелляционный суд, Верховный суд или суд, имеющий аналогичный статус, может издать приказ относительно конституционности акта Парламента, провинциального акта или любого действия Президента, но приказ относительно конституционности не имеет юридической силы, если не подтверждается Конституционным судом.</p>	<p>Регламент Суда 18 Прямой доступ 1. Обращение, представленное в порядке прямого доступа, как установлено в статье 167 (6) (a) Конституции, направляется в форме ходатайства, в котором должны быть указаны факты, на основании которых заявитель просит предоставить средство защиты. 19 Обращения 1. Процессу, предусмотренному в настоящей статье, предшествует заявление о предоставлении разрешения обратиться в Суд, если решение по конституционному вопросу, за исключением приказа относительно конституционности, предусмотренного в Статье 172 (2) (a) Конституции, было принято любым судом, в том числе Высшим апелляционным судом, и независимо от того, отказался ли Председатель дать разрешение или специальное разрешение для обращения.</p>
<p>Испания</p>	<p>Статья 53 1. Государственная власть ограничена правами и свободами, предусмотренными во второй главе настоящего раздела. Только закон, соблюдающий основное содержание вышеупомянутых прав и свобод, охраняемых статьей 161, 1a) Конституции, может регулировать их осуществление. 2. Жалоба гражданина относительно защиты его прав и свобод,</p>	<p>Органический Закон "О Конституционном Суде" Статья 35 1. Если судья или суд, по собственной инициативе(<i>proprio motu</i>) или по ходатайству сторон, считает, что постановление, имеющее силу закона, подлежащее применению в деле и от которого зависит решение, не соответствует Конституции, он представляет вопрос в Конституционный Суд согласно нормам</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>предусмотренных в статье 14 и в главе 1 раздела 2, может рассматриваться в обычных судах в суммарном и приоритетном порядке, а в соответствующих случаях гражданин может представить индивидуальную жалобу в порядке процедуры recurso de amparo ("recurso de amparo") в Конституционный суд. Последний порядок применяется при отказе от воинской службы по убеждениям совести согласно статье 30.</p> <p>3. Текущее законодательство, судебная практика и деятельность государственной власти основываются на признании, уважении и защите принципов, предусмотренных в разделе 3. В обычных судах можно ссылаться на последние только в контексте правовых норм, раскрывающих их.</p> <p>Статья 161 Конституционный суд обладает юрисдикцией на всей испанской территории и компетентен:</p> <p>a) рассматривать жалобы о неконституционности законов и актов, имеющих силу закона. Признание неконституционной нормы, имеющей силу закона и получившей толкование в судебной практике, действует также на последнюю, но вынесенное решение или приговор не теряют своей силы;</p> <p>b) рассматривать индивидуальные жалобы в порядке процедуры <i>recursos de amparo</i> ("<i>recursos de amparo</i>") на нарушения прав и свобод, предусмотренных в статье 53.2 настоящей Конституции в случаях и в порядке, установленных законом;</p> <p>Статья 162 1. Следующие субъекты имеют право: b) обращаться с жалобой в порядке процедуры recurso de amparo ("recurso de amparo"): все физические и юридические лица, которые имеют законный интерес, а также Народный защитник и прокуратура.</p> <p>2. Относительно других случаев лица и органы, имеющие указанные права, определяются органическим законом.</p>	<p>настоящего Закона.</p> <p>Статья 41 1. Права и свободы, предусмотренные в Статьях 14 - 29 Конституции, защищаются в порядке процедуры ампаро (amparo constitucional) в порядке, предусмотренном настоящим Законом, без нарушения установленной иерархии судов. Такая защита предоставляется также при отказе от воинской службы по убеждениям совести согласно статье 30.</p> <p>2. В соответствии с нормами настоящего Закона жалобу в порядке процедуры ампаро могут представить все граждане на нарушения прав и свобод, упомянутых в предыдущем пункте, в результате положений, правовых актов или действий органов государственной власти, Автономных Сообществ и других территориальных, ведомственных органов или органов местного самоуправления, а также их должностных лиц или представителей.</p> <p>3. В случае жалоб в порядке процедуры ампаро требования могут быть представлены только в целях восстановления или защиты прав или свобод, относительно которых была представлена жалоба.</p> <p>Статья 42 Обращения относительно решений или постановлений, не имеющих силу закона, принятых Кортесами или одним из его органов или законодательными собраниями Автономных Сообществ или их органов, нарушающих гарантируемые Конституцией права и свободы, могут быть представлены в течение трех месяцев с момента, когда они больше не могут быть обжалованы в соответствии с Регламентами Палат или собраний.</p> <p>Статья 43 1. Вышеупомянутые нарушения прав и свобод положениями, правовыми актами или общими действиями Правительства, его ведомств, должностных лиц или коллегиальных исполнительных органов Автономных Сообществ или их ведомств, должностных лиц или представителей, могут стать предметом жалобы по процедуре ампаро, если исчерпаны соответствующие средства судебной защиты согласно Статье 53.2 Конституции.</p> <p>3. Основанием такой жалобы могут быть только нарушения конституционных принципов относительно охраняемых прав и свобод решением, подлежащим обжалованию.</p> <p>Статья 44 1. Нарушения конституционно охраняемых прав и свобод, являющихся непосредственным и прямым результатом действия или бездействия судебного органа, дают основание для такого обращения, если будут выполнены следующие условия: [...]</p> <p>Статья 46</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>1. Жалобу в порядке процедуры recurso de amparo могут представить:</p> <p>a. По делам, предусмотренным в Статьях 42 и 45, лицо, чьи права были непосредственно нарушены, Народный защитник и Прокуратура;</p> <p>b. По делам, предусмотренным в Статьях 43 и 44, стороны соответствующего судопроизводства, Народный защитник и Прокуратура.</p> <p>2. Если жалобу представили Народный защитник или Прокуратура, Палата Суда, уполномоченная рассмотреть дело в порядке процедуры recurso de amparo, сообщает лицам, которым мог быть нанесен вред, и о которых ему известно, и в "Официальном государственном Бюллетене" публикует уведомление о жалобе, чтобы другие заинтересованные лица могли вступить в процесс. Такая публикация имеет преимущество.</p> <p>Статья 47</p> <p>1. Лица, в пользу которых было принято решение, акт относительно которого было представлено обращение, или лица, находящиеся в более благоприятном положении или имеющие законный интерес в деле, могут вступить в судопроизводство в порядке процедуры recurso de amparo в качестве стороны-ответчика или третьих лиц.</p> <p>2. Прокуратура вступает во все производства в порядке процедуры recurso de amparo в целях защиты законности, прав граждан и общественных интересов в соответствии с законом.</p>
Швеция	<p>Глава II, статья 14 Конституции</p> <p>Если суд или другой государственный орган приходит к выводу, что положение не соответствует нормам основного закона или другого вышестоящего акта, или приходит к выводу, что при принятии положения в значительной мере не были соблюдены процессуальные нормы, предусмотренные в законе, положение не может применяться. Тем не менее, если положение было одобрено Риксдагом или Правительством, оно не применяется, только если нарушение является очевидным.</p>	
Швейцария	<p>Статья 189 Конституционная Юрисдикция</p> <p>1. Федеральный Верховный Суд разрешает:</p> <p>a) дела по жалобам на нарушение конституционных прав;</p> <p>2. Закон может передать юрисдикцию по разрешению определенных дел другим федеральным органам.</p>	<p>Федеральный Закон "Об организации судопроизводства"³⁰⁸</p> <p>Статья 82</p> <p>Le Tribunal fédéral connaît des recours:</p> <p>a. contre les décisions rendues dans des causes de droit public;</p> <p>b. contre les actes normatifs cantonaux;</p> <p>c. qui concernent le droit de vote des citoyens ainsi que les élections et votations populaires.</p> <p>Статья 86</p> <p>1. Le recours est recevable contre les</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>décisions:</p> <p>a. du Tribunal administratif fédéral;</p> <p>b. du Tribunal pénal fédéral;</p> <p>c. de l'Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision;</p> <p>d. des autorités cantonales de dernière instance, pour autant que le recours devant le Tribunal administratif fédéral ne soit pas ouvert.</p> <p>2. Les cantons instituent des tribunaux supérieurs qui statuent comme autorités précédant immédiatement le Tribunal fédéral, sauf dans les cas où une autre loi fédérale prévoit qu'une décision d'une autre autorité judiciaire peut faire l'objet d'un recours devant le Tribunal fédéral.</p> <p>Статья 113 Le Tribunal fédéral connaît des recours constitutionnels contre les décisions des autorités cantonales de dernière instance qui ne peuvent faire l'objet d'aucun recours selon les articles 72 à 89.</p> <p>Статья 115 A qualité pour former un recours constitutionnel quiconque:</p> <p>a. a pris part à la procédure devant l'autorité précédente ou a été privé de la possibilité de le faire et</p> <p>b. a un intérêt juridique à l'annulation ou à la modification de la décision attaquée.</p> <p>Статья 116 Le recours constitutionnel peut être formé pour violation des droits constitutionnels.</p>
<p>"Бывшая Югославская Республика Македония"</p>	<p>Статья 110 Конституционный Суд Республики Македония: [...] -защищает права и свободы человека и гражданина, касающиеся свободы убеждений, совести, мнений и публичного выражения мысли, создания и деятельности политических организаций и дискриминации граждан на основании пола, расовой, религиозной, национальной, социальной и политической принадлежности; [...]</p>	<p>Регламент</p> <p>Статья 11 Судопроизводство по рассмотрению конституционности закона и конституционности и законности постановления или иного общего акта начинается решением Конституционного суда на основании представленного в Суд обращения.</p> <p>Статья 12 Каждый может представить обращение о рассмотрении конституционности закона и конституционности и законности постановления или иного общего акта.</p> <p>Статья 28 Конституционный Суд не отказывает в рассмотрении дела:</p> <ul style="list-style-type: none"> - если вопросы, поставленные в обращении, не подведомственны Конституционному Суду; - если вопрос, поставленный в обращении, рассматривался Конституционным Судом; и нет оснований для принятия иного решения; и - если существуют иные процессуальные препятствия для рассмотрения обращения. <p>Статья 51 Любой гражданин, утверждающий, что его права или свободы, предусмотренные в Статье 110.3 Конституции Республики</p>

Государство	Конституция	Законы
		Македония, были нарушены индивидуальным актом или действием, может представить обращение для предоставления защиты Конституционным Судом в течение 2 месяцев с момента уведомления об окончательном или обязательном индивидуальном акте, или с момента, когда ему стало известно об осуществлении действия, в последствии чего имело место данное нарушение, но не позднее чем через 5 лет с момента осуществления действия.
Тунис	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен
Турция	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен
Украина	<p>Статья 55 Права и свободы человека и гражданина защищаются судом. Каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц. Каждый имеет право обращаться за защитой своих прав к Уполномоченному Верховной Рады Украины по правам человека. Каждый имеет право после исчерпания всех национальных средств правовой защиты обращаться за защитой своих прав и свобод в соответствующие международные судебные учреждения или в соответствующие органы международных организаций, членом или участником которых является Украина. Каждый имеет право любыми не запрещенными законом средствами защищать свои права и свободы от нарушений и противоправных посягательств.</p> <p>Статья 150 К полномочиям Конституционного Суда Украины относится: 2) официальное толкование Конституции Украины и законов Украины.</p>	<p>Закон "О Конституционном Суде Украины" Статья 13 Конституционный Суд Украины принимает решения и дает заключения по делам относительно: 4. официального толкования Конституции и законов Украины. Статья 42 Конституционное обращение – это письменное ходатайство в Конституционный Суд Украины о необходимости в официальном толковании Конституции Украины и законов Украины в целях обеспечения реализации или защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также прав юридического лица. В конституционном обращении указываются: 3. статьи (отдельные положения) Конституции Украины или закона Украины, толкование которых должен дать Конституционный Суд Украины; 4. обоснования необходимости в официальном толковании положений Конституции Украины или законов Украины;. [...] Статья 43 Субъектами права на конституционное обращение по вопросам дачи заключений Конституционным Судом Украины в случае, предусмотренном пунктом 4 Статьи 13 настоящего Закона, являются граждане Украины, иностранцы, лица без гражданства и юридические лица.</p>
Великобритания		<p>Акт "О правах человека" от 1998 года³⁰⁹ 4 Признание несоответствия (1) Часть (2) применяется в судопроизводстве, в котором суд решает, соответствует ли положение первостепенного законодательства конвенционному праву. (2) Если суд приходит к выводу, что положение не соответствует конвенционному праву, он может признать его несоответствующим. (3) Часть (4) применяется в любом судопроизводстве, в котором суд решает,</p>

309 http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1998/ukpga_19980042_en_1#pb2-11g3.

Государство	Конституция	Законы
		<p>соответствует ли положение второстепенного законодательства, принятого во исполнение полномочий, предоставленных в соответствии с первостепенным законодательством, конвенционному праву.</p> <p>(4) Если суд приходит к выводу, что</p> <p>(a) положение не соответствует конвенционному праву, и</p> <p>(b) (несмотря на любую возможность отмены) соответствующее первостепенное законодательство препятствует устранению несоответствия, он может признать его несоответствующим.</p> <p>(6) Признание несоответствия согласно настоящей статье (“признание несоответствия”)</p> <p>(a) не распространяется на действительность, продолжение исполнения или применения положения, относительно которого было принято решение; и</p> <p>(b) не распространяется на стороны судопроизводства, в котором оно было принято.</p> <p>6 Акты государственных органов</p> <p>(1) Незаконно, когда государственные органы действуют в порядке, несоответствующем конвенционному праву.</p> <p>7 Судопроизводство</p> <p>(1) Лицо, утверждающее, что государственный орган действовал (или собирается действовать) в порядке, являющемся незаконным согласно статье 6 (1), может—</p> <p>(a) инициировать судопроизводство против органа согласно настоящему акту в соответствующем суде или трибунале, или</p> <p>(b) сослаться на конвенционное право или право, применимое в любом судопроизводстве, но только если он является (или может стать) жертвой незаконного действия.</p> <p>(2) В части (1) (a) под понятием “соответствующий суд или трибунал” подразумевается суд или трибунал, предусмотренный в соответствии с правилами; а судопроизводство против органов подразумевает также встречный иск или аналогичное судопроизводство.</p> <p>(3) Если судопроизводство инициировано на основании обращения относительно судебного пересмотра, подразумевается, что заявитель имеет достаточный интерес в незаконном действии, только если он является (или может стать) жертвой данного действия.</p> <p>8 Средства судебной защиты</p> <p>(1) Если суд считает действие (или намеревающееся действие) государственного органа незаконным (или если он может стать таким), он может предоставить справедливую и беспристрастную помощь или средство или издать справедливый и беспристрастный приказ в пределах своих полномочий.</p>
Соединенные Штаты		<p>§ 1251 Кодекса США</p> <p>(a) Верховный Суд и все суды,</p>

Государство	Конституция	Законы
Америки		<p>предусмотренные в Постановлении Конгресса, могут давать все необходимые и соответствующие предписания для осуществления их соответствующей юрисдикции и согласно правовым обычаям и принципам закона.</p> <p>(b) Альтернативное предписание или предписание суда, имеющее неокончательную силу, могут быть выданы судьей суда, имеющего юрисдикцию.</p> <p>§1254 Кодекса США ³¹⁰</p> <p>Решения апелляционных судов могут быть пересмотрены Верховным Судом в следующих случаях:</p> <p>(1) Посредством предписания certiorari, данным на основании ходатайства сторон по гражданскому или уголовному делу, до или после исполнения решения или постановления;</p> <p>(2) Посредством производства по представлению мнения по поводу вопросов закона по гражданским или уголовным делам, относительно которых требуются указания, инициированного апелляционным судом на любой стадии, и на основании данного мнения Верховный Суд дает обязательные предписания или требует представить все материалы дела для принятия полного решения по спорному вопросу.</p> <p>Правила Верховного Суда США ³¹¹</p> <p>Правило 10. Рассмотрение обращений относительно выдачи предписания certiorari</p> <p>Рассмотрение обращений относительно выдачи предписания certiorari не является вопросом права, а вопросом судебного усмотрения. Ходатайство относительно выдачи предписания certiorari удовлетворяется только по неопровержимым обоснованиям. Суд может принять во внимание следующие обоснования:</p> <p>(a) Апелляционный суд США принял решение, противоречащее решению другого апелляционного суда США по одному и тому же важному вопросу; разрешил важный федеральный вопрос средством, противоречащим решению суда штата последней инстанции; или отступил от принятого и обычного порядка судопроизводства, или одобрил такое отступление нижестоящего суда, в осуществление контрольных полномочий данного Суда;</p> <p>(b) Суд штата последней инстанции разрешил важный федеральный вопрос средством, противоречащим решению иного суда штата последней инстанции или апелляционного суда США;</p> <p>(c) Суд штата или апелляционный суд США решил важный вопрос федерального права, который не был, но должен быть, разрешен</p>

310 <http://www4.law.cornell.edu/uscode/28/1254.html>.

311 <http://www.supremecourtus.gov/ctrules/2007rulesofthecourt.pdf>.

Государство	Конституция	Законы
		<p>данным Судом, или разрешил важный федеральный вопрос посредством, противоречащим соответствующим решениям данного Суда.</p> <p>Ходатайство относительно выдачи предписания certiorari редко удовлетворяется, если утверждаемые нарушения являются следствием ошибочных фактических заключений или неправильного применения должным образом установленных правовых норм.</p> <p>Правило 18. Обращения окружных судов США</p> <p>1. Если закон допускает прямое обращение относительно решения окружного суда США, обжалование инициируется представлением жалобы секретарю окружного суда в срок, предусмотренный законом после принятия решения, которое должно быть рассмотрено.</p> <p>Правило 20. Производство по ходатайству относительно выдачи чрезвычайного приказа суда</p> <p>1. Выдача Судом чрезвычайного приказа, предусмотренного в 28 К.С.Ш. § 1651 (a), не является вопросом права, а вопросом судебного усмотрения.</p>
Уругвай	<p>Статья 258³¹² (p.t.)</p> <p>Каждый, кто считает, что были нарушены его непосредственные, личные и законные интересы, может потребовать признать закон неконституционным а акты, основанные на законе, неприменимыми:</p> <p>1. Посредством представления обращения в Верховный суд.</p>	<p>Общий Процессуальный Кодекс (p.t.)³¹³</p> <p>Статья 509</p> <p>Признание неконституционности и вследствие этого также неприменимости положений может потребовать</p> <p>1° каждый, кто считает, что были нарушены его непосредственные, личные и законные интересы.</p> <p>2° трибунал по собственной инициативе в</p>

312 Artículo 258.- La declaración de inconstitucionalidad de una ley y la inaplicabilidad de las disposiciones afectadas por aquélla, podrán solicitarse por todo aquel que se considere lesionado en su interés directo, personal y legítimo:

1° Por vía de acción, que deberá entablar ante la Suprema Corte de Justicia.

2° Por vía de excepción, que podrá oponer en cualquier procedimiento judicial.

El Juez o Tribunal que entendiere en cualquier procedimiento judicial, o el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en su caso, también podrá solicitar de oficio la declaración de inconstitucionalidad de una ley y su inaplicabilidad, antes de dictar resolución.

En este caso y en el previsto por el numeral 2°), se suspenderán los procedimientos, elevándose las actuaciones a la Suprema Corte de Justicia.

http://www.parlamento.gub.uy/Portadas/SitioConcursosCSS/downloads/Constitucion_2004.pdf.

313 Artículo 509.

Titulares de la solicitud. La declaración de inconstitucionalidad y la inaplicabilidad de las disposiciones afectadas por aquélla, podrán ser solicitadas. 1° Por todo aquél que se considere lesionado en su interés directo, personal y legítimo. 2° De oficio, por el tribunal que entendiere en cualquier procedimiento jurisdiccional.

La Suprema Corte de Justicia, en los asuntos que se tramiten ante ellas, se pronunciará en la sentencia sobre la cuestión de inconstitucionalidad.

Artículo 510.

Cuando la declaración de inconstitucionalidad se solicitare por las personas a que se refiere el numeral

1° del artículo anterior podrá ser promovida: 1° Por vía de acción, cuando no existiere procedimiento jurisdiccional pendiente. En este caso, deberá interponerse directamente ante la Suprema Corte de Justicia. 2° Por vía de excepción o defensa, que deberá oponerse ante el tribunal que estuviere conociendo en dicho procedimiento.

<http://www.parlamento.gub.uy/leyes/AccesoTextoLey.asp?Ley=15982&Anchor=> .

Государство	Конституция	Законы
	<p>2. Посредством заявления относительно исключения неконституционности, которое можно представить в ходе любого обычного судопроизводства.</p> <p>Судья или Трибунал, осуществляющие обычное судопроизводство, или Трибунал административных споров, в пределах своих полномочий, и до отправления правосудия может по собственной инициативе потребовать признать закон неконституционным и неприменимым.</p> <p>В данном случае и во 2 случае производство по делу приостанавливается, и осуществляется судопроизводство в Верховном суде.</p>	<p>ходе разрешения подведомственного ему дела. Верховный суд по представленным делам принимает решение по вопросу о неконституционности.</p> <p>Статья 510</p> <p>Если признание неконституционности требуют лица, предусмотренные в части 1 предыдущей статьи, вопрос можно представить</p> <p>1. Посредством представления обращения, если не осуществляется производство по рассматриваемому делу. В данном случае оно представляется непосредственно в Верховный суд.</p> <p>2. Посредством представления заявления относительно исключения в трибунал, рассматривающий дело.</p>

7 Библиография

7.1.1 Документы Венецианской Комиссии

[CDL-STD\(1993\)002](#), H. Steinberger, Models of constitutional jurisdiction, Science and Technique of Democracy, No. 2,

[CDL-STD\(1995\)015](#), The protection of fundamental rights by constitutional courts, Science and Technique of Democracy, No. 15

[CDL-INF\(1996\)010](#) Opinion on the draft law on the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan

[CDL\(1997\)018rev](#) Opinion on the law on the Constitutional Court of Ukraine, adopted at the 31st plenary meeting of the Commission

[CDL-JU\(1997\)015](#), A. Mavčić, "Human rights protection with the help of the individual complaint"

[CDL-AD \(2001\)005](#) , Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of Azerbaijan

[CDL-INF\(2001\)009](#) Decisions of constitutional courts and equivalent bodies and their execution.

[CDL-INF\(2001\)28](#) Interim Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan

[CDL-JU \(2001\)22](#), G. Brunner, "Der Zugang des Einzelnen zur Verfassungsgerichtsbarkeit im europäischen Raum ", Report for the CoCoSem seminar in Zakopane, Poland, October 2001

[CDL-STD\(2003\)037](#) Science and Technique of Democracy No 37 (2003)

[CDL-AD \(2004\)24](#) Opinion on the draft constitutional amendments with regard to the Constitutional Court of Turkey

[CDL-AD\(2004\)035](#) Opinion on the Draft Federal Constitutional Law "On Modifications and Amendments to the Federal Constitutional Law on the Constitutional Court of the Russian Federation"

[CDL-JU\(2004\)017](#), "The effects of the decisions of the Constitutional Court in relation to other jurisdictions", report for the Conference on the "Role of the Constitutional Court in the Maintenance of the Stability and Development of the Constitution", Moscow, 2004

[CDL-JU\(2004\)021](#), I. Vida, "The obligatory force of decisions of the Constitutional Court for other courts as stabilising factor", report for the Conference on the "Role of the Constitutional Court in the Maintenance of the Stability and Development of the Constitution", Moscow, 2004

[CDL-AD\(2006\)017](#) Opinion on the Amendments to the Law on the Constitutional Court of Armenia

[CDL-AD\(2007\)020](#), Opinion on the possible reform of the Ombudsman institution in Kazakhstan

[CDL-AD\(2007\)039](#) Comments on the Draft Law on the Constitutional Court of the Republic of Serbia

[CDL-AD\(2008\)030](#) Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of Montenegro

[CDL-AD \(2008\)029](#) Opinion on the draft laws amending and supplementing 1) the Law on Constitutional Proceedings and 2) the Law on the Constitutional Court of Kyrgyzstan

[CDL-JU\(2008\)012](#) The use of international instruments for protecting individual rights, freedoms and legitimate interests through national legislation and the right to legal defence in Belarus: challenges and outlook

[CDL-AD\(2008\)027](#) Amicus curiae brief in the cases of Sejdić and Finci v. Bosnia and Herzegovina (Applications no. 27996/06 and 34836/06) pending before the European Court of Human Rights

[CDL-JU \(2008\)031](#) Systematic Thesaurus Version 20

[CDL-JU\(2008\)032](#) W.-F. Rigaux, "Introduction of a Constitutional Review of Laws: Benefit, Purpose and Modalities", Report for the seminar on constitutional jurisdiction, Ramallah, 2008

[CDL-JU\(2008\)040](#), P. Paczolay, "The Jurisdiction of the Hungarian Constitutional Court", report for the seminar "Models of constitutional jurisdiction", Ramallah, 2008

[CDL-JU\(2009\)001](#), "Reflections on the Execution of Constitutional Court Decisions in a Democratic State under the Rule of Law on the Basis of the Constitutional Law Situation in the Federal Republic of Germany", Baku, 2008

[CDL-AD\(2004\)024](#), Opinion on the draft constitutional amendments with regard to the Constitutional Court of Turkey

7.1.2 Книги и статьи

A. van Aaken, "Making International Human Rights Protection More Effective: A Rational-Choice Approach to the Effectiveness of Ius Standi Provisions", Preprints of the Max Planck Institute for Research on Collective Goods Bonn 2005/16, Bonn, 2005, в: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=802424#, проверено 23 февраля 2009

R. Ben Achour, "Le contrôle de la constitutionnalité des lois: quelle procédure ? ", Actes du colloque international " L'effectivité des droits fondamentaux dans les pays de la communauté francophone ", Port-Louis (Ole Maurice), 29-30 septembre, 1er octobre 1993, в: <http://www.bibliotheque.refer.org/livre59/15905.pdf>, проверено 7 февраля 2009

A.R. Brewer-Carías, "Some aspects of the "amparo" proceeding in Latin America as a constitutional judicial mean specifically established for the protection of Human Rights", Paper for the Colloquium in International and Comparative Law, Baltimore, 2007, в: http://digitalcommons.law.umaryland.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1001&context=iclc_papers, проверено 25 февраля 2009

A. Cavari, "Between Law and Politics: Constitutional Review of Legislation" Paper presented at the annual meeting of the Law and Society Association, Renaissance Hotel, Chicago, Illinois, May 27, 2004, в: http://www.allacademic.com/one/www/www/index.php?cmd=www_search&offset=0&limit=5&multi_search_search_mode=publication&multi_search_publication_fulltext_mode=fulltext&textfield_submit=true&search_module=multi_search&search=Search&search_field=title_idx&fulltext_search=Between+Law+and+Politics%3A++Constitutional+Review+of+Legislation, проверено 4 мая 2009

S. R. Дьрр, "Individual Access to Constitutional Court in European Transitional Countries", in: B. Fort (ed.), Democratising Access to Justice in Transitional Countries, Proceedings of the Workshop "Comparing Access to Justice in Asian and European Transitional Countries", Sang Choy International, Jakarta, 2006

J.-F. Flauss, "Human Rights Act 1998: Kalīdoscope", in: Revue française de droit constitutionnel No 48 2001/4, P.U.F., Paris

L. Garlicki, "Constitutional courts versus supreme courts ", International Journal of Constitutional Law 2007 5(1), Oxford University Press, Oxford, в: <http://icon.oxfordjournals.org/cgi/content/full/5/1/44#FN59#FN59>, проверено 11 февраля 2009

T. Ginsburg, "Comparative Constitutional Review", United States Institute for Peace Projects,

http://www.usip.org/ruleoflaw/projects/tg_memo_on_constitutional_review.pdf,

проверено 2 марта 2009

C. Gusy, "Die Verfassungsbeschwerde", Das Bundesverfassungsgericht im politischen System, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 2006

C. Hünnige, "Verfassungsgerichte in West- und Osteuropa", in: Verfassungsgericht, Regierung und Opposition, Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 2007

M. Kau, Bundesverfassungsgericht und US Supreme Court: Die Bedeutung des United States Supreme Court für die Errichtung und Fortentwicklung des Bundesverfassungsgerichts, Springer, Berlin/Heidelberg, 2007

G. Kucsko-Stadlmayer, "The Competences of European Ombudspersons – Description and Analysis of the Status Quo", в: <http://www.ioi-europe.org/index2.html>

- H. Hyun Lee, Rapporteur Report for the Asian Constitutional Courts, в: http://www.venice.coe.int/WCCJ/Papers/KOR_Kong%20Hyun%20Lee3_E.pdf, проверено 10 марта 2009
- H. Nogueira Alcalá, "El recurso de protección en Chile", Anuario iberoamericano de justicia constitucional, no. 3, 1999, Madrid, 1999, в: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1976169>, проверено 25 февраля 2009
- J. Marko, "Five Years of Constitutional Jurisprudence in Bosnia and Herzegovina: A First Balance", European Diversity and Autonomy Papers- EDAP (2004), 7, в: http://www.eurac.edu/documents/edap/2004_edap07.pdf, проверено 3 июня 2009
- A. Mavčič, *Konstitucionna žalova v Slovenii : vystuplenie zavedujuščego otdela meždunarodnyh svjazej Konstitucionnogo suda Respubliki Slovenija Arne Mavčiča*. Azərbaycan Respublikası Konstitusiyası Məhkəməsinin məlumatı, 2004, 1, p. 97-99. [COBISS.SI-ID [239103](#)]
- A. Mavčič, *Konstitucionnyj kontrol v Respublike Slovenija*. Evropejskie pravovye kul'tury, 2002, 1, No. 1, p. 441-463. [COBISS.SI-ID [197887](#)]
- A. Mavčič, *La aceptación de un moderno sistema de protección de derechos humanos por la justicia constitucional en Eslovenia*. Revista iberoamericana de derecho procesal constitucional, 2007, No. 7, p. 181-197. [COBISS.SI-ID [305663](#)]
- A. Mavčič, *Slovenian constitutional review : its position in the world and its role in the transition to a new democratic system*. Ljubljana: Nova revija, 1995. p. 235, [18] p. appendix. ISBN 961-6017-25-X. [COBISS.SI-ID [55585280](#)]
- A. Mavčič, *Sloveniya Respublikası konstitusiyası məhkəməsinin analitik və beynəlxalq amakdaşlıq idarəsinin rəhbəri*. Azərbaycan Respublikası Konstitusiyası Məhkəməsinin məlumatı, 2003, 1, p. 97-106. [COBISS.SI-ID [190207](#)]
- A. Mavčič, *Sloveniyada konstitusiza şikayəti : Sloveniya Respublikasının konstitusiyası məhkəməsində beynəlxalq aləqələr şübasının müdiri Arne Mavčičin əzişi*. Azərbaycan Respublikası Konstitusiyası Məhkəməsinin məlumatı, 2004, 1, p. 69-71. [COBISS.SI-ID [239359](#)]
- A. Mavčič, *The Constitutional Law of Slovenia (International Encyclopaedia of Laws)*, The Hague, London, Boston, 1998.
- A. Mavčič, *The constitutional review*. The Netherlands: BookWorld Publications, cop. 2001. p. 240, illustr., zvd. ISBN 90-75228-18-X. [COBISS.SI-ID [152063](#)]
- A. Mavčič, *The Protection of Fundamental Rights by the Constitutional Court and the Practice of the Constitutional Court of the Republic of Slovenia*, The Protection of Fundamental Rights by the Constitutional Courts. Proceedings of the UniDem Seminar, Brioni/Croatia, on 23-25 September 1995, European Commission for Democracy through Law, Collection Science and Technique of Democracy, No. 15, Council of Europe Publishing, 1996, p. 204-231
- A. Mavčič, *The Republic of Slovenia*. V: KORTMANN, C. A. J. M. (ur.), FLEUREN, J. W. A. (ur.), VOERMANS, Wim (ur.), KINDLOVE, Miluše. Constitutional law of 10 EU member states : the 2004 enlargement. Deventer: Kluwer, 2006, p. X/1-X/60. [COBISS.SI-ID [300287](#)]
- A. Mavčič, *The Slovenian Constitutional Court and its activities during the period of transition*. Revue de justice constitutionnelle Est-Européenne, 2001, 2, p. 229-251. [COBISS.SI-ID [155391](#)]
- A. Mavčič, *The Slovenian constitutional review : an exception among systems and experiences in the new democracies*. Journal Constitutional Law Eastern Central Europe, 1997, vol. 4, No. 2, p. 169-214. [COBISS.SI-ID [74751](#)]
- A. Mavčič, *The specialities of Slovenian constitutional review as compared with the current systems of such review in the new democracies*. V: DE VERGOTTINI, Giuseppe (ur.). Giustizia costituzionale e sviluppo democratico nei paesi dell'Europa centro-orientale, (CISR, 21). Torino: G. Giappichelli, cop. 2001, p. 161-188. [COBISS.SI-ID [97791](#)]
- A. Mavčič, *Verfahrensarten, Entscheidungswirkungen und die einstweilige Anordnung in der slowenischen Verfassungsgerichtsbarkeit*. V: FROWEIN, Jochen Abr. (ur.),

MARAUHN, Thilo (ur.). Grundfragen der Verfassungsgerichtsbarkeit in Mittel- und Osteuropa, (Beiträge zum ausländischen öffentlichen Recht und Völkerrecht, Bd. 130). Berlin [etc.]: Springer, cop. 1998, p. 427-440. [COBISS.SI-ID [74495](#)]

A. Mavčič, *Zakon o ustavnem sodilju s pojasnili*, (Zbirka Nomos). Ljubljana: Nova revija, 2000. p. 426 ISBN 961-6352-06-7. [COBISS.SI-ID [106511360](#)]

C. Paraskeva, "Human Rights Protection Begins and Ends at Home: The 'Pilot Judgment Procedure' Developed by the European Court of Human Rights", в: http://www.nottingham.ac.uk/shared/shared_hrlcpub/Paraskeva.pdf, проверено 5 июня 2009

P. Pernthaler, *Allgemeine Staatslehre und Verfassungslehre*, 2nd rev. ed., Springer Verlag, Vienna, 1996

X. Philippe, "Le contrôle de constitutionnalité des droits fondamentaux dans les pays européens", Actes du colloque international " L'effectivité des droits fondamentaux dans les pays de la communauté francophone ", Port-Louis (Ole Maurice), 29-30 septembre, 1er octobre 1993

X. Samuel, "Les réserves d'interprétation émises par le Conseil constitutionnel", в: http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/pdf/Conseil/reserves.pdf, проверено 4 июня 2009

D.H.Scheuing, "Allemagne", Table Ronde: Justice constitutionnelle; justice ordinaire; justice supranationale: A qui revient la protection des droits fondamentaux en Europe? *Annuaire de justice constitutionnelle*, 2004, Presses universitaires d'Aix-Marseille

H. Schwartz, *The Struggle for Constitutional Justice in Post-Communist Europe*, Chicago University Press, Chicago, 2000

I. Spirovski, "Constitutional Validity of Human Rights Treaties in the Republic of Macedonia: The Norms and the Courts", Report for the World Conference on Constitutional Justice, в: http://www.venice.coe.int/WCCJ/Papers/MKD_Spirovski_E.pdf, проверено 3 июня 2009

7.1.3 Ведомственные документы

General Report, XIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009

Bericht des Schweizerischen Bundesgericht für die VII. Konferenz der europäischen Verfassungsgerichte, в: <http://www.confcoconsteu.org/reports/Zwitzerland-DE.pdf>, проверено 2 июня 2009

R. Jaeger, S. Broя, "Die Beziehungen zwischen den Verfassungsgerichtshöfen und den übrigen einzelstaatlichen Rechtsprechungsorganen, einschließlich der diesbezüglichen Interferenz des Handelns der europäischen Rechtsprechungsorgane", report for the XIIth Conference of European Constitutional Courts

G. Kucsko-Stadlmayer, "Die Beziehungen zwischen den Verfassungsgerichtshöfen und den übrigen einzelstaatlichen Rechtsprechungsorganen, einschließlich der diesbezüglichen Interferenz des Handelns der europäischen Rechtsprechungsorgane", report for the XIIth Conference of European Constitutional Courts, 2002

H. Wille, National report for the XIVth Conference of European Constitutional Courts, в: http://www.lrkt.lt/conference/Pranesimai/Q_Liechtenstein_D.doc# Toc198870236

General Report, XIVth Congress of the Conference of European Constitutional Courts, Vilnius, в: http://www.lrkt.lt/conference/Pranesimai/XIV%20Congress%20General%20Report_L_T.doc, проверено 25 марта 2009

L. Csink, P. Paczolay, "Problem of legislative omission (sic) in constitutional jurisprudence", Hungarian National Report for the 14th Conference of Constitutional Courts, Vilnius, 2008, в:

http://www.lrkt.lt/conference/Pranesimai/omissionHUN_en.doc, проверено 2 марта 2009

7.1.4 Информация из домашних страниц Конституционных или Верховных Судов

Канада

<http://www.scc-csc.gc.ca>, проверено 1 октября 2009

Кипр

http://www.supremecourt.gov.cy/judicial/sc.nsf/DMLfaq_en/DMLfaq_en?OpenDocument, проверено 4 июня 2009

Германия

Merkblatt über die Verfassungsbeschwerde zum Bundesverfassungsgericht, in:

http://www.bundesverfassungsgericht.de/organisation/vb_merkblatt.html, проверено 8 июня 2009

Ирландия

<http://www.supremecourt.ie/supremecourt/sclibrary3.nsf/pagecurrent/9034466B2045E5EC8025743200511625?opendocument&l=en>, проверено 9 апреля 2009

Соединенные Штаты Америки

“The Court and Constitutional Interpretation”, в:

<http://www.supremecourtus.gov/about/constitutional.pdf>, проверено 4 мая 2009

7.1.5 Законодательные тексты, которые не из базы данных CODICES

Аргентина

Law on The Organisation of the National Judiciary

<http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/115000-119999/116333/norma.htm>

Law on Public Defender <http://www.defensor.gov.ar/institucion/ley-sp.htm>

Бразилия

Constitution <http://www.v-brazil.com/government/laws/constitution.html>

Канада

Law on the Supreme Court <http://laws.justice.gc.ca/en/S-26/text.html>

<http://www.er.uqam.ca/nobel/r31400/jur2515/ndecours/jur2515chap7-2007.pdf>,

проверено 1 октября 2009

Чили

Constitution <http://www.gobiernodechile.cl/viewEstado.aspx?idArticulo=24065>,

<https://www.presidencia.cl/documentos/Constituci%F3n%20Pol%EDtica.pdf>

Autonomous rule of the Supreme Court on the implementation of the recurso de protecciyn http://www.justicia.cl/documentos/docs_autol.html,

http://www.minsal.cl/juridico/CIRCULAR_35_07.doc

Economic Amparo .

http://www.cecoch.cl/htm/revista/docs/estudiosconst/5n_2_5_2007/7_el_recurso_economico.pdf

Информация относительно Омбудсмена <http://www.ombudsman.cl/pdf/informe2-ddhh.pdf>

Эстония

Law on Ombudsperson <http://www.legaltext.ee/text/en/X30041K6.htm>

Франция

Constitution <http://www.legifrance.gouv.fr/html/constitution/constitution2.htm>

Греция

Law on Ombudsperson http://www.synigoros.gr/en_law.htm

Израиль

Basic Laws http://www.knesset.gov.il/laws/special/eng/basic8_eng.htm

Law on Ombudsperson <http://www.justice.gov.il/NR/rdonlyres/5E97F18F-9224-4B99-BB5C-676C4B50A682/0/law.pdf>

Мексика

Law on amparo <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/19/91.htm?s=>, проверено 17 марта 2009

Organic Law on the Judicial Power of the Federation
<http://www.scjn.gob.mx/NR/exeres/6CAFC6D1-5EF0-4069-9EFD-82342B9084F6.frameless.htm>

Молдова

Law on Ombudsperson http://www.constcourt.md/index_en.html

Монако

Constitution <http://www.conseil-national.mc/constitution.php>

Decree n; 2.984 on the organisation and functioning of the Supreme Tribunal
<http://www.legimonaco.mc/305//legismc.nsf>

Черногория

[CDL\(2008\)073](#) Draft Law on the Constitutional Court of Montenegro

Перу

Constitution <http://www.tc.gob.pe/legconperu/constitucion.html>

Organic Law on the Judicial Power http://www.tc.gob.pe//Codigo_Procesal.pdf

Law on amparo and habeas corpus <http://turan.uc3m.es/uc3m/inst/MGP/JCI/02-peru-leyhabeascorpusyamparo.htm>

Румыния

Law on Ombudsperson <http://www.avp.ro/indexen.html>

Сан-Марино

Law N.21 of 11 March 1981

<http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/ricercaleggi/vislegge.php3?action=visTestoLeggel&idlegge=6175&twidht=580&=>

Qualified Law of 25 April 2003

<http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/index.php3>

Словакия

<http://www.vop.gov.sk/act-on-the-public-defender-of-rights>

Швейцария

Federal Judicature Act <http://www.admin.ch/ch/d/sr/1/173.110.de.pdf>

“Бывшая Югославская Республика Македония”

<http://www.unhcr.org/refworld/type,LEGISLATION,,MKD,3fcb36dc4,0.html>

Великобритания

Human Rights Act 1998

http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1998/ukpga_19980042_en_1#pb2-1lg3

Parliamentary Commissioner Act 1967

http://www.opsi.gov.uk/RevisedStatutes/Acts/ukpga/1967/cukpga_19670013_en_1

Соединенные Штаты Америки

U.S. Code <http://www4.law.cornell.edu/uscode/28/1254.html>

Supreme Court Rules <http://www.supremecourtus.gov/ctrules/2007rulesofthecourt.pdf>

Уругвай

Constitution <http://www.parlamento.gub.uy/constituciones/const004.htm>

General Code of Procedure

<http://www.parlamento.gub.uy/leyes/AccesoTextoLey.asp?Ley=15982&Anchor=>
